

JID: 734770-RRTV

Č.j.: RRTV/11375/2025-pec

Sp. zn.: RRTV/2025/402/pec

Zasedání Rady 14-2025/poř. č. 10

Datum, místo 7. října 2025, Praha

MOVit Energy s.r.o.

IČO: 091 27 674

Pobřežní 249/46

186 00 Praha 8 - Karlín

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, účinných v době odvysílání obchodního sdělení (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), a ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), v platném znění vydala následující

ROZHODNUTÍ

Obviněná společnost MOVit Energy s.r.o., IČO: 091 27 674, se sídlem Pobřežní 249/46, 186 00 Praha 8 – Karlín, se shledává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se jako zadavatel reklamy dopustila tím, že neuvedla v jím zadané reklamě, odvysílané na programu Hitrádio City (93,7 MHz Praha) provozovatele MEDIA BOHEMIA a.s. dne 3. března 2025 v čase 06:58:19 a v čase 08:21:58 hod, jasné označení doplňku stravy, čímž došlo k porušení § 5d zákona č. 40/1995 Sb. V souladu s § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se od uložení správního trestu upouští, neboť vzhledem k okolnostem spáchání přestupku lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

Odůvodnění:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") v rámci pravidelného monitoringu rozhlasového vysílání provedla na svém 7. zasedání v roce 2025 analýzu reklamy na produkt Probiotika MOVit Energy, která byla odvysílána na programu Hitrádio City (93,7 MHz Praha) provozovatele MEDIA BOHEMIA a.s. dne 3. března 2025 v čase 06:58:19 a v čase 08:21:58 hod.

Příslušnost Rady ve věci vyplývá z ustanovení § 7 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle kterého je Rada orgánem příslušným k výkonu dozoru nad dodržováním zákona pro reklamu šířenou v rozhlasovém a televizním vysílání a v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a pro sponzorování v rozhlasovém a televizním vysílání a v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Přepis reklamy:

Dámský hlas: Já už fakt nevím, co dělat, pořád se cítím nafouklá a bez energie. Tak vyzkoušej probiotika od MOVit Energy. Pomohla mi s trávením a mají probiotika úplně pro všechny. Probiotika MOVit Energy podporují přirozenou rovnováhu střevní mikroflóry. Koupíte v on-line lékárnách. Probiotika MOVit Energy – probiotika, která si vaše tělo zamiluje.

Dle § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplněk stravy", což výše uvedená reklama neobsahuje.

Na základě výše uvedeného si Rada dle ustanovení § 7a, odst. 4 zákona č. 40/1995 Sb. vyžádala od provozovatele vysílání, společnosti MEDIA BOHEMIA a.s. identifikační údaje zadavatele této reklamy. Provozovatel vysílání ve své odpovědi ze dne 10. dubna července 2021 jako zadavatele

předmětné reklamy označil společnost MOVit Energy s.r.o., IČO: 091 27 674, se sídlem Pobřežní 249/46, 186 00 Praha 8 – Karlín.

Rada následně na svém 8. zasedání roku 2025 (bod č. 9) rozhodla zahájit se společností MOVit Energy s.r.o. řízení o přestupku dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízeních o nich. Usnesení o zahájení řízení o přestupku č.j. RRTV/4633/2025-pec bylo obviněné společnosti MOVit Energy s.r.o. doručeno dne 9. června 2025.

Reakce obviněné společnosti MOVit Energy s.r.o. byla Radě doručena dne 30. června 2025 (č.j. RRTV/7576/2025-vra). Obviněná v reakci v plném rozsahu uznala nesplnění zákonných povinností, tedy neuvedení označení doplňku stravy, a to především pak z důvodu špatného výkladu právní normy ze strany obviněné společnosti. Společnost tak upozorňuje na znění zákona, které se dá vyložit tak, že požadavek označení doplňku stravy je vyžadován toliko v případě vizuální reklamy, nikoli však reklamy mající auditivní formu – zvláště s ohledem na využití termínu „text“, který z pohledu obviněné vytváří právní nejistotu. K reklamě samotné obviněná uvádí, že reklamu zadala v dobré víře, bez úmyslu poškodit spotřebitele a ihned po doručení oznámení o zahájení správního řízení přistoupila k zabránění dalšího vysílání této reklamy a jejímu případnému dalšímu šíření a vyjádřila vůli k nápravě tohoto opomenutí. Na závěr svého vyjádření obviněná společnost uznala, že v dané reklamě skutečně nedošlo k jasnému označení doplňku stravy a zároveň vyjádřila připravenost plné spolupráce s Radou v rámci dalšího postupu ve věci, přičemž navrhla uložení nejmírnějšího možného opatření, které bude odpovídat zásadě proporcionality a účelu správního řízení

Rada v souladu s § 4 odst. 3 a § 51 a 54 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu rozhodla o tom, že bude ve věci řízení o přestupku sp. zn. 2025/402/pec proveden důkaz vyslechnutím reklamy na produkt Probiotika MOVit Energy, která byla odvysílána na programu Hitrádio City (93,7 MHz Praha) provozovatele MEDIA BOHEMIA a.s. dne 3. března 2025 v čase 06:58:19 a v čase 08:21:58 hod. Čas provedení důkazu byl prostřednictvím předsedy Rady stanoven na 2. září 2025 v čase od 13:00 hod. Obviněná společnost byla na dokazování pozvána, avšak písemně se své účasti vzdala.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání na svém 12. zasedání konaném 2. září 2025 provedla důkaz vyslechnutím reklamy na produkt Probiotika MOVit Energy, která byla odvysílána na programu Hitrádio City (93,7 MHz Praha) provozovatele MEDIA BOHEMIA a.s. dne 3. března 2025 v čase 06:58:19 a v čase 08:21:58 hod. O provedení důkazu byl sepsán protokol dle ustanovení § 18 zákona č. 500/2004 Sb. a kopie protokolu byla zaslána obviněné společnosti. Protokol je podkladem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání pro rozhodnutí ve věci ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. a jako takový byl doplněn do spisu, který je ve věci veden. Dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. má obviněná společnost, se kterou je předmětné řízení o přestupku vedeno, možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům i ke způsobu jejich zjištění, popř. navrhnout jejich doplnění. Rada tudíž stanovila obviněné společnosti pro závěrečné písemné vyjádření v předmětné věci lhůtu 10 pracovních dnů od doručení usnesení, přičemž obviněná společnost byla v rámci tohoto usnesení informována o tom, že po uplynutí stanovené lhůty bude řízení o přestupku připraveno k rozhodnutí ve věci. Obviněná společnost ve svém vyjádření doručeném dne 17. září 2025 (č.j. RRTV/10346/2025-vra) Radě sdělila, že k provedeným důkazům nemá žádné připomínky a taktéž nemá žádné návrhy na doplnění dokazování.

Bez jakýchkoliv pochybností bylo prokázáno, že obviněná společnost je zadavatelem reklamy a stejně tak bylo prokázáno, že daná reklama nenaplnila požadavky stanovené zákonem o reklamě a došlo tak k naplnění skutkové podstaty § 8a odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. Konkrétně pak šlo o neuvedení jasného označení doplňku stravy v reklamě na doplněk stravy, tak jak požaduje § 5d zákona č. 40/1995 Sb. Sama obviněná společnost tuto skutečnost přiznala a nijak nerozporovala. Obviněná přijala nápravné opatření a s ohledem na skutečnost, že se jedná o

první přestupek požádala o uložení co nejmírnějšího opatření, které bude odpovídat zásadě proporcionality a účelu správního řízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jednalo o první přestupek této společnosti, která obratem v reakci na zahájení správního řízení adekvátně reagovala, mimo jiné i tím že přijala nápravná opatření a v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, včetně dosavadní rozhodovací praxe Rady má Rada za to, že by v rámci rozhodnutí ve věci mělo být zvoleno co nejmírnější opatření.

Dle § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., lze od uložení správního trestu upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

Vzhledem k tomu, že obviněná společnost poskytovala již od zahájení správního řízení Radě součinnosti obviněné společnosti, okamžitého provedení nápravných opatření, skutečnosti, že se jedná o první přestupek ze strany obviněné společnosti a taktéž povaze a míře závažnosti daného jednání tak má Rada za to, že k nápravě obviněné a dosažení účelu řízení o přestupku bude dosaženo již toliko projednáním dané věci a vydáním rozhodnutí. Byly tak naplněny podmínky § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. a Rada proto upouští od potrestání obviněné společnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci

předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno