



Jedn. identifikátor 640496-RRTV

Naše č. j. RRTV/7700/2024-had

Sp. zn. RRTV/2024/558/ale  
Zasedání Rady 9-2024/poř. č. 50

Vyřizuje: AO

Datum, místo 8.7.2024, Praha

Š. [REDAKCE] D. [REDAKCE]  
IČ: 12932663,

## Věc:

- oznámení o zahájení řízení o přestupku
- usnesení o stanovení lhůty k vyjádření
- poučení o průběhu řízení o přestupku

### 1. oznámení o zahájení řízení o přestupku

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízeních o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy, respektive teleshoppingu, fyzickou podnikající osobou Š. [REDAKCE] D. [REDAKCE] IČ: 12932663, se sídlem [REDAKCE], (dále „obviněná“), řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení

I. § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., neboť zadáním reklamy na doplňky stravy Bylinář Čaj Dětský čaj na imunitu, Bylinář Čaj Dýchací cesty a pocení, Bylinář Čaj Průdušková směs, čaj Dýchací cesty, čaj Samahan, Lipová směs, Diviznová směs, Tymiánová směs, Šalvějová směs, průduškový Epam 21, Lichořeřišnice, Viroten, Vironal, Lékořičový sirup, Sirup s islandským lišejníkem, Arodubin, Ājurvédský horký nápoj amalaki zázvor, Bylinný elixír chyawanprash, Elixír pranaprash, Kathphala, Dalchini, Tulsí, Vieste Vitamin C ze šípku a Zinek, která byla odvysílána dne 4. prosince 2023 od 19:06 hodin na program TELEVIZE NATURA, mohlo dojít k porušení povinnosti, aby reklama na doplněk stravy obsahovala zřetelný text "doplněk stravy". Žádný z prezentovaných produktů spadajících do kategorie doplňků stravy nebyl jakožto doplněk stravy označen ani graficky v obraze, ani verbálně v průběhu prezentace.

II. § 5n odst. 2 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., jelikož předmětná reklama, prostřednictvím které byl propagován kosmetický výrobek Koloidní stříbro a potravinu Sušený lotos, byla prezentována v kontextu propagace jejich léčivých účinků (protizánětlivé účinky, odhlenění), čímž mohlo dojít k porušení zákazu, aby reklama na výrobek, který není léčivým přípravkem, zdravotnickým prostředkem, diagnostickým zdravotnickým prostředkem in vitro, potravinou pro zvláštní lékařské účely nebo jiným výrobkem, u něhož tento zákon stanoví jinak, naznačovala, že používáním výrobku se zlepší nebo zachová zdravotní stav toho, kdo jej užívá.

III. V rámci totožného teleshoppingového bloku mohlo dojít dále k porušení ustanovení § 5a odst. 5 písm. a), c), a d), kterého se obviněná mohla dopustit tím, že při propagaci humánních léčivých přípravků Kaloba, Drosetux, Stodal, Oscillococcinum, Traumeel, Paragrippe, Homeovox a Isoprinosine, nebylo zřejmé, že výrobky jsou humánními léčivými přípravky, dále zde absentovaly informace nezbytné pro správné použití těchto humánních léčivých přípravků a dále chyběla i zřetelná výzva k pečlivému pročtení příbalové informace.

IV. Obviněná se dále mohla dopustit porušení ustanovení § 5a odst. 2 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., zadáním reklamy na humánní léčivý přípravek Isoprinosine, jehož výdej je vázán pouze na lékařský předpis, neboť předmětem reklamy zaměřené na širokou veřejnost nesmí být humánní léčivé přípravky, jejichž výdej je vázán pouze na lékařský předpis.

V. V rámci uvedeného teleshoppingového bloku se obviněná mohla též dopustit porušení § 5a odst. 7 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., neboť způsobem prezentace léčivého přípravku Kaloba („zázrak na ty covidové kašle, kdo ji vyzkoušel, ten uspěl, takže pokud seženete Kalobu, nemusíte vlastně shánět nic jiného“) mohlo dojít k porušení povinnosti, že reklama zaměřená na širokou veřejnost nesmí naznačovat, že používáním humánního léčivého přípravku se zlepšit zdraví toho, kdo jej užívá.

VI. Dále se obviněná jakožto zadavatel jmenovaného teleshoppingu mohla dopustit porušení ustanovení § 5l odst. 3 písm. a) a d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť zdravotnický prostředek Müllerovy pastilky s kajeputovým olejem byl v reklamě propagován bez označení jeho specifikace i bez výzvy k pečlivému pročtení návodu k jeho použití, čímž mohlo dojít k porušení zákonem dané povinnosti, aby reklama prostřednictvím které byl propagován zdravotnický prostředek byla formulována tak, aby bylo zřejmé, že propagovaný výrobek je zdravotnickým prostředkem a obsahovala výzvu k pečlivému pročtení návodu k jejich použití.

## **Odůvodnění:**

Záznam programu TELEVIZE NATURA ze dne 4. 12. 2023 v úseku od 12:00 do 24:00 hodin byl Radou analyzován s cílem zhodnotit dodržování licenčních podmínek, zákona č. 231/2001 Sb. (dále také zákon o vysílání) a zákona č. 40/1995 Sb. (dále také zákon o regulaci reklamy).

S analýzou se pak Rada seznámila na svém 6. zasedání konaném dne 16. dubna 2024. Na základě provedené analýzy Rada zjistila, že v monitorovaném úseku vysílání, konkrétně v čase od 19:06 hodin, byl odvysílán teleshoppingový blok s názvem Šárka Dominová, Přírodní domácí lékárníčka.

Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve svém ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) uvádí, že *obchodním sdělením se rozumí reklama a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž teleshopping, umístění produktu nebo jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplaty nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace.* Oproti tomu zákon č. 40/1995 Sb., sice hovoří pouze o reklamě, avšak pod definici reklamy plně zahrnuje i teleshopping. Ustanovení § 1 odst. 2 totiž říká, že *reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby,*

*pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.*

K rozdělení těchto dvou institutů (reklamy a teleshoppingu) dochází tedy jen pro účely zákona o vysílání, který upřesňuje definici reklamy a vyjímá z ní specifickou formu oslovení spotřebitele – teleshopping.

**Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří o reklamě, je nutno jeho ustanovení aplikovat i na teleshopping.**

Teleshopping probíhal formou rozhovoru mezi provozovatelkou programu Janou Peterkovou a obviněnou. Primárně byl zaměřený na propagaci obchodu se zdravou výživou Slunečnice, resp. e-shopu [www.eshopslunecnice.cz](http://www.eshopslunecnice.cz). V rámci této propagace trvající zhruba 42 minut bylo obviněnou prezentováno množství produktů, ať už potravin, doplňků stravy, ale i léčiv.

Obviněná přitom propagovala nejen produkty, které mohou diváci zakoupit přímo v obchodě se zdravou výživou, ale i produkty, které jsou dostupné pouze v lékárnách. Jednotlivé produkty nebyly specifikované jakožto „léčiva“, „doplňky stravy“, „potraviny“, ačkoli se jedná o naprosto odlišné skupiny přípravků.

Z hlediska zákona o regulaci reklamy, upravujícího mimo jiné reklamu na humánní léčivé přípravky, na veterinární léčivé přípravky, na zdravotnické prostředky a potraviny, mohlo odvysíláním tohoto teleshoppingu dojít k vícero pochybením.

Na základě výše uvedeného Rada rozhodla v rámci svého 6. zasedání konaného dne 16. dubna 2024 požádat provozovatele vysílání, resp. šířitele obchodního sdělení, Janu Peterkovou, IČ 16893085, se sídlem Křenovice 106, Dubné, PSC 373 84, o sdělení objednavatele, respektive zadavatele a zpracovatele obchodního sdělení/teleshoppingu s názvem Šárka Dominová, Přírodní domácí lékárníčka, které bylo odvysíláno na program TELEVIZE NATURA dne 4. 12. 2023 v čase od 19:06 hodin.

Provozovatel zaslal dne 23. května 2024 prostřednictvím datové schránky zprávu (č. j. RRTV/6384/2024-vra) obsahující mimo jiné:

(...) *Zadavatelem tohoto pořadu byla na mou nabídku Š*

Věcí se Rada zabývala na svém 9. zasedání dne 18. června 2024 a v souvislosti s teleshoppingem s názvem Šárka Dominová, Přírodní domácí lékárníčka, odvysílaným dne 4. prosince 2023 od 19.06 hodin na program TELEVIZE NATURA zjistila následující.

## I.

Na základě provedené analýzy a zjištění učiněných Radou lze konstatovat, že největší množství prezentovaných produktů v rámci předmětného teleshoppingu spadalo do kategorie **doplňků stravy**.

**Dle § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. musí reklama na doplněk stravy obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplněk stravy".** Žádný z prezentovaných produktů spadajících do kategorie doplňků stravy nebyl jakožto doplněk stravy označen ani graficky v obraze, ani verbálně v průběhu prezentace.

V rámci teleshoppingu byly propagovány tyto doplňky stravy, aniž by byly jakožto doplňky stravy řádně identifikovány: Bylinář Čaj Dětský čaj na imunitu, Bylinář Čaj Dýchací cesty a pocení, Bylinář Čaj Průdušková směs, čaj Dýchací cesty, čaj Samahan, Lipová směs, Diviznová směs, Tymiánová směs, Šalvějová směs, průduškový Epam 21, Lichořeřišnice, Viroten, Vironal, Lékořicový sirup, Sirup s islandským lišejníkem, Arodubin, Ájurvédský horký nápoj amalaki zázvor, Bylinný elixír chyawanprash, Elixír pranaprash, Kathphala, Dalchini, Tulsi, Vieste Vitamin C ze šípku a Zinek.

Absencí tohoto označení mohli být diváci uvedeni v omyl o povaze propagovaných produktů, resp. mohli lehce nabýt pocitu, že se v případě prezentovaných produktů (doplňků stravy) jedná o léky, když jejich prezentace probíhala obdobným způsobem jako v případě níže popsanych léčiv, nebo naopak, že jde o potraviny, když byly prezentovány vedle jiných potravin (např. sušeného ovoce, nebo bylinných bonbonů).

## II.

**Dle § 5n odst. 2 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., reklama na výrobek, který není léčivým přípravkem, zdravotnickým prostředkem, diagnostickým zdravotnickým prostředkem in vitro, potravinou pro zvláštní lékařské účely nebo jiným výrobkem, u něhož tento zákon stanoví jinak, nesmí naznačovat, že používáním výrobku se zlepší nebo zachová zdravotní stav toho, kdo jej užívá.**

K porušení daného ustanovení mohlo dojít při propagaci kosmetického přípravku koloidního stříbra a potraviny sušeného lotosu.

Níže uvedená citace zazněla z úst paní Dominové v čase od 0:22:20 do 0:23:50 hod. od začátku teleshoppingu:

*„Koloidní stříbro – výborná záležitost. Pozor na to v EU není doporučen ke konzumaci vnitřní, neboť je příliš léčivý, takže dá se používat pouze ze vnějšku, nicméně krk je ještě považován za vnějšek. Takže máme ušní kapky, nosní kapky, ústní spreje... oficiálně pouze z vnějšku. ... Naše babičky si tím dezinfikovaly cokoli, protože stříbro prostě, ionty stříbra dezinfikují. Zase mám to v kabelce, cokoli je potřeba, nějaká ranka, zdesinfikuji ji, vstříknu do krku nebo i třeba do očí. Výborná záležitost do očí. Byli jsme s Jaruškou v Mongolsku a našemu řidiči se zanítilo oko, protože se mu tam dostal písek, nemohl vidět na cestu, oni mu tam dávali všechno možné a furt jsem říkala, mám to koloidní stříbro, pořád ještě mám to koloidní stříbro. A když teda povolili, že tam můžu podat, tak vlastně druhý den měl po zánětu, neuvěřitelně rychlá záležitost. Může se stát, jako mojí mamince, že pokud tam opravdu něco je, hodně jako závažného, tak si to začne hnísat, ale prostě vyhnísa to ven. Jo, pokud nemáte třeba nějaké kapky od lékaře oční při ruce, nebo mastičky, někdo radši šáhne po tom, někdo radši po tom, je to prostě na každém, kdo má prostě rád přírodní věci.“*

Obviněná diváky naváděla k jeho vnitřnímu užívání (stříkat do krku, do očí), přestože česká právní úprava oficiálně zakazuje užívání koloidního stříbra tímto způsobem, a tedy i propagaci (vyhláška č. 58/2018 Sb., o doplňcích stravy a složení potravin). Paradoxně tuto informaci i sama obviněná v prezentaci uvedla, přičemž společně s paní Peterkovou se jí záhy vysmály a obviněná uvedla

konkrétní případ, kdy mělo koloidní stříbro „*neuvěřitelně rychle*“ pomoci při zánětu oka. Dále v podstatě vedla diváky k tomu, že i kdyby měli s okem nějaký „závažný“ problém, tak je vlastně v pořádku, když to začne hnisat, protože to „*vyhnisá ven*“. Obviněná tak ve své propagaci prezentovala koloidní stříbro jako produkt, který se používá ke zlepšení zdravotního stavu toho, kdo jej používá. **Koloidní stříbro je ovšem kategorizováno jako kosmetický přípravek.**

Léčivé účinky byly přisuzovány také jedné z prezentovaných **potravin**, a to **sušenému lotosu**. Následující citace obviněné zazněla od 0:20:30 do 0:21:50 hod. od začátku teleshoppingu: „*Pokud jsou hodně hleny, tak na zahlenění já ráda doporučuju lotos, lotosový kořen. On má i totiž takové dírký ... přesně jako mají průdušnice, podobně se léčí podobným, takže ta příroda nám to ukazuje, čím se můžeme poléčit. A ten lotosový kořen se dá do vody, namočí se, nechá se třeba půl hodinky, pak se povaří krátce a může se ještě znovu vyvařit. A poté se může dát do polívky, nebo sníst. Mě se teda moc nepodařilo ho vždycky podruhé povařit, protože dcera mi ho mezitím snědla, ono jí to velmi chutnalo. Nebo se tam může přidat trošku jablečné šťávičky nebo něčeho, pokud by to děťátku nechutnalo ... dospělý ten to vypije a nic neřekne. Je to i na dlouhodobé pití. A zajímavé, že to odhlehne i klouby a prostě když třeba někdo pracuje s moukou, jako třeba cukráři, pekaři, tak oni to vdechují, potom se jim to usazuje v těle, ten lepek a dělá to různé prostě neplechy, tak třeba když se tohleto pije několik měsíců, je to výborné a pomáhá to i s jinými věcmi než jenom s odhleněním. Může se stát, že třeba ty děťátka, když se jim to bude dávat, budou ty hleny až zvracet, protože ony se budou tak uvolňovat, že vlastně stýkají do žaludku a ony někdy ty hleny vyblinkají, což je právě žádoucí, není to nic, co by bylo špatně.*“

I v případě této potraviny tak došlo k propagaci, která byla postavená na tvrzení o zlepšení zdravotního stavu toho, kdo ji používá.

### III.

Dle ustanovení **§ 5a odst. 5 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb. musí být reklama zaměřená na širokou veřejnost formulována tak, aby bylo zřejmé, že výrobek je humánním léčivým přípravkem**,  
Dle ustanovení **§ 5a odst. 5 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. musí reklama zaměřená na širokou veřejnost obsahovat informace nezbytné pro správné použití humánního léčivého přípravku**,  
Dle ustanovení **§ 5a odst. 5 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. musí reklama zaměřená na širokou veřejnost obsahovat zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročení příbalové informace**.

Vedle potravin, kosmetických přípravků a doplňků stravy bylo v daném teleshoppingu propagováno i několik **humánních léčiv**, konkrétně:

- Kaloba

K registrovanému léčivému přípravku, jenž je bez lékařského předpisu, se obviněná vyjádřila v teleshoppingu v čase od 0:15:00 do 0:15:38 hod. od jeho začátku:

„*Úplně tou nejméně úspěšnou, kterou tedy v obchodě bohužel nemáme, protože zatím je výpadek, ale v některých lékárnách třeba ještě mají, a tou je Kaloba. Je to zázrak na ty kovidové kašle, kdo ji vyzkoušel, ten uspěl, takže pokud seženete Kalobu, nemusíte vlastně shánět nic jiného. Je to z nějaké pelargónie africké či co a vlastně je to, jak to jsou tobolky, tak je to sirup, tak je to tinktura. A není to cenově nijak náročné, takže měli by to mít opravdu v každé lékárně.*“

- Drosetux a Stodal

Toto uvedla paní Dominová v čase 0:16:00 – 0:16:15 hod. od začátku daného teleshoppingu:

*„Další, to zase je teda taky v lékárně, je to homeopatický lék na kašel Drosetux, nebo mívají i Stodal, ale ten mi připadá, že je takový, ehm... no tohle (Drosetux) mi přijde účinnější na suchý a dráždivý kašel“*

- Oscillococcinum, Traumeel, Paragrippe a Homeovox (registrovaný léčivý přípravek, homeopatika, bez lékařského předpisu)

Ze strany obviněné zaznělo v rámci předemtného teleshoppingu v čase 0:30:50 – 0:31:46 hod. od jeho začátku toto:

*„Někdo v homeopatii nevěří, já v ní věřím, protože s ní mám dobré zkušenosti. A právě moje lékařka mi doporučila, jako když byl ten, víme co, tu situaci, co máme za sebou, že když nebyl k sehnání Isoprinosine, nebo byl jenom přes známé k sehnání, tak vlastně mi doporučila lék, který já normálně používám, homeopatický lék, na rány, úrazy a bouchnutí, to pak někdy můžeme probrat v dalších dílech, ale tohle ona mi doporučila, ať použiju Oscillococcin spolu s Traumeelem, a že se to vlastně vyrovnává nějakým způsobem tomu použití toho Isoprinosinu, když prostě nebyl k sehnání. Pokud již je, radši si ho nechte předepsat, aby prostě člověk měl to v zásobě. Takže Oscillococcin bohužel nemám, protože jsme ho zrovna snědli.*

*Tak a jinak hlavně použít se dá Paragrippe, dá se použít i Homeovox, pokud je chraplavost a člověk potřebuje mluvit, a ještě nemá v pořádku hlasivky.“*

Homeopatické přípravky se považují za léčivé přípravky, i když nemají zcela vlastnosti léčivých přípravků a látky v nich obsažené nejsou vždy látkami s prokázaným léčivým účinkem. Humánní homeopatické přípravky podléhají zjednodušenému postupu registrace, v rámci kterého se nevyžaduje důkaz léčebné účinnosti, pokud: jsou podávány ústy nebo zevně, v označení na obalu humánního homeopatického přípravku ani v jakékoli informaci, která se ho týká, není uvedena žádná specifická léčebná indikace, ředěním lze za podmínek stanovených vyhláškou zaručit bezpečnost humánního homeopatického přípravku. V případě komerční prezentace homeopatických přípravků je nezbytné plnění povinností vyplývajících ze zákona o regulaci reklamy.

Reklama na humánní léčivé přípravky, u kterých nebyla v rámci registračního řízení posuzována účinnost, může v souladu s § 5a odst. 6 zákona č. 40/1995 Sb. obsahovat pouze údaje uváděné na obalu či v příbalové informaci těchto humánních léčivých přípravků podle zvláštních právních předpisů.

Uvedená léčiva byla prezentována vedle doplňků stravy, potravin či kosmetických přípravků bez jakéhokoli označení, nebo upozornění, že se jedná o humánní léčivé přípravky; nezazněla zde žádná informace nezbytná pro správné používání humánního léčivého prostředku; nebyla zde přítomna výzva k pečlivému pročtení příbalové informace. Tímto jednáním mohlo dojít k porušení ustanovení § 5a odst. 5 písm. a), c a d) zákona o regulaci reklamy.

#### IV.

V případě prezentovaného **léčiva** Isoprinosine, kdy [redacted] vedla „...toho Isoprinosinu, když prostě nebyl k sehnání. Pokud již je, radši si ho nechte předepsat, aby prostě člověk měl to v zásobě“; které je **vázáno na lékařský předpis**, mohlo dojít k porušení ustanovení **§ 5a odst. 2 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb.** stanovující, že *předmětem reklamy zaměřené na širokou veřejnost nesmí být humánní léčivé přípravky, jejichž výdej je vázán pouze na lékařský předpis.*

#### V.

Dle ustanovení **§ 5a odst. 7 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb.** nesmí reklama zaměřená na širokou veřejnost naznačovat, že používáním humánního léčivého přípravku selepší zdraví toho, kdo jej užívá.

Toto ustanovení mohlo být porušeno propagací humánního léčiva Kaloba, které bylo prezentováno v čase od 0:15:00 do 0:15:38 hod. od jeho začátku:

*„Úplně tou nejméně úspěšnou, kterou tedy v obchodě bohužel nemáme, protože zatím je výpadek, ale v některých lékárnách třeba ještě mají, a tou je Kaloba. Je to zázrak na ty kovidové kašle, kdo ji vyzkoušel, ten uspěl, takže pokud seženete Kalobu, nemusíte vlastně shánět nic jiného. Je to z nějaké pelargónie africké či co a vlastně je to, jak to jsou tobolky, tak je to sirup, tak je to tinktura. A není to cenově nijak náročné, takže měli by to mít opravdu v každé lékárně.“*

## VI.

Mezi propagovanými produkty byl zařazen i **zdravotnický prostředek**, konkrétně šlo o Müllerovy pastilky s kajeputovým olejem. *„Můj kamarád lékárník, mám výborného pana lékárníka, který vlastně s náma probírá... on dělá i homeopatie i vlastně nás učí jak si i vyrábět homeopatika, kdyby nebyla možnost si je koupit. Tak on mi doporučil, to jsem před tím neznala, Müllerovy pastilky s kajeputovým olejem, a to opravdu mají také v každé lékárně, takže kdo by prostě chtěl mít to doma, má to záruku většinou dva, tři toky, takže prostě, až budete mít chuť na něco sladkého, můžete si dát ten bonbón, aniž by vás bolelo v krku“.* K tomuto sdělení ze strany obviněné došlo v čase 0:18:15 – 0:18:42 hod. od začátku inkriminovaného teleshoppingu.

Produkt byl propagován bez označení jeho specifikace i bez výzvy k pečlivému pročtení návodu k jeho použití, proto mohlo dojít k porušení:

**§ 5l odst. 3 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., reklama na zdravotnický prostředek a diagnostický zdravotnický prostředek in vitro určená široké veřejnosti musí být formulována tak, aby bylo zřejmé, že výrobek je zdravotnickým prostředkem nebo diagnostickým zdravotnickým prostředkem in vitro,**

**§ 5l odst. 3 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., reklama na zdravotnický prostředek a diagnostický zdravotnický prostředek in vitro určená široké veřejnosti musí obsahovat zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročtení návodu k použití zdravotnického prostředku a diagnostického zdravotnického prostředku in vitro a informací, které se vztahují k jeho bezpečnému používání, pokud musí být ke zdravotnickému prostředku a diagnostickému zdravotnickému prostředku in vitro přiloženy podle jiného právního předpisu.**

Vzhledem k výše uvedenému Rada rozhodla zahájit se subjektem [REDAKCE] IČ: 12932663, se sídlem [REDAKCE], řízení o přestupku pro možná porušení ustanovení zákona o regulaci reklamy, kterých se jako zadavatel mohla dopustit zadáním reklamy na humánní léčivé přípravky, na zdravotnický prostředek, doplňky stravy, kosmetiku a potraviny, která byla odvysílána dne 4. prosince 2023 od 19:06 hodin na programu TELEVIZE NATURA, a to následujícím jednáním:

1. Absencí označování prezentovaných doplňků stravy zřetelným textem „doplňek stravy“ mohlo dojít k porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy: Reklama na doplňek stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplňek stravy".

2. Propagací kosmetického přípravku koloidního stříbra a potraviny sušeného lotosu v kontextu jejich léčivých účinků mohlo dojít k porušení ustanovení § 5n odst. 2 písm. a) zákona o

regulaci reklamy: Reklama na výrobek, který není léčivým přípravkem, zdravotnickým prostředkem, diagnostickým zdravotnickým prostředkem in vitro, potravinou pro zvláštní lékařské účely nebo jiným výrobkem, u něhož tento zákon stanoví jinak, nesmí naznačovat, že používáním výrobku se zlepší nebo zachová zdravotní stav toho, kdo jej užívá.

3. Absencí informací dle § 5a odst. 5 písm. a) c) d) zákona o regulaci reklamy v rámci propagace humánních léčivých přípravků Kaloba, Drosetux, Stodal, Oscillococcinum, Traumeel, Paragrippe, Homeovox a Isoprinosine mohlo dojít k porušení daných ustanovení. Tzn. § 5a odst. 5 písm. a) zákona o regulaci reklamy: Reklama zaměřená na širokou veřejnost musí být formulována tak, aby bylo zřejmé, že výrobek je humánním léčivým přípravkem, § 5a odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy: Reklama zaměřená na širokou veřejnost musí obsahovat informace nezbytné pro správné použití humánního léčivého přípravku, § 5a odst. 5 písm. d) zákona o regulaci reklamy: Reklama zaměřená na širokou veřejnost musí obsahovat zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace.

4. Propagací léčivého přípravku Isoprinosine mohlo dojít k porušení ustanovení § 5a odst. 2 písm. a) zákona o regulaci reklamy: Předmětem reklamy zaměřené na širokou veřejnost nesmí být humánní léčivé přípravky, jejichž výdej je vázán pouze na lékařský předpis.

5. Způsobem prezentace léčivého přípravku Kaloba mohl být porušen § 5a odst. 7 písm. c) zákona o regulaci reklamy: Reklama zaměřená na širokou veřejnost nesmí naznačovat, že používáním humánního léčivého přípravku se zlepší zdraví toho, kdo jej užívá.

6. Propagací zdravotnického prostředku Müllerovy pastilky s kajeputovým olejem mohlo dojít k porušení § 5l odst. 3 písm. a) zákona o regulaci reklamy: Reklama na zdravotnický prostředek a diagnostický zdravotnický prostředek in vitro určená široké veřejnosti musí být formulována tak, aby bylo zřejmé, že výrobek je zdravotnickým prostředkem nebo diagnostickým zdravotnickým prostředkem in vitro, a rovněž s § 5l odst. 3 písm. d) zákona o regulaci reklamy: Reklama na zdravotnický prostředek a diagnostický zdravotnický prostředek in vitro určená široké veřejnosti musí obsahovat zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročtení návodu k použití zdravotnického prostředku a diagnostického zdravotnického prostředku in vitro a informací, které se vztahují k jeho bezpečnému používání, pokud musí být ke zdravotnickému prostředku a diagnostickému zdravotnickému prostředku in vitro přiloženy podle jiného právního předpisu.

Dle § 8a odst. 3 písm. d) zákona o regulaci reklamy, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako zadavatel dopustí přestupku, poruší-li podmínky stanovené pro obsah reklamy podle § 5d odst. 3; § 5n odst. 2 písm. a); § 5a odst. 5 písm. a), c) a d); § 5a odst. 2 písm. a); § 5a odst. 7 písm. c) a 5l odst. 3 písm. a) a d).

V souladu s § 8a odst. 7 písm. b) zákona o regulaci reklamy lze za přestupek podle § 8a odst. 3 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 2 000 000 Kč.

V souladu s § 41 odst. 1, 2 a 3 zákona odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v případě řízení o dvou a více přestupcích téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.



Jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávány přestupky.

Spolu se správním trestem uloženým podle odstavce 1 nebo 2 lze uložit i jiný druh správního trestu, jestliže by jej bylo možno uložit za některý ze společně projednávány přestupků.

## 2. usnesení o stanovení lhůty k vyjádření

Rada Vás žádá o písemné vyjádření v předmětné věci, přičemž dle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. vydává předseda Rady, v souladu s jednacím řádem Rady toto

*usnesení:*

pro písemné vyjádření, jakož i Vaše další návrhy, je stanovena **lhůta 30 dnů od doručení této výzvy**. Ve stejné lhůtě Vás vyzýváme, abyste se vyjádřili k možnosti **vzdání se Vaší účasti na dokazování** (§ 51 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb.) a **vzdání se vyjádření k podkladům** (§ 36 odst. 3 in fine zákona č. 500/2004 Sb.).

## 3. poučení o průběhu řízení o přestupku

Na základě ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený").

V předmětné věci je veden spis, do kterého máte jako účastník řízení právo nahlédnout podle ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. K nahlédnutí do spisu je nutno vyplnit rezervační formulář umístěný pod tímto odkazem: <http://www.rrtv.cz/cz/static/rada-on-line/nahlizeni-do-spisu/rezervace/index.htm>.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. máte jako účastník řízení právo navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko. Podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. máte právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Podle téhož ustanovení se můžete **vzdát práva vyjádření k podkladům rozhodnutí**.

Podle ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé.

Na základě ustanovení § 50 odst. 3 je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

Dle ustanovení § 51 odst. 1 a 2 lze k provedení důkazů užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek. O provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastníci včas vyrozuměni, nehrozí-li nebezpečí z prodlení. Tuto povinnost nemá správní orgán vůči účastníkovi, který se **vzdal práva účasti při dokazování.**

Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci (ustanovení § 52 zákona č. 500/2004 Sb.).

V souladu s § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému. O právu žádat nařízení ústního jednání musí být obviněný poučen. Správní orgán nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci.

**Ing. arch. Václav Menci**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno