



**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / e-mail: podatelna@rrtv.gov.cz / ID DS: zfjadja
rrtv.gov.cz

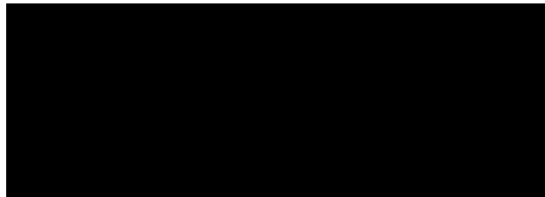
Jedn. identifikační číslo 575623-RRTV

Naše č. j. RRTV/10266/2023-
beh
Sp. zn. RRTV/2022/1386/beh

Zasedání Rady 12-2023/poř. č. 30

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 8. srpna 2023, Praha



ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. f), dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) a ustanovení § 60 odst. 7 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), dne 8. srpna 2023 takto:

- I. **Obviněný provozovatel televizního vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., IČ 41693311, sídlem Kříženeckého náměstí 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil porušením základní programové specifikace programu KINO BARRANDOV (licence č.j. RRTV/852/2015-SMU, sp.zn. 2015/105/SMU/Bar a licence č.j. RRTV/854/2015-SMU, sp.zn. 2015/106/SMU/Bar), kdy dle základní programové specifikace má být KINO BARRANDOV programem tematicky zaměřeným převážně na akviziční filmovou a seriálovou tvorbu, neboť v týdnu od 2. do 8. ledna 2023 ve vysílání programu absentovala jakákoli akviziční filmová či seriálová tvorba; a současně vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil porušením licenčních podmínek programu KINO BARRANDOV (licence č.j. RRTV/852/2015-SMU, sp.zn. 2015/105/SMU/Bar a licence č.j. RRTV/854/2015-SMU, sp.zn. 2015/106/SMU/Bar), kdy dle licenčních podmínek má vysílání programu obsahovat premiéry a reprízy převážně filmů a seriálů, zejména zahraniční provenience různého žánrového zaměření, např. romantických, historických, rodinných, dále i thrillerů a krimifilmů se skutečnými příběhy, sci-fi, filmy katastrofické, westerny a válečné, komedie a dramata a v nočních hodinách mají být zařazovány erotické pořady a horory, přičemž tohoto porušení se provozovatel dopustil ve vysílání programu KINO BARRANDOV v týdnu od 2. do 8. ledna 2023, kde zcela absentovaly premiéry a reprízy filmů a seriálů, zejména zahraniční provenience různého žánrového zaměření, např. romantických, historických, rodinných, dále i thrillerů a krimifilmů se skutečnými příběhy, sci-fi, filmy katastrofické, westerny a válečné, komedie, erotické pořady či horory.**
- II. **Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 50 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 20221386.**

- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada pachateli povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 20221386.**

Odůvodnění:

I.

a) zahájení řízení:

Barrandov Televizní Studio a.s., je provozovatelem televizního vysílání programu KINO BARRANDOV šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů (licence č.j. RRTV/852/2015-SMU, sp.zn. 2015/105/SMU/Bar) a rovněž prostřednictvím družice (licence č.j. RRTV/854/2015-SMU, sp.zn. 2015/106/SMU/Bar).

Dle základní programové specifikace programu má být KINO BARRANDOV programem tematicky zaměřeným převážně na akviziční filmovou a seriálovou tvorbu. Dle platných licenčních podmínek má vysílání programu obsahovat premiéry a reprízy převážně filmů a seriálů, zejména zahraniční provenience různého žánrového zaměření, např. romantických, historických, rodinných, dále i thrillerů a krimifilmů se skutečnými příběhy, sci-fi, filmy katastrofické, westerny a válečné, komedie a dramata. V nočních hodinách mají být zařazovány erotické pořady a horory.

Rada na základě diváckých podnětů týkajících se údajného nedodržování licenčních podmínek programu KINO BARRANDOV provedla rešerši programových přehledů vysílání programu v týdnu od 26. září do 2. října 2022 a zjistila, že provozovatel namísto filmů a seriálů převážně zahraniční provenience vysílá reprízy reality show a dalších zábavních pořadů. Například dne 26. září 2022 vysílal provozovatel následující pořady: Tomáš Arsov v akci (reality show), Ostřiháno (reality show), Na plac (zábavný pořad), Exkluziv Kateřiny Brožové (talkshow), Co bude dnes k večeři (pořad o vaření), Nebezpečné vztahy (reality show), Nebezpečné vztahy live (reality show), Jak to dopadlo (reality show), Nebezpečné vztahy (reality show), Klenot TV (teleshopping) – viz <https://tv.seznam.cz/stanice/ceske/2022/9/26>. Obdobná skladba pořadů byla i ve dnech následujících.

Je tedy zjevné, že ve vysílání programu v uvedeném týdnu zcela absentovala jakákoli akviziční filmová či seriálová tvorba.

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele o vysvětlení, jakými konkrétními pořady naplnil v týdnu od 26. září do 2. října 2022 ve vysílání programu KINO BARRANDOV licenční podmínky, respektive jakými pořady odvysílanými v tomto období na programu KINO BARRANDOV naplnil podmínku licence vysílat premiéry a reprízy převážně filmů a seriálů, zejména zahraniční provenience různého žánrového zaměření, např. romantických, historických, rodinných, dále i thrillerů a krimifilmů se skutečnými příběhy, sci-fi, filmy katastrofické, westerny a válečné, komedie a dramata, v nočních hodinách erotické pořady a horory, a jakými pořady v tomto období naplnil základní programovou specifikaci, která zakotvuje, že jde o program tematicky zaměřený převážně na akviziční filmovou a seriálovou tvorbu.

Pro podání vysvětlení stanovila Rada lhůtu 30 dní ode dne doručení předmětné žádosti. Žádost o podání vysvětlení byla provozovateli doručena dne 7. listopadu 2022.

Dne 7. prosince 2022 byla Radě doručena odpověď provozovatele, kde uvedl, že velice děkuje Radě za její konstruktivní přístup, kterého si velmi váží a ujišťuje Radu, že intenzivně pracuje na návrhu úpravy licenčních podmínek tak, aby mohl v nejbližší době předložit avizovanou žádost o změnu licenčních podmínek. Současně je však provozovatel nucen odvolat se na právo odepřít podání vysvětlení a požadované informace Radě neposkytnout.

S reakcí provozovatele se Rada seznámila na svém 1. zasedání konaném dne 24. ledna 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Provozovatel se v reakci na žádost Rady odvolal na ústavně zakotvenou zásadu, že nikdo není povinen sám sebe obviňovat, a požadované vysvětlení Radě neposkytl. Podání vysvětlení je dle ustanovení § 55 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, oprávněn odepřít ten, kdo by jím způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo přešůpek. Současně na osobu, která odmítne podat správnímu orgánu vysvětlení v případě, kdy je zřejmé, že by jím mohla přispět ke svému postihu za přešůpek, nelze jakýmkoli způsobem (tedy například ukládáním pořádkové pokuty) vyvíjet k podání vysvětlení nátlak. Odepření podání vysvětlení je tedy nutno v daném případě respektovat.

Provozovatel současně uvádí, že intenzivně pracuje na návrhu úpravy licenčních podmínek tak, aby je mohl Radě v nejbližší době předložit. Je však nutno říci, že toto provozovatel deklaruje již několik měsíců, avšak žádná žádost o změnu licenčních podmínek Radě doručena doposud nebyla.

Rada proto ověřila, jaká je aktuální podoba vysílání programu KINO BARRANDOV, tedy zda skladba programových formátů nedoznala od prvotní rešerše programu v září roku 2022 nějakých změn.

Na základě rešerše programových průvodců s následným monitoringem audiovizuálních záznamů vysílání programu KINO BARRANDOV v týdnu 2. až 8. ledna 2023, bylo zjištěno, že ani v tomto týdnu nebyly vysílány žádné filmy ani seriály.

Vysílané pořady byly následující:

- Co bude dnes k večeři? (reality show)
- Exkluziv Kateřiny Brožové (talk show)
- Jak to dopadlo!?(reality show)
- Kašpárku, vař! (reality show)
- Na plac! (reality show)
- Nebezpečné vztahy (reality show/talk show)
- Nebezpečné vztahy live (reality show/talk show)
- Ostříháno (soutěžní reality show)
- Tomáš Arsov v akci (reality show)

Dále vysílání sestávalo z teleshoppingových bloků (Klenot.TV, Live teleshopping), dalších obchodních sdělení včetně reklamy, vlastní propagace provozovatele a prvků programové interpunkce.

Podrobný přehled provedeného monitoringu je součástí správního spisu.

Na základě uvedeného tedy Rada konstatovala, že ve vysílání programu KINO BARRANDOV od září 2022, kdy byla provedena analytická kontrola, nedošlo ke změnám, které by prokazovaly snahu provozovatele začít naplňovat licenční podmínky programu.

S ohledem na uvedené tedy Rada rozhodla zahájit s provozovatelem řízení o přestupku pro možné porušení základní programové specifikace a licenčních podmínek programu KINO BARRANDOV, kterého se dopustil tím, že minimálně v týdnu od 2. do 8. ledna 2023 absentovala ve vysílání programu jakákoli akviziční filmová či seriálová tvorba, stejně tak jako premiéry a reprízy filmů a seriálů různého žánrového zaměření.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 8. února 2023 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku v dané věci. Rada obviněnému provozovateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Dne 20. února 2023 byla Radě doručena žádost právního zástupce provozovatele o nahlížení do spisu a o prodloužení lhůty pro vyjádření o 30 dní ode dne nahlížení do spisu. Rada žádosti vyhověla a prodloužila lhůtu do 27. března 2023.

b) vyjádření obviněného:

Dne 27. března 2023 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného, kde uvedl následující:

Provozovatel má předně za to, že nemůže být potrestán za přestupek spočívající v nedodržení základní programové specifikace, respektive neplnění licenčních podmínek, neboť se jedná o nejasnou právní úpravu a v takovém případě by shledání obviněného vinným bylo v rozporu se zásadou in dubio mitius. Obviněný se totiž domnívá, že pojmy „akviziční tvorba“, „filmová tvorba“, „seriálová tvorba“, „film“, „seriál“ či „zahraniční provenience“ nejsou v zákoně definovány. Stejně tak není v zákoně kvantifikováno, jaká hodnota a z jakého základu se rozumí slovem „převážně“. A konečně není v zákoně nijak určeno, za jaké období se má (ne)naplnění skutkových podstat zmíněných přestupků posuzovat. Jedná se tedy dle obviněného o neurčité právní pojmy, které musí být předmětem výkladu ze strany správního orgánu. Žádný takový výklad však spisový materiál neobsahuje.

Jakkoli tedy Rada prvky základní programové specifikace a licenčních podmínek nevymezila, bez dalšího uvedla, že obviněný „namísto filmů a seriálů převážně zahraniční provenience vysílá reprízy reality show a dalších zábavních pořadů“ a že „ve zkoumaném období nebyly vysílány žádné filmy ani hrané seriály“.

Obviněný předně namítá, že licenční podmínky neoperují s pojmem „hraný seriál“. Přívlastek „hraný“ jako odlišení od jiných druhů seriálů doplnil až správní orgán v odůvodnění oznámení o zahájení řízení. Přitom hraný seriál není jediným druhem seriálu.

Obviněný uvádí, že Slovník spisovné češtiny vykládá pojem „seriál“ jako „dílo uveřejňované na pokračování“. Definičním znakem seriálu je tedy to, že se jedná o opakující se pořad. Celá řada pořadů (Co bude dnes k večeři?, Nebezpečné vztahy, Nebezpečné vztahy live, Jak to dopadlo?!, Na plac!, Exkluziv! , Exkluziv Kateřiny Brožové, Barrandovské střípky, Kašpárku, vař! či Tomáš Arsov v akci), které byly na program v týdnu od 2. do 8. ledna 2023 vysílány, přitom odpovídá výše uvedené definici. Správní orgán je přesto nepovažuje za seriály a označuje je za „reality show“ nebo „talk show“ (a to aniž by tyto druhy pořadů jakkoliv vymezil a vysvětlil, jak se liší od seriálu).

Obviněný je toho názoru, že řada kategorií televizních pořadů se navzájem nevylučuje, a jeden pořad tak může spadat do vícero. To ostatně potvrzuje i sám správní orgán, který některé z výše uvedených pořadů v oznámení o zahájení řízení označuje zároveň za reality show a talk show. Jeden pořad tedy podle obviněného může tedy naplňovat jak pojem „seriál“, tak (třeba) „reality show“ (resp. že reality show nebo talk show jsou jen poddruhem seriálu). Skutečnost, že některé vysílané pořady jsou tedy Radou řazeny do kategorie reality show či talk show, neznamená, že tyto pořady nelze současně zařadit do kategorie seriály.

Závěr Rady, že v týdnu od 2. do 8. ledna 2023 na programu absentovala jakákoli seriálová tvorba tedy není vzhledem k výše uvedenému namístě.

Stejně tak nelze dle obviněného tvrdit, že by nebyly vysílány seriály „různého žánrového zaměření“, když i sám správní orgán hovoří o nejméně dvou žánrech.

Konečně je pak třeba dle obviněného poukázat na skutečnost, že výrobcem konkrétně pořadů Co bude dnes k večeři?, Exkluziv Kateřiny Brožové, Kašpárku, vař! a Exkluziv! je společnost odlišná od obviněného, a to společnost Real TV spol. s r.o. V daném týdnu bylo na programu vysíláno celkem 10 různých seriálů, přičemž společnost Real TV spol. s r.o. byla výrobcem 4 z nich. Podle názoru obviněného tedy nelze tedy tvrdit, že absentovala jakákoliv akviziční tvorba.

Pokud je dále vytýkáno, že program není zaměřen „převážně“ na akviziční filmovou a seriálovou tvorbu, pak je dle obviněného nutné, aby bylo určeno, jak správní orgán vykládá pojem „převážně“ – tedy kolik procent si pod tímto výrazem má adresát právní normy představit, z jakého základu se taková procenta počítají [tj. (a) z celkového počtu pořadů, (b) z celkového počtu pořadů včetně jejich opakování, (c) z celkové stopáže všech pořadů nebo třeba (d) z celkové stopáže všech pořadů včetně jejich opakování]. Správní orgán však výklad tohoto pojmu neučinil.

Provozovatel dále namítá, že Rada zahájení řízení o přestupku staví na monitoringu jednoho jediného týdne, aniž by zdůvodnila, proč zvolila právě jeden týden a právě ten konkrétní týden. Zákon nevymezuje, za jaké období by mělo být spáchání přestupku vymezeno a licence nestanovuje obviněnému skladbu pořadů, které mají být na programu odvysílány v určitém časovém úseku, tj. například v jednom vysílacím dni či týdnu. Obviněný je toho názoru, že jeden týden monitoringu nemůže být dostačujícím vzorkem, na jehož základě je možné vyvozovat závěry o nedodržení základní programové specifikace a o neplnění licenčních podmínek. Pokud by totiž správní orgán učinil monitoring programového vysílání celého roku 2022, pak by nemohl dojít k závěru, že vysílání programu neobsahovalo žádné filmy zahraniční provenience, neboť v tomto roce bylo vysíláno několik stovek akvizičních a zároveň zahraničních filmů. Rovněž by nebylo možno tvrdit, že absentovala akviziční a seriálová tvorba, neboť bylo v celém roce 2022 vysíláno několik tisíc pořadů, jejichž výrobce byla jiná společnost než je obviněný a splňují pro seriály charakteristický znak „opakování se“.

I pokud by Rada dospěla k závěru, že stíhání obviněného není v rozporu s právě jmenovanou zásadou, pak obviněný namítá, že nebyla naplněna materiální stránka přestupků, tedy že se nejednalo o činy společensky škodlivé. Správní orgán se omezil pouze na kvalifikaci jednání obviněného jako daných přestupků a zcela opominul objasnit škodlivost uvedených činů, tzn. v čem konkrétně spatřuje naplnění potřebného stupně škodlivosti.

c) další postup v řízení o přestupku:

Dne 4. května 2023 bylo obviněnému doručeno oznámení o ukončení sbírání podkladů v dané věci a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro písemné vyjádření. Dne 9. května 2023 byla Radě doručena žádost provozovatele o nahlížení do spisu a prodloužení lhůty pro vyjádření o 20 dní ode dne nahlížení do spisu. Rada žádosti provozovatel vyhověla a prodloužila lhůtu do 1. června 2023.

Dne 1. června 2023 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného, kde jednak shrnul svou argumentaci předloženou ve svém předchozím vyjádření a dále se vyjádřil k ustálené správní praxi Rady týkající se výměry případného správního trestu, a sice tak, že pokud by Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu, musí respektovat zásadu legitimního očekávání, respektive být vázána vlastní rozhodovací praxí, kdy Rada za stejné přestupky ukládá trest ve formě pokuty ve výši 10 000 Kč (viz rozhodnutí sp. zn.

RRTV/2018/1009/kus, 2016/1125/LOJ/Jih, 2015/718/LOJ/KAT, 2011/358/DRD/KSE, 2011/359/DRD/KSE či 2011/360/DRD/KSE). Obviněný tedy uzavírá, že pokud by se jej Rada rozhodla potrestat, pak jakákoli jiná výše pokuty než 10 000 Kč by byla v rozporu s legitimním očekáváním obviněného.

d) **samotným projednáním věci se pak Rada zabývala na svém 12. zasedání konaném dne 8. srpna 2023 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:**

Obviněný ve svém vyjádření předně namítá, že nemůže být potrestán za přestupek spočívající v nedodržení základní programové specifikace, respektive neplnění licenčních podmínek, neboť se jedná o nejasnou právní úpravu, a v takovém případě by shledání obviněného vinným bylo v rozporu se zásadou in dubio mitius. Rada však žádnou nejasnost či neurčitost dané právní úpravy neshledává.

Dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že nedodrží základní programovou specifikaci.

Dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že neplní licenční podmínky.

Obviněný uvádí, že „v rozhodnutí o udělení licence ze dne 17. 2. 2015, č. j. RRTV/852/2015-SMU, sp. zn. 2015/105/SMU/Bar (...) Správní orgán jako základní programovou specifikaci Programu uvedl „program tematicky zaměřený převážně na akviziční filmovou a seriálovou tvorbu“. Stejná formulace je užitá v rozhodnutí o udělení licence ze dne 17. 2. 2015, č. j. RRTV/854/2015-SMU, sp. zn. 2015/106/SMU/Bar (...).“

Zde je však nutno říci, že základní programovou specifikaci programu KINO BARRANDOV, tzn. že se bude výslovně jednat o „program tematicky zaměřený převážně na akviziční filmovou a seriálovou tvorbu“, si přesně těmito slovy definoval samotný provozovatel vysílání, když Radu žádal o udělení předmětných licencí. Rada do znění základní programové specifikace svým rozhodnutím o udělení licence nikterak nezasahovala a ani ji nikterak neměnila.

Obdobně Rada plně akceptovala a do rozhodnutí o udělení licence bez dalšího přejala provozovatelem navrhané znění dalších programových podmínek, které si provozovatel z vlastní vůli definoval, tzn. že vysílání programu KINO BARRANDOV bude obsahovat „premiéry a reprízy převážně filmů a seriálů, zejména zahraniční provenience různého žánrového zaměření, např. romantických, historických, rodinných, dále i thrillerů a krimifilmů se skutečnými příběhy, sci-fi, filmy katastrofické, westerny a válečné, komedie a dramata“; a dále že „v nočních hodinách mají být zařazovány erotické pořady a horory“.

Rada tedy naprosto legitimně vycházela z předpokladu, že pokud provozovatel ve své žádosti o udělení licence sám z vlastní svobodné vůle užívá pojmy jako je „akviziční tvorba“, „filmová tvorba“, „seriálová tvorba“, „film“, „seriál“ či „zahraniční provenience“, pak je mu obsah těchto pojmů důvěrně znám. To znamená, že je srozuměn s obecnou definicí těchto žánrů a není tedy potřeba, aby mu ji Rada zpětně vysvětlovala, pokud on sám tyto pojmy užil jako první.

Bez ohledu na právě uvedené je Rada navíc přesvědčena, že zmíněné pojmy zcela jistě nejsou neurčitými právními pojmy, které by měla povinnost objasňovat. Jedná se o pojmy snadno srozumitelné, každému člověku známé a jejich obsah je zřejmý již jen z jejich jazykového vyjádření.

Všechny výše uvedené pojmy považuje Rada za až notoricky známé a neshledává jediný důvod, proč by je měla považovat za neurčité a hodné odborného výkladu. Pokud provozovatel žádá Radu o výklad pojmu jako je například „zahraniční provenience“, považuje to Rada za takřka absurdní. Tímto způsobem by

provozovatel mohl žádat Radu o výklad prakticky všech slov užitých ve výroku či odůvodnění oznámení o zahájení řízení.

Obviněnému taktéž dle jeho vyjádření není jasný výklad pojmu „převážně“. Zde je opět třeba vycházet z naprosto jednoduchého, obecného významu tohoto slova, tedy jako většina, tzn. více než 50 %. Tento podíl se počítá z celkového vysílacího času.

Obviněný má pravdu v tom, že zákon nedefinuje, za jaké období se má naplnění, respektive nenaplnění skutkových podstat porušení základní programové specifikace a porušení licenčních podmínek posuzovat. Rada je však přesvědčena o tom, že pokud zvolila jeden kalendářní týden (kdy vysílání programu je 24hodinové), tzn. úsek 168 hodin vysílání, pak je tento časový úsek zcela dostačující a má relevantní vypočítací hodnotu.

Obviněný dále namítá, že Rada zvolila nesprávné období, neboť pokud by hodnotila období celého roku 2022, pak by dospěla k závěru, že vysílání obsahovalo stovky akvizičních filmů či tisíce seriálů. Rada si však dovoluje oponovat, že ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., jí svěřuje pravomoc monitoringu obsahu rozhlasového a televizního vysílání, přičemž monitoring je prováděn jak na základě interního systému kontroly vysílání, tak na základě konkrétních stížností. Pokud Rada provádí monitoring na základě interního systému kontroly vysílání, jak tomu bylo i v nyní projednávaném případě, pak volba konkrétního úseku vysílání záleží na jejím vlastním rozhodnutí na základě pravomoci, kterou jí zákon svěřuje. Námitka provozovatele, že Rada si měla pro monitoring zvolit loňský rok, neboť tam bylo „vše v pořádku“, tak není na místě.

Pokud pak Rada zvolila k monitoringu období jednoho týdne, jedná se přístup ještě poměrně benevolentní, neboť dle jejího názoru by obhájila i hodnocení během jednoho jediného vysílacího dne, tzn. úsek 24 hodin.

Zbývá dodat, že konkrétní týden od 2. do 8. ledna 2023 byl zvolen zcela náhodně v návaznosti na termín zpracování analýzy vysílání.

Obviněný rovněž namítá, že licenční podmínky neoperují s pojmem „hraný seriál“. Přívlastek „hraný“ jako odlišení od jiných druhů seriálů doplnil až správní orgán v odůvodnění oznámení o zahájení řízení. Přitom hraný seriál není jediným druhem seriálu. To je však pro nyní vedené řízení nepodstatné, neboť ve sledovaném období nebyl odvysílán žádný hraný, ale ani žádný nehraný seriál (tedy například animovaný apod.). Mimo to pojem „hraný seriál“ byl užit toliko v odůvodnění oznámení o zahájení řízení, nikoli ve výroku v rámci identifikace skutku.

Obviněný provozovatel dále uvádí, že celá řada odvysílaných pořadů (Co bude dnes k večeři?, Nebezpečné vztahy, Nebezpečné vztahy live, Jak to dopadlo?!, Na plac, Exkluziv!, Exkluziv Kateřiny Brožové, Barrandovské střípky, Kašpárku vař, Tomáš Arsov v akci atd.) odpovídá definici seriálu, kterým je s odkazem na Internetovou jazykovou příručku Ústavu pro jazyk český „dílo uveřejňované na pokračování“. Zde je však třeba říci, že pojmu „na pokračování“ je třeba rozumět tak, že jednotlivé epizody seriálu na sebe dějově navazují a všechny by tak v souhrnu měly tvořit jeden dějový celek. Tak tomu však ani v jednom z provozovatelem uváděných příkladů není. Pokud by Rada přijala výklad, jaký předkládá obviněný provozovatel, pak by seriálem bylo i každodenní zpravodajství, teleshoppingové bloky atd.

Obviněný dále namítá, že pořady odvysílané v posuzovaném období nelze podřadit pod jeden konkrétní žánr, neboť ty se v mnoha případech prolínají a neexistují mezi nimi pevné hranice. S uvedenou námitkou lze souhlasit do té míry, že existují typy pořadů, kde se může prolínat vícero žánrů. V zásadě je však vždy jeden, který převažuje. Monitoring předmětného úseku vysílání, jež je součástí správního spisu a obviněný s ním byl seznámen, byl proveden odborným pracovníkem oddělení analýz televizního vysílání, který každý

jednotlivý odvysílaný pořad posoudil metodami mediální analýzy za využití teoreticko-vědních východisek mediálních studií a marketingové komunikace, s využitím dosavadních zkušeností z předchozí správní praxe, rovněž tak jako se znalostí aktuální judikatury správních soudů. S ohledem na odbornost Rady jakožto správního úřadu, na jejíž činnosti se podílí kvalifikovaní zaměstnanci Úřadu Rady, vzdělaní v oboru médií, lze očekávat, že zařazení odvysílaných pořadů do jednotlivých žánrů bude provedeno s potřebnou odborností a relevancí.

Za všechny lze jmenovat například pořad Exkluziv Kateřiny Brožové, spočívající v nevázaném rozhovoru herečky Kateřiny Brožové s pozvanými hosty, který je zcela ukázkovým příkladem pořadu typu talk show (pořad, kde moderátor s pozvanými hosty vede rozhovory).

Obviněný dále namítá, že výrobcem pořadů Co bude dnes k večeři?, Exkluziv Kateřiny Brožové, Kašpárku vař a Exkluziv! je společnost Real TV spol. s r.o., a nelze tedy tvrdit, že by absentovala jakákoli akviziční tvorba. Ani tuto námitku neshledává Rada relevantní, neboť pokud základní programová specifikace, respektive licenční podmínky vyžadují, aby byl program zaměřen „převážně na akviziční filmovou a seriálovou tvorbu“, pak čtyři epizody těchto reality show, respektive talk show, nenaplnují ani definici seriálu či filmu a ani nesplňují požadavek převažujícího, tedy více než 50% obsahu.

Co se týče námitky směřující k opomenutí hodnocení materiální stránky možného přestupku, pak se Rada plně ztotožňuje se závěry Nejvyššího správního soudu vyslovené v rozsudku ze dne 9. srpna 2012, č. j. 9 As 34/2012-28, tzn. „**v případě správních deliktů je jejich materiální stránka dána již samotným naplněním skutkové podstaty deliktu** (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008-45, nebo rozsudek ze dne 30. 3. 2011, č. j. 1 Afs 14/2011-62). Až ve chvíli, kdy se jedná o případ, v němž je sporné, zda konkrétní společenská nebezpečnost dosahuje ani minimální hranice typové nebezpečnosti, je nezbytné, aby se správní orgán zabýval materiální stránkou správního deliktu i v odůvodnění svého rozhodnutí. (...) **Obecně je přitom nutno vycházet z premisy, že již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný** (rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 17. 4. 1996, sp. zn. 1 Tzn 2/96)“.

V nyní projednávaném případě jsou stanoveny formální znaky skutkové podstaty přestupku v ustanoveních § 60 odst. 2 písm. f) a § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., a uplatní se zde tedy předpoklad, že stupeň společenské škodlivosti je vyšší než nepatrný.

Závěrem obviněný namítá, že pokud by Rada rozhodla uložit pokutu, musí respektovat zásadu legitimního očekávání, respektive být vázána vlastní rozhodovací praxí, kdy Rada za stejné přestupky ukládá trest ve formě pokuty ve výši 10 000 Kč (viz rozhodnutí sp. zn. RRTV/2018/1009/kus, 2016/1125/LOJ/Jih, 2015/718/LOJ/KAT, 2011/358/DRD/KSE, 2011/359/DRD/KSE či 2011/360/DRD/KSE). Tedy že jakákoli jiná výše pokuty než 10 000 Kč by byla v rozporu s legitimním očekáváním obviněného.

Obviněný však opomíjí, že mezi citovanými rozhodnutími a nyní projednávaným případem je diametrální rozdíl, neboť ve všech těchto případech se jednalo o vysílání místních, respektive regionálních televizních programů, což je ve všech rozhodnutích výslovně zmiňováno. Naproti tomu vysílání programu KINO BARRANDOV je vysíláním celoplošným, tedy jeho vysílání může přijímat ve vymezeném územním rozsahu alespoň 70 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu (viz ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.).

Na základě všech dostupných podkladů pro rozhodnutí Rada tedy uzavírá, že v týdnu od 2. do 8. ledna 2023 ve vysílání programu KINO BARRANDVO absentovala jakákoli akviziční filmová či seriálová tvorba, stejně tak jako zde zcela absentovaly premiéry a reprízy filmů a seriálů, zejména

zahraniční provenience různého žánrového zaměření, např. romantických, historických, rodinných, dále i thrillerů a krimifilmů se skutečnými příběhy, sci-fi, filmy katastrofické, westerny a válečné, komedie, erotické pořady či horory.

Výše popsaným jednáním se tak provozovatel dopustil porušení základní programové specifikace a současně licenčních podmínek programu KINO BARRANDOV.

- e) podmínka předchozího upozornění na porušení zákona, respektive licenčních podmínek dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty zakotvená v ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení základní programové specifikace, respektive licenčních podmínek.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona či licence a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, je Rada, v případě dalšího zjištění obdobného porušení zákona či licence po uplynutí stanovené lhůty k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb., respektive zákona č. 250/2016 Sb.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém usnesení ze dne 14. července 2014, č.j. 8 As 85/2012, uvedl, že upozornění je „*způsobilým podkladem pro uložení sankce za následná porušení povinností provozovatele stanovených tímto zákonem (pozn. zákonem o vysílání) nebo podmínek udělené licence, pokud obsahuje obdobné skutkové okolnosti, které by naplnily příště stejnou skutkovou podstatu deliktu jako ve skutku, na jehož protiprávnost byl provozovatel po odvysílání upozorněn.(...)Upozornění proto bude účinné ve vztahu k takovým budoucím jednáním, u kterých bude právě s ohledem na obsah upozornění zřejmé, že tato jednání jsou svými skutkovými okolnostmi typově obdobná tomu, na jehož závadnost již byl provozovatel upozorněn, a jsou i shodně právně kvalifikována. U takových jednání si provozovatel jako profesionál v tomto oboru může a musí být jist, že by – stejně jako jednání, na jehož závadnost byl upozorněn – byla regulátorem hodnocena jako protiprávní, a to bez ohledu na to, v jakém konkrétním spotu či pořadu se takového jednání dopustí.*“

Na typově obdobné porušení licenčních podmínek byl již obviněný provozovatel Radou v minulosti upozorněn, a sice upozorněním ze dne 8. června 2021, sp. zn. RRTV/2021/301/rud, č.j. RRTV/7818/2021-rud, jímž Rada provozovatele upozornila na porušení licenčních podmínek programu KINO BARRANDOV, kterého se dopustil dne 16. února 2021 v časovém úseku 10:00–22:00 hodin, kdy byly na programu odvysílány pouze tři seriály, Clara a Adrian, Velkolepé století a Odstíny lásky, o souhrnné délce 3:01:36 hodin, a ostatní vysílání tvořily reprízy reality show a dalších zábavních pořadů provozovatele. Uvedeným jednáním se provozovatel dopustil porušení licenčních podmínek programu, které stanoví, že vysílání programu má obsahovat premiéry a reprízy převážně filmů a seriálů, zejména zahraniční provenience různého žánrového zaměření, např. romantických, historických, rodinných, dále i thrillerů a krimifilmů se skutečnými příběhy, sci-fi, filmy katastrofické, westerny a válečné, komedie a dramata a že v nočních hodinách mají být zařazovány erotické pořady a horory.

Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 90 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Upozornění na porušení licenčních podmínek bylo provozovateli doručeno dne 30. června 2021 a lhůta k nápravě tedy marně uplynula dne 29. září 2021.

S ohledem na uvedené tedy Rada dospěla k závěru, že je možné uložit provozovateli pokutu, neboť podmínka předchozího typově obdobného upozornění na porušení licenčních podmínek dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb., byla v daném případě naplněna.

II.

Dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že nedodrží základní programovou specifikaci.

Dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že neplní licenční podmínky.

Dle § 60 odst. 7 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., lze za přestupek dle ustanovení § 60 odst. 2 uložit pokutu od 10 000 Kč do 5 000 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 20 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Povaha vysílaného programu:

V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je zejména třeba diferencovat mezi provozovateli televizního vysílání „neplnoformátových“ programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných.

K projednávanému přestupku došlo ve vysílání programu KINO BARRANDOV, který dle základní programové specifikace má být programem tematicky zaměřeným převážně na akviziční filmovou a seriálovou tvorbu. Nejedná se tedy o program plnoformátový (kterým je dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy), ale o program zaměřený na úzký segment diváků, kteří mají v oblibě filmovou a seriálovou tvorbu. Oproti programu plnoformátovému je tak zásah divácké veřejnosti nižší. **Tuto skutečnost tedy Rada hodnotila jako polehčující.**

Naopak jako **přítěžující** vzala Rada v potaz fakt, že KINO BARRANDOV je programem celoplošným, tedy takovým, který může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70 % obyvatel České republiky (viz ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001). Celoplošný program s sebou nese vyšší zásah divácké veřejnosti, na rozdíl od programů místních či regionálních.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Co se týče postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze konstatovat, že provozovatel vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Je však nutno vzít v potaz, že v porovnání s ostatními celoplošnými programy dosahuje provozovatel na svých programech nízkých hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Nejedná se navíc o provozovatele veřejnoprávního, u kterého se očekává vyšší odpovědnost vůči divácké veřejnosti. **Z uvedených důvodů Rada zhodnotila toto kritérium polehčující.**

Stanovisko samoregulačního orgánu:

Pro úplnost Rada doplňuje, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), b), c) a g).

Povaha a závažnost přestupku:

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako méně závažný je možno hodnotit význam chráněného zájmu, který mohl být přestupkem dotčen, a to s ohledem na nedominantní postavení provozovatele na mediálním trhu a úzkému segmentu diváků, kteří program KINO BARRANDOV sledují a rovněž nižší odpovědnost provozovatele vůči divácké veřejnosti. **Tato okolnost hovořila ve prospěch obviněného.**

S hodnocením právě uvedeného kritéria úzce souvisí i hodnocení významu a rozsahu následku přestupku. Rada konstatuje, že následek přestupku spáchaného porušením základní programové specifikace a licenčních podmínek programu KINO BARRANDOV je nutno hodnotit jako méně významný, neboť program KINO BARRANDOV dlouhodobě disponuje velmi nízkými hodnotami sledovanosti a jeho divácká obec je poměrně malá. Tyto informace jsou dostupné ve veřejných zdrojích a rovněž jsou Radě známy z vlastní úřední činnosti. **Následek přestupku proto Rada hodnotí jako spíše polehčující.**

Ohledně způsobu, respektive okolností spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou nepřímého úmyslu. Provozovatel při žádosti Rady o udělení licence definoval z vlastní, svobodné vůle základní programovou specifikaci programu KINO BARRANDOV a stejně tak i další licenční podmínky. Na základě udělené licence měl tedy zajistit, aby vysílání programu bylo s ní v souladu, a pakliže toto zajistit nebyl schopen, pak měl Radu požádat o změnu licenčních podmínek, případně požádat o novou licenci. Nic takového však provozovatel neučinil, navzdory tomu, že Radu ujišťoval, že intenzivně pracuje na návrhu úpravy licenčních podmínek, a nadále vědomě provozoval vysílání programu v rozporu s udělenou licencí. Rada tedy zhodnotila míru zavinění jako nepřímý úmysl, neboť provozovatel věděl, že svým jednáním (tj. vysíláním programu v přímém rozporu s licenčními podmínkami a základní programovou specifikací) může způsobit porušení zákona, a pro případ, že k porušení zákona dojde, byl s tím srozuměn. **Zavinění ve formě nepřímého úmyslu hodnotila Rada jako přitěžující okolnost.**

Co se týče délky doby, po kterou protiprávní jednání trvalo, pak Rada konstatuje, že analýze vysílání programu byl podroben týdenní úsek od 2. do 8. ledna 2023, nicméně stejně tak mohla Rada zvolit časový úsek kratší, nebo delší. Posuzovat proto délku protiprávního jednání ve prospěch či neprospěch obviněného, by nebylo legitimní. **S ohledem na uvedené Rada toto kritérium nehodnotila ani jako přitěžující ani jako polehčující.**

Přitěžující a polehčující okolnosti:

Dle ustanovení § 39 zákona č. 250/2016 Sb., jako k polehčující okolnosti se přihlídně zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,*
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,*
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,*
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo*
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.*

Dle ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb., jako k přitěžující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,*
- b) spáchal více přestupků,*
- c) spáchal přestupek opakovaně,*
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,*
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo*
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.*

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že jako **přitěžující okolnost byla nucena vzít v potaz, že obviněný svým jednáním spáchal více přestupků**, respektive dva přestupky v jednočinném souběhu.

Žádná další okolnost, ať už přitěžující či polehčující, uváděná v ustanoveních § 39 a 40, v daném případě nenastala, a Rada proto pokračovala v hodnocení dalších okolností uváděných v ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb.

Povaha činnosti právnické osoby:

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, pak provozovatel vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Obviněný na základě svého vlastního a dobrovolného rozhodnutí požádal Radu o udělení licence, kde si na základě vlastní vůle definoval licenční podmínky. Měl být tedy jako profesionál ve svém oboru schopen po všech stránkách, tzn. po stránce technické, finanční a organizační zajistit, aby vysílání probíhalo v souladu s licencí. Obviněný však ke své činnosti, ke které mu byla udělena licence a která tvoří předmět jeho podnikání, přistoupil v rozporu s požadavkem odborné péče. **Tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

*

Při stanovení výše pokuty tedy Rada shledala jako přitěžující v rámci kritéria povahy vysílaného programu skutečnost, že se jedná o program celoplošný, a dále přitěžujícím shledala vyhodnocení kritéria povahy činnosti právnické osoby. Jako přitěžující Rada hodnotila zavinění ve formě nepřímého úmyslu. A konečně jako přitěžující vzala Rada v potaz, že obviněný svým jednáním spáchal více přestupků v jednočinném souběhu.

Jako polehčující okolnost pak Rada vzala v potaz povahu vysílaného programu KINO BARRANDOV, jež je zaměřen na úzký divácký segment, dále nevýznamné postavení provozovatele na mediálním trhu, stejně tak jako menší závažnost přestupku, respektive význam zájmu chráněného zákonem a význam a rozsah následku přestupku.

Dle ustanovení § 37 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení.

Dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.

Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. září 2018, č. j. 2 As 426/2017-62, není povinností správního orgánu vést v obdobných věcech společné řízení, ale jeho povinnost je užít absorpční zásadu vzhledem k ostatním projednávaným přestupkům. Tento názor se shoduje i s názorem Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62: „[J]e zřejmé, že pro trestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady, tedy vzájemné posouzení veškerých souvisejících trestních sazeb. Z výše uvedeného vyplývá, že nevedení společného řízení o přestupcích žalobce by nemuselo prima facie způsobovat vadu řízení dopadající na zákonnost rozhodnutí, pokud by z těchto navazujících rozhodnutí bylo patrné uplatnění zásad stanovených pro ukládání trestu za souběh přestupků. Je zřejmé, že pro důsledné použití ustanovení trestního zákona o souhrnném trestu (tedy současné zrušení výroku o trestu uloženém pachateli dřívějším rozhodnutím) chybí dostatečný právní základ, nicméně není důvodu, proč by se uvedené principy nemohly s řádným odůvodněním všech souvislostí a sousledností aplikovat, tedy proč by správní orgán neměl při ukládání následného trestu přihlížet k trestům uloženým dříve za sbíhající se přestupky.“

Při rozhodování o výši pokuty proto Rada vzala v potaz, že současně vede s obviněným provozovatelem další řízení o přestupku (sp. zn. RRTV/2023/274/beh) a je tedy třeba při ukládání trestu přihlídnout k naplnění tzv. absorpční zásady vyplývající z ustanovení § 41 zákona č. 250/2016 Sb. Jelikož pro oba projednávané přestupky stanoví zákon horní hranici pokuty 5 000 000 Kč, tzn. oba jsou trestné stejně přísně, a jelikož oba vykazují stejnou míru závažnosti, uložila Rada v obou případech správní trest pokuty ve výši 50 000 Kč, tzn. v celkové výši 100 000 Kč, což činí 2 % z horní hranice zákonné sazby.

III.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 20221386. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno