



Jedn. identifikátor 315906-RRTV

Váš dopis zn. -
Naše č. j. RRTV/13136/2019-
rud
Sp. zn. RRTV/2019/394/rud
Zasedání Rady 18-2019/poř. č. 36

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 5. listopadu 2019, Praha

MWE Networks International
s.r.o.
Krakovská 1392/7
110 00 Praha 1

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) a dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dne 5. listopadu 2019 takto:

- I. **Obviněná společnost, provozovatel televizního vysílání, MWE Networks International s.r.o., IČ 073 34 800, Krakovská 1392/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu POWER TV ze dnů 9.-10. května 2019 z časového úseku od 0.00 do 24.00 hodin.**
- II. **Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. e), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019394.**
- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2019394.**

Odůvodnění:

I.

MWE Networks International s.r.o., je provozovatelem zemského digitálního televizního vysílání programu POWER TV šířeného prostřednictvím vysílačů (licence č. j. RRTV/14214/2018-zem ze dne 17. července 2018, sp. zn. RRTV/2018/594/zem) a rovněž prostřednictvím družice (licence č.j. RRTV/14213/2018-zem, sp.zn. RRTV/2018/594/zem).

Rada dopisem č. j. RRTV/3676/2019-bur požádala provozovatele vysílání MWE Networks International s.r.o., o zapůjčení kontinuálního záznamu programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 z časového úseku 00.00–24.00 hodin (2 dny).

Rada stanovila lhůtu k zapůjčení záznamu 15 dní ode dne doručení žádosti.

Žádost byla provozovateli doručena dne 10. dubna 2019.

Provozovatel však ve stanovené lhůtě, ani později, požadovaný záznam Radě nezapůjčil a na žádost Rady ani nikterak jinak nereagoval.

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 9. zasedání konaném dne 14. května 2019 upozornit provozovatele MWE Networks International s.r.o., IČ 073 34 800, Krakovská 1392/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin.

Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena 10 dní od doručení tohoto upozornění. Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, tedy poskytne-li provozovatel ve stanovené lhůtě požadovaný záznam, Rada sankci neuloží.

Provozovatel byl informován, že nápravou ve smyslu ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., má Rada v daném případě na mysli poskytnutí kontinuálního záznamu programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku 00.00–24.00 hodin.

Jako alternativu nabídla Rada provozovateli, pakliže by již s ohledem na uplynutí 30 denní lhůty dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., původním záznamem nedisponoval, možnost zapůjčit kontinuální záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 9.-10. května 2019 z časového úseku od 0.00 do 24.00 hodin.

Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 4. června 2019.

Provozovatel však ve stanovené lhůtě Radě požadovaný (ani alternativní) záznam neposkytl a na uložené upozornění ani nikterak jinak nereagoval.

Zahájení řízení o přestupku:

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 12. zasedání konaném dne 9. července 2019 zahájit s provozovatelem MWE Networks International s.r.o., IČ 073 34 800, Krakovská 1392/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu POWER TV ze dnů 9.-10. května 2019 z časového úseku od 0.00 do 24.00 hodin.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 23. července 2019 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku. Rada provozovateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Provozovatel se ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Rada se dále pokusila doručit provozovateli Oznámení o ukončení dokazování, tato písemnost se však vrátila zpět s tím, že adresát je na uvedené adrese neznámý. Jelikož se Radě nepodařilo doručit písemnost na jedinou známou adresu provozovatele (neboť – jakkoli je to u právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku s podivem – nedisponuje datovou schránkou), doručila Rada písemnost dle ustanovení § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, veřejnou vyhláškou. Tímto způsobem byla písemnost doručena dne 18. září 2019. Předmětné Oznámení obsahovalo výzvu provozovateli k písemnému vyjádření.

Provozovatel se nevyjádřil.

II.

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 18. zasedání konaném dne 5. listopadu 2019 a dospěla k následujícím závěrům:

Jelikož se provozovatel v předmětném řízení o přestupku nevyjádřil, na oznámení Rady žádným způsobem nereagoval, požadovaný záznam ve stanovené lhůtě ani později Radě neposkytl a svůj přístup ani nikterak nezdůvodnil, Rada konstatuje, že se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu POWER TV ze dnů 9.-10. května 2019 z časového úseku od 0.00 do 24.00 hodin.

III.

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. Dle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., byl již provozovatel vysílání MWE Networks International s.r.o., upozorněn.

Jednalo se o Upozornění na porušení zákona ze dne 14. května 2019, sp.zn. RRTV/2019/394/rud, č.j.RRTV/6585/2019-rud, které bylo provozovateli doručeno 4. června 2019, a v němž Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin.

Zároveň Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 10 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Lhůta k nápravě marně uplynula dne 14. června 2019. Lze tedy s odkazem na ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., konstatovat, že provozovatel nepřistoupil ve stanovené lhůtě (ani později) k nápravě a Rada je oprávněna uložit nyní provozovateli správní trest.

IV.

Dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l).

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., může Rada za přestupek dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Povaha vysílaného programu:

V daném případě nedošlo k zapůjčení záznamu vysílání programu POWER TV, jehož provozovatelem je společnost MWE Networks International s.r.o. Radě je z její vlastní správní praxe a z veřejně dostupných zdrojů (například z pravidelně zveřejňovaných údajů o sledovanosti shromažďované Asociací televizní organizací, dostupné na <http://www.ato.cz/vysledky/mesicni-data/share/15>) známo, že programu POWER TV v době zahájení řízení o přestupku dosahoval naprosto minimálních hodnot sledovanosti a provozovatel patří na mediálním trhu mezi ty méně významné. Rovněž je třeba vzpomenout, že provozovatel v současné chvíli již program POWER TV nevysílá prostřednictvím pozemních vysílačů, ale pouze družicově (tuto skutečnost provozovatel Radě neoznámil, nicméně Radě je známa z interního monitoringu vysílání televizních programů a rovněž z veřejně dostupných zdrojů). Dále je třeba vzít v potaz, že program má úzkou programovou profilaci (jedná se o výhradně hudební televizi; program vysílá pouze hudební videoklipy – viz platné licenční podmínky), divácká obec tohoto programu tedy není nikterak široká. Je totiž třeba diferencovat mezi provozovateli plnoformátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových. **Dané kritérium tedy Rada ve svém celku hodnotila pro obviněného provozovatele jako zásadně polehčující okolnost, neboť program POWER TV má úzkou programovou profilaci a na mediálním trhu je nevýznamným.**

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o program s velmi úzkou programovou profilací (tedy o program o úzce zaměřený pouze na určitou skupinu diváků, respektive pouze na jediný formát pořadů), lze dovodit, že díky malému podílu diváků není odpovědnost provozovatele vůči divácké

veřejnosti nikterak vysoká. Na základě těchto skutečností je možno dovodit, že lze v případě obviněného hovořit o nízké odpovědnosti vůči divácké obci.

S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona spíše ve vztahu k orgánu dozoru, nikoli přímo bezprostředně k divácké veřejnosti, však Rada konstatuje, že **postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti nebylo v daném případě hodnoceno jako zásadní kritérium, neboť nemělo bezprostřední vliv na samotnou skutkovou podstatu přestupku, který, jak již bylo uvedeno, je porušení spíše ve vztahu k orgánu dozoru, a nikoli k divákovi.**

Pro úplnost Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost

spočívá v provozování televizního vysílání. Obviněný je provozovatelem televizního vysílání na základě Radou udělené licence, je tedy profesionálem v oboru provozování televizního vysílání, a není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů a stanovených povinností do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti. **Tyto okolnosti tak byla Rada nucena hodnotit jako mírně přitěžující.**

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako středně závažný Rada zhodnotila význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive možný škodlivý následek přestupku, který spočíval ve faktickém znemožnění kontrolní činnosti státu nad kontrolovaným subjektem. Tím, že provozovatel Radě záznam neposkytl, znemožnil tím kontrolní monitoring a analytické vyhodnocení obsahu vysílání, respektive tím znemožnil ochranu oprávněných práv a zájmů televizních diváků, které mohly být potenciálně závadným obsahem vysílání ohroženy. **Středně závažný význam zákonem chráněného zájmu tak Rada vyhodnotila pro obviněného jako mírně přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak je Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v nezapůjčení vyžádaného záznamu. **Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.**

Ohledně způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou nedbalostní. Úmyslné jednání Rada obviněnému neprokázala. **Tuto okolnost tedy Rada hodnotí jako polehčující.**

A konečně co se týče doby, po kterou protiprávní jednání pachatele trvalo, pak Rada konstatuje, že marným uplynutím první lhůty k zapůjčení záznamu nastolil pachatel protiprávní stav, který trval až do chvíle rozhodování Rady o přestupku. Protiprávní stav tedy trval od 26. dubna 2019 do 5. listopadu 2019, tedy více než šest měsíců. **Tuto okolnost hodnotila Rada jako přitěžující.**

Shrnutí:

Při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost hodnotila Rada fakt, že přestupek byl spáchán přímo v oboru podnikatelské činnosti obviněného, jako mírně přitěžující hodnotila Rada středně závažný význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen. Přitěžující shledala Rada i dobu, po kterou protiprávní jednání pachatele trvalo.

Jako naopak zásadně polehčující okolnost vyhodnotila Rada kritérium povahy vysílaného programu. Jako polehčující okolnost shledala Rada taktéž zavinění pachatele ve formě nedbalostní.

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 5 000 Kč, tedy při samé dolní hranici zákonné sazby.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019394, přičemž úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno