



Jedn. identifikátor 318893-RRTV

Naše č. j. RRTV/15009/2019-kus

DONEAL, s.r.o.
Pobřežní 297/14
186 00 Praha

Sp. zn. RRTV/2019/303/bur

Zasedání Rady 20-2019/poř. č. 26

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 4. prosince 2019, Praha

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) a dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dne 3. prosince 2019 takto:

- I. Obviněná společnost, provozovatel televizního vysílání, DONEAL, s.r.o. sídlem Pobřežní 297/14, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika IČ: 29135451, se **uznává vinným** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema ze dne 21. února 2019 z časového úseku 9.00-18.00 hodin.
- II. Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. e), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., **ukládá pokutu ve výši 50 000,- Kč**. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019303.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč**. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2019303.

Odůvodnění:

Rada žádala dopisem č. j. RRTV/3677/2019-bur; JID: 300193-RRTV, od provozovatele vysílání DONEAL, s. r. o., IČ 29135451, sídlem Pobřežní 297/14, 186 00 Praha, zapůjčení kontinuálního záznamu programu JOJ Cinema ze dne 21. února 2019 z časového úseku 9.00–18.00 hodin.

Lhůta k zaslání záznamů na DVD nosiči nebo uložení na ftp úložiště byla stanovena na 15 dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla provozovateli doručena dne 19. března 2019.

Provozovatel ve stanovené lhůtě, ani později, záznam neposkytl.

Zásilký (1)

Seznam záσιtek

Adresát	Adresa	Odesláno	Dodáno	Doručeno
DONEAL, s.r.o.	n5pnizb	19.03.2019	19.03.2019	19.03.2019

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel povinen *uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.*

Dle § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. se provozovatel vysílání *dopustí přestupku tím, že nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l).*

Za přestupek lze dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uložit pokutu od 5000 Kč do 2 500 000 Kč.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Rada na svém 8. zasedání konaném dne 30. dubna 2019 rozhodla s provozovatelem zahájit řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema ze dne 21. února 2019 z časového úseku 9.00-18.00 hodin.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 25. května 2019. Provozovatel na oznámení nikterak nereagoval.

Dne 29. října 2019 bylo obviněnému doručeno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta pro písemné vyjádření 15 dní ode dne doručení této výzvy.

Vyjádření obviněného

Dne 13. listopadu bylo Radě doručeno pod č. j. RRTV/13127/2019-vra písemné vyjádření obviněného. Obviněný uvádí, že se za neposkytnutí záznamu omlouvá a že toto pochybení interně prošetřil. Obviněný nepopírá spáchání přestupku, přičemž důvody shledává v selhání lidského faktoru a technických chybách v emailovém systému.

V zájmu prevence obdobných pochybení přijal obviněný následující opatření:

- Záznamy nebude Radě zasílat třetí strana, nýbrž přímo společnost Slovenská produkční a.s./DONEAL s.r.o.
- Došlo k prodloužení archivování záznamů z 30 na 45 dní
- Došlo k odstranění zjištěných technických chyb
- V zájmu vyloučení lidského selhání byla zavedena nová interní směrnice

Rada se projednáním samotné věci zabývala na svém 20. zasedání, konaném ve dnech 3. a 4. prosince 2019 a dospěla k následujícím závěrům:

V daném případě je nesporné, že ze strany obviněného došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. Obviněný toto pochybení uznává a v reakci na něj přijal preventivní opatření, jež by měla zabránit opakování porušení zákona.

Obviněný již byl v předchozích letech uznán vinným z typově obdobného porušení zákona č. 231/2001 Sb., konkrétně rozhodnutím Rady ze dne 15. prosince 2015, sp. zn. 2015/786/LOJ/DON, kterým byla provozovateli uložena pokuta výši 200 000 Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že nezapůjčil Radě záznam vysílání programu JOJ Cinema ze dne 9. července 2015 z časového úseku od 11:30 do 14:00 hodin, a neposkytl ani záznam vysílání ze dne 9.

srpna 2015 z časového úseku od 11:30 do 14:00 hod., který byl stanoven jako alternativní v rámci vydaného upozornění na porušení zákona č. j. RRTV/3071/2015-LOJ.

Rada tedy může v souladu s § 59 zákona č. 231/2001 Sb. přistoupit k uložení trestu v podobě pokuty, přičemž za porušení § 32 odst. 1 písm. l) může Rada v souladu s § 60 odst. 1 písm. e) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Povaha vysílaného programu

V daném případě došlo k nedodání záznamu vysílání programu JOJ Cinema, který dle platných licenčních podmínek obsahuje převážně žánry jako „kinematografické filmy a seriály domácí a zahraniční produkce. Mezi žánry dominuje nabídka akčních filmů, thrillerů, sci-fi/mystery filmů, dobrodružných a fantastických filmů, která je určená primárně pro mužského diváka. Menšinou část programové nabídky tvoří rodinné filmy, kde rovněž existuje opodstatněný předpoklad zacílení na mužského diváka.“ (Citováno z licence)

Program JOJ Cinema je tak programem, který má poměrně širokou programovou profilaci, neboť jeho vysílání obsahuje pořady různého zaměření a témat. Divácká obec tohoto programu má tedy potenciál být široká, a to nejen s ohledem na různorodé programové formáty, ale rovněž tak s ohledem na družicové šíření programu.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

DONEAL, s.r.o. je provozovatelem vysílání programu JOJ Cinema na základě licence k televiznímu vysílání šířenému prostřednictvím družice a kabelových systémů (sp. zn. 2014/145/sve/DON, č. j. sve/1849/2014, ve znění pozdějších změn)

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Co je podstatné, že vysílání programu JOJ Cinema je šířeno družicově. Lze tedy obecně dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost provozovatele vůči divákům obecně, neboť případné porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství (oproti programům vysílaným pouze místně).

S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona spíše ve vztahu k orgánu dozoru, nikoli přímo bezprostředně k divácké veřejnosti, je možné konstatovat, že postavení provozovatele na mediálním trhu jako takové není v daném případě natolik zásadní kritérium, neboť nemá bezprostřední vliv na samotnou skutkovou podstatu přestupku, který, jak již bylo uvedeno, je porušením spíše ve vztahu k orgánu dozoru, a nikoli k divákovi.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlídnou zejména

a) k povaze a závažnosti přestupku,

b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo

rozhodnuto ve společném řízení,

c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,

e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,

g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,

h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,

i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,

b) významem a rozsahem následku přestupku,

c) způsobem spáchání přestupku,

d) okolnostmi spáchání přestupku,

e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,

f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,

g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

S ohledem na charakter projednávaného přestupku je při určení druhu trestu a jeho výměry třeba přihlídnout k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Obviněný je provozovatelem televizního vysílání na základě Radou udělené licence, je tedy profesionálem v oboru provozování televizního vysílání, a není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů a stanovených povinností do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti. **Tyto okolnosti je tak třeba hodnotit jako mírně přitěžující.**

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., Rada konstatuje, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako středně závažný lze hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive možný škodlivý následek přestupku, který spočíval ve faktickém znemožnění kontrolní činnosti státu nad kontrolovaným subjektem. Tím, že provozovatel Radě záznam neposkytl, znemožnil kontrolní monitoring a analytické vyhodnocení obsahu vysílání, respektive tím znemožnil ochranu oprávněných práv a zájmů televizních diváků, které mohly být potenciálně závadným obsahem vysílání ohroženy. **Středně závažný význam zákonem chráněného zájmu tak byl hodnocen jako mírně přitěžující okolnost.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku je třeba konstatovat, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v nezapůjčení vyžádaného záznamu. **Následek přestupku tedy není v tomto případě hodnocen.**

Ohledně způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou nedbalostní, což vyplývá mimo jiné i z písemného vyjádření obviněného. Úmyslné jednání obviněnému nebylo prokázáno. **Tuto okolnost je tedy možné hodnotit jako mírně polehčující.**

Při stanovení výše finanční sankce tak byla jako přitěžující okolnost hodnocena povaha vysílaného programu, fakt, že přestupek byl spáchán přímo v oboru podnikatelské činnosti obviněného a význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen.

Jako polehčující okolnost naopak byla hodnocena skutečnost, že přestupek byl spáchán formou nedbalostní a obviněný přijal opatření zamezující opakování téhož přestupku.

Na základě uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit sankci ve výši 50 000 Kč, tedy při spodní hranici zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno