



Jedn. identifikátor 299627-RRTV

Naše č. j. RRTV/3476/2019-loj
Sp. zn. RRTV/2018/598/loj
Zasedání Rady 05-2019/poř. č. 45

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 12. března 2019, Praha

Telemidia Interactv Production Home Limited,
sídlem Arch. Makarios III, 195 Neocleous
House P.C. 3030. Limassol Cyprus Vat:
CY10147566V Company Reg. no.: HE
144566

Mgr. David Novák, advokátní kancelář Praha
2, Vyšehradská 320/49

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané ustanovením § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) a ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněná Telemidia Interactv Production Home Limited, sídlem Arch. Makarios III, 195 Neocleous House P.C. 3030. Limassol Cyprus Vat: CY10147566V Company Reg. no.: HE 144566, se uznává vinnou v souladu s ustanovením § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. pro porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním teleshoppingového bloku Zavolej a vyhrať vysílaného dne 16. dubna 2018 v čase od 18.05 hodin na programu JOJ Family, který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive klamavým konáním podle § 5 odst. 1) tohoto zákona. Moderátorka v souvislosti se zavoláním do studia uvedla: *„Za osm tisíc korun vy mě tady necháváte čekat? Přitom vím, že tady můžete být opravdu velmi rychle, protože máme zaplé rychlé přepojování, takže opravdu ten, kdo zvedne telefon, tak ho náš systém okamžitě zaznamená a voláme hned zpátky.“* Interaktivní hra vysílaná v televizi přitom podle pravidel na <http://www.zavolejavyhra.cz/> funguje tak, že diváci zavolají na telefonní číslo a po obdržení šesti tipů na čísla do loterie telefon zavěsí. Následně je na konci kola náhodně vybrán jeden z diváků matematickým algoritmem, nezáleží tedy na rychlosti, s jakou se lidé do studia dovolali. Nátlak moderátorky a uvedení nepravdy o tzv. rychlém přepojování mohlo ovlivnit rozhodnutí diváků a dovést je ke koupi služby, k níž by za jiných okolností nepřistoupili. Jednalo se tedy o klamavou obchodní praktiku, jelikož obsahovala věcně nesprávnou informaci a byla tedy nepravdivá.
- II. Za přestupek se obviněné v souladu s ustanovením § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. ukládá pokuta ve výši 250 000,- Kč.
- III. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2018598.
- IV. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2018598, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) se na svém 10. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. června 2018 zabývala analýzou teleshoppingu z období 7. 2. – 19. 4. 2018.

Během sledovaného období poskytovala společnost Magical roof s. r. o. provozující program JOJ Family, prostor ve vysílání firmě TelemediaInteractTV Ltd., která je provozovatelem služeb *Zavolej a vyhrať* (resp. zadavatelem tohoto obchodního sdělení).

Obviněná společnost/zadavatel Telemedia Interactv Production Home Limited tedy zadala reklamu, resp. teleshopping „Zavolej a vyhrať“ a to odvysílaný konkrétně dne 16. dubna 2018 v čase od 18:05 hodin na programu JOJ Family.

Charakter problematického úseku vysílání

Teleshopping „Zavolej a vyhrať“ je interaktivní soutěžní pořad, který je označován jako teleshopping. Moderátorka zde v přímém přenosu nabízí divákům nějaký úkol či hádanku. Diváci pak volají na číslo se zvýšenou sazbou a za správnou odpověď mají možnost vyhrát finanční částky v řádech stovek, ale i desetitisíců korun. Tento teleshopping je určen k popularizaci služby generování loterijních čísel.

Speciálně zpoplatněné linky, dostupné 24 hodin denně, přednostně slouží k tomu, aby volajícímu náhodně vygenerovaly šest čísel, s nimiž lze hrát v loterii. Diváci, kteří zatelefonují po čas vysílání, mohou být navíc náhodně vybráni, aby se pokusili vyřešit hádanky na obrazovce. Hádanky většinou obsahují hledání rozdílů, hádání jmen apod. Mechanismus výběru diváků je popisován jako „náhodný výběr pomocí matematického algoritmu“. Diváci zavolají do soutěže, obdrží svá loterijní čísla a poté zavěsí. Zadavatel sám je poté v případě úspěšného výběru kontaktuje, přepojí do živého vysílání a požaduje správnou odpověď na moderátorčinu otázku.

Popis problematického úseku vysílání

Program: JOJ Family

Datum odvysílání: 16. 4. 2018

Čas odvysílání: 18:05–18:50 hod

Obsah: Záznam obsahuje zadání jediného úkolu pro diváky, a to uhodnout ženské jméno, které se nachází v obálce ve studiu. Moderátorka postupně zvyšuje výherní částku, po pěti minutách oznamuje, že jméno končí na písmeno „a“, v desáté minutě uvádí počáteční písmeno „m“ a ve dvaatřicáté minutě dává poslední nápovědu, totiž že jméno obsahuje písmeno „i“. Diváci postupně uvádějí svoje tipy, nikdo z nich však správnou odpověď (Mirela) za konečných 17 tisíc korun neuhodne. Moderátorka opakovaně zmiňuje, že diváci dělají dvě chyby – buď hned po sdělení loterijních čísel nezavěsí telefon, a tím pádem blokují své telefonní číslo, nebo nezvedají příchozí hovor v případě, že je automat vybere.



V čase 00:09:18 hod moderátorka uvedla: „Za osm tisíc korun vy mě tady necháváte čekat? Přitom vím, že tady můžete být opravdu velmi rychle, protože máme zaplé rychlé přepojování, takže opravdu ten, kdo zvedne telefon, tak ho náš systém okamžitě zaznamená a voláme hned zpátky.“

V průběhu vysílání jsou po celou dobu na obrazovce přítomna telefonní čísla do studia pro volající z České republiky, Slovenské republiky a dále infolinka, ceny hovoru – 90 Kč, resp. 2 € za minutu volání, text „VOLEJTE TEĎ“, zadání právě probíhající soutěže a aktuální výše výhry, nápis „ŽIVĚ“, střídavě nápisy „TEĎ“, „POSLEDNÍ ŠANCE“, „RYCHLÉ PŘEPOJOVÁNÍ“ apod. V pravém horním rohu či u dolního okraje je uveden text „ZAVOLEJ A VYHRAJ! S KAŽDÝM ZAVOLÁNÍM ZÍSKÁTE TIPY NA ČÍSLA DO LOTERIE.“ V dolní části běží po celou dobu tzv. kroul, který oznamuje:

Zavolej a vyhraJ! S každým zavoláním získáte tipy na čísla do loterie. Tipy ve formě šesti čísel získáte využitím služby 909 90 90 90 z České Republiky a 0900 712 812 ze Slovenska. Každý hovor je zpoplatněn 90 CZK z České Republiky a 2 EUR ze Slovenska. Našich služeb můžete využít 24 hodin denně. Naš pořad je propagační hrou služby Zavolej a vyhraJ. Pořadatelem je společnost Telemedia Holding Kft. Zavolej a vyhraJ! Pravidla hry najdete na stránkách www.zavolejavyhraJ.cz Pomoc a informace pro diváky poskytuje Customer servise Tolnum, v případě otázek zašlete prosím svůj dotaz na info@zavolejavyhraJ.cz. Pokud využijete našich služeb v průběhu živého vysílání, máte šanci se zúčastnit našich her a vyhrát. Zavolání není garancí na přepojení do studia. Zavolej a VyhraJ! Hráči se dostanou do studia náhodným výběrem. S každým zavoláním máte jednu šanci na přepojení do hry. Zavolej a VyhraJ! Každé zavolání vám poskytne příležitost odpovědět na právě probíhající hru, která je v momentě přepojení do studia na obrazovce. Zakoupení našich služeb neznamená automaticky účast ve hře, čili vytočením telefonního čísla se nestanete ihned hráčem a nebudete okamžitě přepojeni do studia, je to jen šance se zúčastnit našich her.

Herní řád

VI. O procesu výběru Hráčů k účasti v televizním programu

6.1. Pro vstup do živého televizního programu jsou Hráči náhodně vybráni pomocí matematického algoritmu z těch, kteří si Službu předtím zakoupili.

Pravidla hry byly dle informací uvedených v textovém kroulu na obrazovce nalezeny na webu www.zavolejavyhraJ.cz. Tam se kromě samotných pravidel vyskytuje i popis hry: „*Naučíme vás hrát loterii ! Služba Zavolej a vyhraJ je vám k dispozici ve dne i v noci. Stačí zavolat na číslo: 909 90 90 90 / 0900 712 812. Během hovoru se náš generátor čísel loterie spojuje s návrhy na šest loterijních čísel, se kterými můžete hrát v loterii. Každé zavolání stojí 90 Kč / 2 EUR (včetně DPH). Cena za volání je celkovou cenou za Službu Zavolej a vyhraJ! a televizního vysílání: „Reklamní hru pro Službu Zavolej a vyhraJ můžete sledovat během TV show... V reklamní hře se z těch, kteří službu zakoupili, bude vybrán náhodně jeden pro televizní show. Tato osoba bude mít příležitost vyřešit hádanku zobrazenou na obrazovce. Pokud bude řešení správné, vyhraje peníze zobrazené na obrazovce.*“ Reklamní vysílání je avizováno na 18:00 – 19:00 na programu JOJ Family.

Zadavatel neopomněl na webu sdělit, že „*Poskytovatel Služby Zavolej a vyhraj současně netvrdí, že výhra 6 vygenerovaných čísel je pravděpodobnější než výhra jakýchkoliv jiných čísel.*“

Zhodnocení:

Rada se na základě analýzy pořadu domnívala, že upozorněním na rychlé přepojování mohla moderátorka diváky uvést v omyl, že jakmile zatelefonují, budou přepojeni do studia. Na tomto principu však služba Zavolej a vyhraj nefunguje.

Jak je uvedeno v pravidlech na <http://www.zavolejavyhraj.cz/pravidla-hry/> (viz výše) a jak částečně podotkla i moderátorka, diváci po zavolání a získání číselných tipů do loterie položí telefon a studio poté kontaktuje náhodně vybraného diváka.

Pravidla nehovoří o tom, že by rychlé přepojování jakkoliv ovlivňovalo tempo, jakým jsou diváci vybíráni a vzhledem k čistě matematickému algoritmu, který mezi volajícími losuje, absolutně nezáleží na rychlosti či pořadí, v němž se lidé na linku dovolali.

Takovéto naléhání moderátorky je ve světle dostupných informací o tom, jak služba funguje, možné označit za nekalou obchodní praktiku, jelikož na jejím základě mohli diváci učinit unáhlené obchodní rozhodnutí, a to zavolat na speciálně zpoplatněnou linku.

Rada dále bere v potaz:

Zákon č. 231/2001 Sb. ve svém ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) rozlišuje následující typy obchodních sdělení: reklama, teleshopping a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž umístění produktu nebo jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplatu nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace.

Oproti tomu zákon č. 40/1995 Sb. hovoří pouze o reklamě, avšak pod definici reklamy plně zahrnuje i definiční znaky teleshoppingu.

§ 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb.

„Reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, 1a) pokud není dále stanoveno jinak.“

K rozdělení těchto dvou institutů (reklamy a teleshoppingu) tedy dochází pouze pro účely zákona o vysílání, který upřesňuje definici reklamy a separuje specifickou formu oslovení spotřebitele – teleshopping. Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří o reklamě, je nutno tato ustanovení aplikovat i na teleshopping.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.

Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele

Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb. se *nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b.*

Dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. se *obchodní praktika považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.*

Rada se věcí zabývala na svém 10. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. června 2018 a dospěla k závěru, že mohlo dojít porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se obviněná společnost mohla dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Zavolej a vyhraj vysílaného dne 16. dubna 2018 v čase od 18.05 hodin na programu JOJ Family, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive klamavým konáním podle § 5 odst. 1) tohoto zákona. Moderátorka v souvislosti se zavoláním do studia uvedla: „Za osm tisíc korun vy mě tady necháváte čekat? Přitom vím, že tady můžete být opravdu velmi rychle, protože máme zaplé rychlé přepojování, takže opravdu ten, kdo zvedne telefon, tak ho náš systém okamžitě zaznamená a voláme hned zpátky.“ Interaktivní hra vysílaná v televizi přitom podle pravidel na <http://www.zavolejavyhraj.cz/> funguje tak, že diváci zavolají na telefonní číslo a po obdržení šesti tipů na čísla do loterie telefon zavěsí. Následně je na konci kola náhodně vybrán jeden z diváků matematickým algoritmem, nezáleží tedy na rychlosti, s jakou se lidé do studia dovolali. Nátlak moderátorky a uvedení nepravdy o tzv. rychlém přepojování mohlo ovlivnit rozhodnutí diváků a dovést je ke koupi služby, k níž by za jiných okolností nepřistoupili. Mohlo se tedy jednat o klamavou obchodní praktiku, jelikož obsahovala věcně nesprávnou informaci a byla tedy nepravdivá.

Rada zahájila řízení o přestupku prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/2018/12811-loj (doručeno 5. 7. 2018).

Obviněná se ve věci nevyjádřila.

Rada přistoupila k provedení důkazu zhlédnutím záznamu pořadu, na což obviněnou řádně pozvala písemnou pozvánkou č.j. RRTV/15596/2018-loj (doručeno dne 27. 9. 2018).

O ukončení sběru podkladů byla obviněná uvědomena prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/17225/2018-loj (doručeno 17. 10. 2018), v jehož rámci byl rovněž zaslán i protokol o provedení důkazu.

Neboť byla Rada v průběhu prosince 2018 informována o existenci generální plné moci pro pana Mgr. Davida Nováka, doručila oznámení o ukončení sběru podkladů rovněž i tomuto zástupci obviněné (č.j. RRTV/1356/2019-loj doručeno 4. 2. 2019).

Zástupce obviněného reagoval žádostí o prodloužení lhůty k poslednímu vyjádření a zasláním relevantního obsahu spisu (č.j. RRTV/2831/2019-loj), přičemž svou žádost odůvodnil administrativním pochybením svého klienta.

Rada žádosti zástupce obviněného vyhověla (č.j. RRTV/2831/2019-loj doručeno 21. 2. 2019). Dodatečná lhůta byla vzhledem k okolnostem případu stanovena na 7 dní od doručení předmětného přípisu.

Zástupce obviněného reagoval v rámci této lhůty písemným přípisem č.j. RRTV/3375/2019-vra a uvedl:

- obviněný se nedomnívá, že by moderátorka vyvíjela na diváky nátlak a že by její slovní projev mohl být považován za klamavou obchodní praktiku.
 - o Rada s tímto tvrzením nesouhlasí (viz výše)
Moderátorka vytvářela na diváky zcela zřetelný psychologický nátlak „*Za osm tisíc korun vy mě tady necháváte čekat? Přitom vím, že **tady můžete být opravdu velmi rychle, protože máme zaplé rychlé přepojování, takže opravdu ten, kdo zvedne telefon, tak ho náš systém okamžitě zaznamená a voláme hned zpátky.***“ za účelem přimět je k co nejrychlejšímu zavolání na zveřejněné číslo. Vzhledem k obsahu informací podaných moderátorkou mohl divák nabýt dojmu rozporného s informacemi uveřejněnými v pravidlech soutěže i běžícími v „kraulu“ na obrazovce. Takovýto psychologický nátlak jej mohl přimět učinit spotřebitelské rozhodnutí, které by jinak neučinil.
- obviněný potvrzuje zjištění Rady ohledně nastavených pravidel přepojování do studia, nicméně k tomuto uvádí, že v rámci úseku pořadu, který je předmětem tohoto řízení, byly moderátorkou podávány pravdivé informace, neboť v danou dobu v systému nebyl žádný divák zaevidován a algoritmus by tedy vybral prvního (a jediného) diváka, který by se v daný moment dovolal. Moderátorka tedy rozhodně neuváděla diváky v omyl.
 - o Rada považuje toto tvrzení za neprůkazné a argumentačně prázdné. Dle ust. § 52 zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád „*Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.*“
 - o Zástupce obviněného neoznačil a Radě neposkytl důkazy podporující jeho tvrzení.
 - o Nicméně Rada konstatuje, že i v momentě, kdy by bylo prokázáno, že moderátorka v daný moment poskytovala relevantní pravdivé informace, stále by divák byl uváděn v omyl a to poskytnutím informací v rámci tzv. kraulu v dolní části obrazovky a pravidly zveřejněnými na dotčených webových stránkách obviněného. Rada tedy nerozumí, čeho přesně chtěl obviněný touto důkazně nepodloženou námitkou dosáhnout.
- Zástupce obviněného uvádí, že v momentě, kdy se o účast ve hře nikdo ani nepokusil, nelze hovořit o ovlivnění spotřebitele, neboť žádný spotřebitel ovlivněné rozhodnutí neučinil.
 - o Ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. *považuje obchodní praktiku za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo **může vést** spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.*
 - o Rada konstatuje, že se jedná o delikt ohrožovací, tedy prezentovaná nesprávná informace (ať již byla nesprávná informace podána ze strany moderátorky nebo informací v tzv. kraulu a pravidlech soutěže – v tomto případě však je tvrzení obviněného ohledně moderátorčina tvrzení nutné považovat za neprokázané)

MOHLA vést spotřebitele k rozhodnutí, které by jinak neučinil. Není tedy třeba prokazovat, že skutečně došlo ke koupi.

- Zástupce obviněného popisuje přijatá administrativní a edukativní opatření na své straně, jež mají vést k lepšímu a transparentnějšímu poskytování informací vůči divákovi.
 - o Rada takovýto přístup obviněného kvituje.

Rada se věci a skutečnostmi zjištěnými v rámci řízení o přestupku zabývala na svém 5. zasedání konaném ve dnech 12. a 13. března 2019 a dospěla k závěru, že došlo k porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se obviněná společnost dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Zavolej a vyhraj, přičemž se s ohledem na výše uvedenou argumentaci jednalo o klamavou obchodní praktiku, jelikož obsahovala věcně nesprávnou informaci a byla tedy nepravdivá.

Rada tedy přistoupila k rozhodování ve věci a zvažila dále následující:

§ 35 zákona č. 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Za přestupek lze uložit správní trest

- a) *napomenutí,*
- b) *pokuty,*
- c) *zákazu činnosti,*
- d) *propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,*
- e) *zveřejnění rozhodnutí o přestupku.*

Rada vzhledem k charakteru přestupku a jeho spáchání považuje správní trest ve formě pokuty za nejpřílehavější. Napomenutí dle § 35 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. není dle právního názoru Rady v tento moment vhodným správním trestem, neboť v minulosti již Rada vedla řízení o možném spáchání přestupku s obviněnou (sp.zn.: RRTV/2017/838/rud), přičemž řízení skončilo uložením pokuty ve výši 200 000 Kč. Uložení napomenutí by v současné situaci tedy již nemělo žádaný zabraňující a preventivní efekt.

Dále Rada jakožto správní úřad vzala v potaz:

§ 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) *k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) *k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) *k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) *u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*

e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Rada v souvislosti s charakterem spáchaného přestupku a způsobu jeho spáchání vzala v potaz tato relevantní fakta:

K porušení zákona došlo odvysíláním teleshoppingového bloku v rámci programu JOJ Family. Konkrétní údaje o sledovanosti nebyly v rámci řízení o přestupku hodnoceny, nicméně lze obecně konstatovat, že program JOJ Family, jehož provozovatelem je společnost Magical roof s. r. o., IČ 4899784, sídlem Pobřežní 297/14, 186 00 Praha 8, je programem, který dlouhodobě dosahuje velmi nízkých hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Ačkoliv údaje o sledovanosti nebyly tedy v rámci řízení hodnoceny, lze čas odvysílání 18:05 hodin hodnotit jako **čas typicky vyšší sledovanosti než ve zbytku dne (vyjma tzv. prime time). Tuto skutečnost Rada hodnotí jako mírně polehčující.**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. došlo v rámci teleshoppingového bloku Zavolej a vyhraj, který měl celkovou stopáž 45 minut, přičemž po celou dobu vysílání tohoto teleshoppingového bloku nebyli diváci informováni, že údajné rychlé přepojování, jež avizovala moderátorka, nemá vliv na rychlost přepojení do samotného studia, neboť na tomto principu služba Zavolej a vyhraj nefunguje. **K protiprávnímu jednání tak došlo v nikoliv zanedbatelném rozsahu** (například při obchodním sdělení s běžnou stopáží řádově desítky vteřin). **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký a jako významněji přitěžující.**

Předmětný teleshopping byl v rozporu s požadavky odborné péče, neboť jeho cílem nebyl profesionální a regulérní prodej výrobků či služeb (v souladu s definicí teleshoppingu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. , kdy teleshoppingem se rozumí přímá nabídka zboží, a to včetně nemovitého majetku, práv a závazků, nebo služeb, určená veřejnosti a zařazená do rozhlasového či televizního vysílání za úplaty nebo obdobnou protihodnotu), ale jeho záměrem byla snaha spotřebitele oklamat a poškodit. Takové jednání není prodejem výrobků, respektive služeb v souladu se zákonem a v souladu s požadavky odborné péče obviněného jakožto profesionála ve svém oboru. **Obviněný je zadavatelem předmětného teleshoppingu, kdy vystupuje jako prodejce nabízeného zboží, resp. jako poskytovatel nabízených služeb, a je tedy profesionálem v oboru prodeje zboží a služeb, a kdy tedy není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti** a tuto okolnost (kterou je třeba hodnotit v rámci kritéria „povaha činnosti právnické osoby dle ust. § 37 písm. g) zákon o přestupcích) **tak je možné hodnotit jako přitěžující.**

Co se týče zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, resp. možný škodlivý následek deliktu, je třeba jej popsat jako absenci pro diváka zásadních informací, resp.

prezentaci informací, které jej mohly uvést v omyl a přispět tak k jeho spotřebitelskému rozhodnutí. Informace byly divákovi prezentovány způsobem, který je stavěl do protikladu k obsahu herních podmínek. Absence informace uvedené v herních podmínkách, jež by byla zásadní v rozhodování diváka, byla způsobilá podstatně pozměnit jeho spotřebitelské chování. Lze legitimně předpokládat, že kdyby nebyl divák moderátorkou nesprávně upozorňován na „rychlé přepojování do studia“, (místo existence matematického algoritmu, který mezi volajícími losuje), přehodnotil by své chování/zavolání do studia. **Rada hodnotí zasažení zákonem chráněného zájmu jako přitěžující.**

Rada se všemi výše uvedenými skutečnostmi zabývala na svém 5. zasedání konaném ve dnech 12. a 13. března 2019 a dospěla k závěru, že je obviněný vinným v souladu s ustanovením § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. pro porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustil zadáním teleshoppingového bloku Zavolej a vyhraj vysílaného dne 16. dubna 2018 v čase od 18.05 hodin na programu JOJ Family, který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive klamavým konáním podle § 5 odst. 1) tohoto zákona. Moderátorka v souvislosti se zavoláním do studia uvedla: „Za osm tisíc korun vy mě tady necháváte čekat? Přitom vím, že tady můžete být opravdu velmi rychle, protože máme zaplé rychlé přepojování, takže opravdu ten, kdo zvedne telefon, tak ho náš systém okamžitě zaznamená a voláme hned zpátky.“ Interaktivní hra vysílaná v televizi přitom podle pravidel na <http://www.zavolejvyhraj.cz/> funguje tak, že diváci zavolají na telefonní číslo a po obdržení šesti tipů na čísla do loterie telefon zavěsí. Následně je na konci kola náhodně vybrán jeden z diváků matematickým algoritmem, nezáleží tedy na rychlosti, s jakou se lidé do studia dovolali. Nátlak moderátorky a uvedení nepravdy o tzv. rychlém přepojování mohlo ovlivnit rozhodnutí diváků a dovést je ke koupi služby, k níž by za jiných okolností nepřistoupili. Jednalo se tedy jednat o klamavou obchodní praktiku, jelikož obsahovala věcně nesprávnou informaci a byla tedy nepravdivá.

Rada se tedy rozhodla za tento přestupek obviněné v souladu s ustanovením § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. uložit pokutu ve výši 250 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením svém právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2018598, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

Ivan Krejčí

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno