



RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / e-mail: podatelna@rrtv.gov.cz / ID DS: zfdjda  
rrtv.gov.cz

Jedn. identifikátor 608371-RRTV

Naše č. j. RRTV/1203/2024-  
had  
Sp. zn. RRTV/2019/784/had  
Zasedání Rady 28-2024/poř. č. 28

Vyřizuje: AO

Datum, místo 5.2. 2024, Praha

Opatrovník

Mgr. Daniel Mašek, advokát Mašek, Kočí, Aujezdský,  
Opletalova 1535/4  
Praha 1  
11000

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané ustanovením § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. j) a § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 30. ledna 2024 takto:

I. Obviněná společnost Emporia Style Kft., v likvidaci, IČO: 01-09-170422, se sídlem 1012 Budapešť, Márvány u. 17., respektive Budapešť, Zsolt ut. 6, B. fst. 3, 1016, Maďarsko, DIČ: 12239856-2-41, jakožto zadavatel teleshoppingu, se

### uznává vinnou

za spáchání přestupku dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. j) zákona č. 40/1995 Sb. pro porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy, kterého se dopustila zadáním reklamy/teleshoppingu Klenot TV, odvysílaného dne 9. července 2019 od 12:41 hodin na programu KINO BARRANDOV, neboť byly v předmětném obchodním sdělení uvedeny audiovizuální prvky, které ve svém celku evokovaly léčebný účinek doplňku stravy Multilady Normal Blood Pressure při onemocnění srdce, vysokém krevním tlaku a dalších zdravotních komplikacích. Diváci byli opakovaně ujišťováni o tom, že srdeční problémy, jako je hypertenze či arytmie, jsou častá a závažná onemocnění, která není radno podceňovat, byli vyzýváni, aby se zamysleli nad „obrovským číslem“ lidí trpících vysokým krevním tlakem. Moderátorka obchodního sdělení uvedla, že „je naprosto zbytečné čekat, až se stane nějaké neštěstí“, že „tyto problémy jsou čím dál častější“. Těmito slovy na diváky vytvářela nátlak a vyvolávala dojem, že je pouze otázkou času, kdy budou mít i oni srdeční problémy. Produkt zákazníkům prezentovala právě jako pomoc při prevenci problémů se srdcem, zejména hypertenze, ale i jako efektivní cestu ke zmírnění a potlačení již existujících problémů. Divák byl přesvědčován rovněž prostřednictvím

údajných autentických zkušeností uživatelů produktu. Zaznělo např. že druhý den po užití zmizel tlak na hrudi, „srdíčko přestalo utíkat“, „přestalo bušit, že jsem ho měla až v krku“. Tato a další obsažená tvrzení proklamovala léčebné a preventivní účinky produktu.

II. Za přestupek se pachateli v souladu s ustanovením § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá **pokuta ve výši 100 000 Kč (jedno sto tisíc korun)**. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019784.

III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá Rada pachateli povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019784.

## Odůvodnění:

### I. Vymezení skutku:

V předmětném obchodním sdělení byly uvedeny audiovizuální prvky, které ve svém celku evokovaly léčebný účinek doplňku stravy Multilady Normal Blood Pressure při onemocnění srdce, vysokém krevním tlaku a dalších zdravotních komplikacích. Teleshopping obsahoval vyjádření o produktu Multilady Normal Blood Pressure, který je doplňkem stravy, že pomáhá nejen jako prevence a zdroj potřebných vitamínů a minerálů, ale i při řešení již existujících zdravotních problémů. Diváci byli opakovaně ujišťováni a vyzýváni, aby se zamysleli nad „obrovským číslem“ lidí trpících vysokým krevním tlakem. Moderátorka obchodního sdělení uvedla, že „je naprosto zbytečné čekat, až se stane nějaké neštěstí“, že „tyto problémy jsou čím dál častější“.

Těmito slovy na diváky vytvářela nátlak a vyvolávala dojem, že je pouze otázkou času, kdy budou mít i oni srdeční problémy. Produkt zákazníkům prezentovala právě jako pomoc při prevenci problémů se srdcem. Divák byl přesvědčován rovněž prostřednictvím údajných autentických zkušeností uživatelů produktu. Zaznělo např. že druhý den po užití zmizel tlak na hrudi, „srdíčko přestalo utíkat“, „přestalo bušit, že jsem ho měla až v krku“. Tato a další obsažená tvrzení proklamovala léčebné a preventivní účinky produktu.

Důsledkem takového jednání mohlo být ohroženo zdraví spotřebitelů, jelikož oblast zdraví a s tím spojeného inzerování přípravků určených ke zlepšení zdravotního stavu je citlivou kategorií, která podléhá přísné regulaci, a tak nemocný a zranitelný spotřebitel vyžaduje zvýšenou ochranu. Tato tvrzení proklamovala léčebné a preventivní účinky produktu.

Rada za přestupek porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci,

zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy, pachateli uložila pokutu ve výši 100 000 Kč. Městský soud v Praze ale rozhodnutí Rady zrušil.

## **II. Z odůvodnění soudu:**

Dne 2. října 2023 byl Radě doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. srpna 2023, č. j. 9A 81/2020, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Rady ze dne 6. května 2020, č. j. RRTV/8507/2020-had, sp. zn. RRTV/2019/784/had, jímž Rada uznala společnost Emporia Style Kft., IČO: 01-09-170422, se sídlem 1012 Budapest, Márvány u. 17., DIČ: 12239856-2-41 (v likvidaci), vinnou a uložila ji pokutu ve výši 100 000 Kč pro porušení § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. a čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011. Přestupku se měla daná společnost dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Klenot TV vysílaného dne 9. července 2019 od 12:41 hodin na program KINO BARRANDOV.

Soud uvedl, že rozhodnutí Rady není ani nepřezkoumatelné ani nesrozumitelné; Rada naopak velmi věrohodně vyložila důvody, na kterých je rozhodnutí založeno, shrnula podklady pro jeho vydání a uvedla důvody, kterými se řídila při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Další částí soudního přezkumu byl žalobní bod, dle kterého žalobkyně vytkla, že v rozporu s § 37 písm. b) přestupkového zákona Rada nepřihlédla k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení.

K tomu žalobkyně uvedla, že reklamní sdělení, které bylo předmětem napadeného rozhodnutí bylo odvysíláno dne 9. 7. 2019 od 12:41 hodin, přičemž předmětné řízení bylo zahájeno dne 28. 11. 2019. Žalovaná zároveň vedla proti žalobkyni řízení pod sp.zn. RRTV/2019/593/had, které bylo zahájeno dne 10. 9. 2019, a jehož předmětem bylo reklamní sdělení odvysílané dne 16. 7. 2019 od 7:00 hodin.

Obě řízení se týkala porušení ustanovení § 5d odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve smyslu čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, přičemž žalovaná žalobkyni v obou řízeních kladla za vinu, že doplňku stravy přisuzuje léčivé účinky. Ačkoli byly splněny podmínky pro konání společného řízení dle § 88 přestupkového zákona, žalovaná přestupky ve společném řízení neprojednala a ani k této skutečnosti nepřihlédla při rozhodování o výši sankce.

### **Pozn. k řízení sp.zn. RRTV/2019/593/had.**

Rada rozhodla dne 17. prosince 2019, že zadavatel reklamy, Emporia Style Kft., se uznává vinným v souladu s § 8a odst. 2 písm. j) zákona č. 40/1995 Sb. pro porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci a uložila dne 13. 1. 2020 č. j. RRTV/432/2020-had uložila sankci 150 000 Kč pro porušení uvedeného zákona. Rozhodnutím Městského soudu v Praze č. j. 15 A 30/2020 ze dne 2. prosince 2021, byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Rady.

Městský soud pristoupil k vypořádání námitek brojících proti nevedení společného řízení a neaplikování absorpční zásady a uvedl následující:

„Společným řízením se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 4. 2018, č. j. 2 As 426/2017-62, z něhož vyplývá následující: „Jestliže nedošlo ke spojení jednotlivých správních řízení o obdobných správních deliktech spáchaných v souběhu a týkajících se bezpečnosti jedné konkrétní potraviny (stejného druhu a výrobce) do společného řízení dle § 140 s. ř., ačkoli pro to existovala procesní možnost a jevílo se to jako vhodné z pohledu zásady procesní ekonomie, nejedná se o procesní pochybení. Trvá však povinnost správního orgánu aplikovat při ukládání pokuty absorpční zásadu a zohlednit pokuty dříve uložené sbíhajícími se s rozhodnutími, byť byla vydána jinými správními orgány (v rámci jejich vlastní územní působnosti).“ *Odkázat lze též na rozsudek ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 – 62 (bod 32), v němž Nejvyšší správní soud konstatoval, že „(n)evede-li správní orgán v rozporu s § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků.“*

*V témže rozsudku soud dále uvedl, že „[j]e zřejmé, že pro trestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady, tedy vzájemné posouzení veškerých souvisejících trestních sazeb. Z výše uvedeného vyplývá, že **nevedení společného řízení o přestupcích žalobce by nemuselo prima facie způsobovat vadu řízení dopadající na zákonnost rozhodnutí, pokud by z těchto navazujících rozhodnutí bylo patrné uplatnění zásad stanovených pro ukládání trestu za souběh přestupků.***

Je zřejmé, že pro důsledné použití ustanovení trestního zákona o souhrnném trestu (tedy současné zrušení výroku o trestu uloženém pachateli dřívějším rozhodnutím) chybí dostatečný právní základ, nicméně není důvodu, proč by se uvedené principy nemohly s řádným odůvodněním všech souvislostí a sousledností aplikovat, tedy proč by správní orgán neměl při ukládání následného trestu přihlížet k trestům uloženým dříve za sbíhající se přestupky.“ *V rozsudku ze dne 12. 7. 2017, č. j. 6 As 116/2017-53 pak Nejvyšší správní soud dovodil, že „zohlednění absorpční zásady při ukládání sankce za sbíhající se správní delikty musí být z posuzovaného pozdějšího rozhodnutí patrné. Jako příhodný se jeví výslovný odkaz na tuto zásadu s popisem způsobu, jakým ji správní orgán při stanovení konkrétní sankce zohlednil.“*

Dále soud uvedl:

*„Při zohlednění absorpční zásady musí správní orgán postupovat tak, že úhrn pokut uložený sbíhajícími se rozhodnutími by se měl v zásadě rovnat výši pokuty, která by za tytéž skutky byla uložena, kdyby byly projednány společně.*

*Vytýkané pochybení nelze zhojit ani tím, že žalovaná svou úvahu týkající se absorpční zásady ozřejmí až ve vyjádření k žalobě. Soud je nucen konstatovat, že **správní orgán při ukládání posuzované pokuty rezignoval na zohlednění absorpční zásady vzhledem k předcházejícímu správnímu řízení. Jedná se o vadu řízení, jejíž závažnost vedl soud k závěru o nutnosti napadené rozhodnutí zrušit.**“*

V dalším řízení má Rada dle soudu znovu posoudit výši pokuty, a to s ohledem na nutnost dodržení absorpční zásady v daném případě. Má porovnat a zohlednit výše žalobkyni uložených pokut a počet spáchaných přestupků, a to v intencích shora nastíněné judikatury Nejvyššího správního soudu. Měla by při zohlednění absorpční zásady postupovat tak, že úhrn pokut uložený

žalobkyni sbíhajícími se rozhodnutími by se měl v zásadě rovnat výši pokuty, která by za tytéž skutky byla uložena, pokud by byly projednány společně.

### **III. Průběh řízení po rozhodnutí Městského soudu v Praze:**

V souladu se zákonnými předpisy byly provedeny následující procesní úkony:

#### **a) Jmenování opatrovníka**

Dle ustanovení § 22 zákona č. 500/2004 Sb., adresátům, kteří se zdržují v cizině nebo jejichž sídlo nebo pobyt, popřípadě jiná adresa pro doručování podle § 19 odst. 4 je v cizině, lze doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo prostřednictvím příslušného orgánu státní správy pověřeného k doručování písemností do ciziny. Pokud se tímto způsobem nepodaří písemnost doručit, ustanoví jim správní orgán opatrovníka [§ 32 odst. 2 písm. d)].

Na základě této skutečnosti byl usnesením předsedy Rady ze dne 27. 10. 2023 č. j. RRTV/12562/2023-had, v souladu s ustanovením § 22a § 32 odst. 2 písm. d), § 32 odst. 4 a 5 a ustanovením § 134 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), ustanoven opatrovník Mgr. Daniel Mašek, advokát, sídlem Praha 1, Opletalova 1535/4, PSČ 110 00.

#### **b) Podání kasační stížnosti**

Proti rozsudku Městského soudu byla dne 9. 10. 2023 podána kasační stížnost, evidovaná u Nejvyššího správní soudu pod č. j. 8 As 235/2023-15, která byla doplněna přípisem č. j. RRTV/12600/2023-had dne 8. listopadu 2023.

#### **c) Dokazování**

Dne 21. listopadu 2023 bylo provedeno dokazování zhlédnutím záznamu obchodního sdělení a usnesením č.j. RRTV/13577/2023-lem ze dne 5. prosince 2023 bylo ukončeno dokazování a dána lhůta k podání vyjádření.

#### **d) Vyjádření obviněného/opatrovníka**

Obviněný se prostřednictvím opatrovníka vyjádřil k řízení dne 7. prosince 2023 pod č. j. RRTV/14345/2023-vra.

Opatrovník uvádí následující:

*„Z předmětného vysílání muselo být všem divákům zcela zřejmé, že produkt Multilady Normal Blood Pressure představuje pouze potravinu (doplňek stravy), jejímž účelem je doplňovat běžnou stravu. Na začátku jakož i v průběhu celého teleshoppingu moderátorka zřetelně a opakovaně zdůrazňovala, že nabízený produkt Multilady Normal Blood Pressure je doplňek stravy, přičemž tato informace dále byla průběžně prezentována po celou dobu trvání předmětného vysílání formou textové informace.*

*Tato textová informace přitom byla dostupná přímo u telefonního čísla pro objednávání, a to mimo jiné právě z důvodu, aby se vyloučilo riziko, že si divák této informace nevšimne. 6. Moderátorka*

*nikdy nezmínila, že by propagovaný produkt měl být lékem na obtíže se srdcem či vysokým krevním tlakem či na jakoukoli jinou nemoc. Moderátorka naopak v průběhu celého předmětného vysílání opakovaně zdůrazňovala, že se jedná o doplněk stravy a explicitně uváděla, že se nejedná o lék.*

*Opakovaně zdůrazňovala například i to, že propagovaný doplněk stravy v žádném případě nenahrazuje léky od lékařů.*

*Pokud byly některé účinky propagovaného produktu prezentovány zprostředkovaně v rámci osobních sdělení volajících, tak obviněný doplňuje, že v případě teleshoppingu se jednalo o živé vysílání, kdy obviněný neměl možnost jakkoli ovlivnit obsah těchto sdělení třetích osob, a žádá, aby k této skutečnosti bylo přihlédnuto. Navíc je obviněný přesvědčen, že v kontextu výše uvedených zcela explicitních informací moderátorky, že se nejedná o lék, je nutné jakákoli vyjádření volajících posoudit jako reklamní nadsázku.*

*Pokud jde o Radou uváděné zmínky moderátorky předmětného vysílání, o jejích vlastních pozitivních zkušenostech, tak ani tyto zmínky nemohou v žádném případě vyvolat jakýkoli dojem o léčivých účincích nabízeného produktu. Pokud moderátorka hodnotila účinky produktu, jednalo se o její čistě subjektivní hodnocení založené na konkrétním pocitu moderátorky.*

*Charakteru těchto informací si musel být každý divák vědom, a to obzvláště s přihlédnutím k tomu, že moderátorka průběžně doplňovala tyto subjektivní pocity informací o tom, že přípravek v žádném případě není lék, a že léky ani nenahrazuje. Navíc dle obviněného by se i v tomto případě jednalo o přípustnou reklamní nadsázku.*

*Obviněný je tedy přesvědčen, že závěr Rady, že propagovaný produkt byl divákům prezentován jako pomoc při prevenci problémů se srdcem, zejména hypertenze, ale i jako efektivní cesta ke zmírnění a potlačení již existujících problémů, z obsahu spisu nevyplývá.*

*Obviněný je přesvědčen, že divák s průměrným rozumem (a to i v případě diváků trpících např. problémy se srdcem či zvýšeným tlakem) musí zcela zřetelně chápat, že konzumace nabízeného doplňku stravy v žádném případě nemůže zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit. S ohledem na výše uvedené je obviněný přesvědčen, že z jeho strany k porušení ustanovení § 5d odst. 2 zákona o regulaci reklamy nedošlo, a proto navrhuje, aby nadepsaný správní orgán řízení o přestupku zastavil.“*

#### **IV. Správní uvážení Rady:**

V prvé řadě bylo ověřováno, zda nedošlo k zániku společnosti. Z obchodního rejstříku je patrné, že aktuálně ke dni 12. 1. 2024 je společnost stále v likvidaci.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> <https://www.e-cegjegyzek.hu/?cegadatlap/0109170422/Cegbetekintes>

## Cégbetekintés - kivonat

Rovat(ok): 28.

A Cg.01-09-170422 cégjegyzékszámú Emporia Style Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" (1016 Budapest, Zsolt utca 6. B. ép. Fsz. 3. ajtó) cég ingyenes céginformációként megismerhető adatai a következők:

### I. Cégformától független adatok

28. **A felszámolás kezdete és befejezése**  
28/1. A felszámolás kezdetének időpontja: 2022. március 29.  
A Gazdasági Kollégium ügyszáma: Fpk.3078/2021  
A változás időpontja: 2022/03/29  
Bejegyzés kelte: 2022/03/31  
Hatályos: 2022/03/29 ...

### a. Vyhodnocení skutku a vyjádření obviněného

Městský soud v Praze se ve svém rozsudku plně ztotožnil s právním i skutkovým hodnocením případu tak, jak jej provedla Rada. Z tohoto důvodu bude argumentace Rady v novém rozhodnutí totožná jako v rozhodnutí prvním.

Obviněný/opatrovník ve svém vyjádření v zásadě zopakoval argumentaci, kterou již přednesl v rámci svého prvního vyjádření ve věci a se kterou se Rada již vypořádala v odůvodnění prvního rozhodnutí a se kterou se městský soud zcela ztotožnil.

Předmětem skutkové podstaty § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. je zamezit uvádění v omyl přisuzováním léčebných či preventivních účinků potravině. Pokud v reklamě zazní, že potravina takovéto účinky má, pak je zcela nepodstatné, komu je reklama určena a jak ji divák porozumí, neboť tyto účinky nemají být v žádném případě prezentovány.

V tomto případě lze na podporu těchto závěrů uvést i příklady z judikatury, konkrétně rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 As 49/2009, že „pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu není rozhodné, zda byly v reklamě na doplněk stravy uváděny pravdivé informace o účincích užívání prezentovaného přípravku, ale zda kombinace obsahu reklamního sdělení a jejího grafického zpracování může v adresátech reklamy dojem, že prezentovaný doplněk stravy je lékem nebo přípravkem schopným lidské choroby léčit nebo jim předcházet.“

Na této skutečnosti nemění nic ani fakt, jak uvádí opatrovník, že po celou dobu byl divák obeznámen, že se jedná o přípravek, který je doplněk stravy.

K námitce účastníka, týkající se průměrného diváka s průměrným rozumem, je nutno uvést, že v obchodním sdělení jasně a explicitně zazní názory a zkušenosti „divaček“. Pokud spotřebitel získá uvedené informace podepřené „skutečnými“ případy ze života, pak je zcela jasné, že není rozhodující kategorie produktu, ale to, jakým způsobem dochází k zpodobnění jeho účinku, což je v daném případě konkrétními odkazy na efekt u reálných osob.

Doporučení osob trpících podobným zdravotním problémem je jednou z nejefektivnějších přesvědčovacích metod, které jsou v reklamě často užívané. Mimo to Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 4 As 98/ze dne 17. 1. 2014 rozvedl teze ve vztahu k spotřebiteli, který své spotřební rozhodování provádí pod vlivem onemocnění s cílem zlepšit svůj zdravotní stav, s tímto závěrem: „*Průměrný spotřebitel, který je průměrně informovaný, pozorný a rozumný, který je obecně měřítkem při posuzování reklamy, není natolik kritický, že by byl ve svém chování vůči účinkům reklamy zcela imunní. Pokud jsou cílovou skupinou reklamy nemocné osoby, je třeba zohlednit nižší kritičnost a větší důvěřivost vůči reklamě slibující vyléčení nemoci u takových spotřebitelů (čl. 5 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách).*“

Nejvyšší správní soud dále dovodil, že skupina osob nemocných určitou chorobou je obzvláště zranitelná jako cílová skupina reklamy na produkt slibující vyléčení, resp. odstranění příznaků choroby. Průměrný spotřebitel nemocný určitou chorobou je totiž nepochybně více náchylný uvěřit určitému tvrzení ohledně vyléčení jeho choroby než průměrný zcela zdravý spotřebitel. I tento argument hovoří pro to, aby byla předmětná reklama hodnocena relativně přísněji.

Na základě uvedené argumentace bylo prokázáno, že ze strany účastníka nebyly uvedeny žádné důvody, které by co do skutkového stavu vyvrátily závěry obsažené v usnesení o zahájení řízení o přestupku či zjištěné v průběhu řízení.

S ohledem na výše uvedené Rada opětovně rozhodla uložit sankci. Rada vázána právním názorem městského soudu je povinna při rozhodování o výši pokuty výslovně zohlednit tzv. absorpční zásadu.

#### **b. Určení výše sankce**

Jak bylo již zmíněno, společnost Emporia Style Kft., je dle veřejně dostupných informací v likvidaci a případné vymáhání pokuty nemusí být příliš efektivní, nicméně zákon nezná žádnou možnost zastavení řízení jen z toho důvodu, že právnická osoba je v likvidaci. V době spáchání přestupku, respektive v době zahájení řízení společnost v likvidaci nebyla.

*Dle ustanovení § 37 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení.*

*Dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.*

*Dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby*



*pokuty za přešupek nejpříšněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přešupky.*

Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. září 2018, č. j. 2 As 426/2017-62, není povinností správního orgánu vést v obdobných věcech společné řízení, ale jeho povinnost je užít absorpční zásadu vzhledem k ostatním projednávaným přešupkům.

Tento názor se shoduje i s názorem Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62: „*jjje zřejmé, že pro trestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady, tedy vzájemné posouzení veškerých souvisejících trestních sazeb. Z výše uvedeného vyplývá, že nevedení společného řízení o přešupcích žalobce by nemuselo prima facie způsobovat vadu řízení dopadající na zákonnost rozhodnutí, pokud by z těchto navazujících rozhodnutí bylo patrné uplatnění zásad stanovených pro ukládání trestu za souběh přešupků. Je zřejmé, že pro důsledné použití ustanovení trestního zákona o souhrnném trestu (tedy současné zrušení výroku o trestu uloženém pachateli dřívějším rozhodnutím) chybí dostatečný právní základ, nicméně není důvodu, proč by se uvedené principy nemohly s řádným odůvodněním všech souvislostí a sousledností aplikovat, tedy proč by správní orgán neměl při ukládání následného trestu přihlížet k trestům uloženým dřívě za sbíhající se přešupky.*“

Při rozhodování o výši pokuty v této věci bylo tedy třeba, aby Rada uvážila, že současně vedla s obviněnou společností Emporia Style Kft., další řízení o přešupku (sp. zn. RRTV/2019/593/had).

V případě tohoto řízení rozhodla Rada dne 17. prosince 2019, že zadavatel reklamy, Emporia Style Kft., se uznává vinným v souladu s § 8a odst. 2 písm. j) zákona č. 40/1995 Sb. pro porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci a uložila dne 13. 1. 2020 (č. j. RRTV/432/2020-had) sankci 150 000 Kč pro porušení uvedené povinnosti, ke kterému došlo zadáním teleshoppingu Klenot TV, odvysílaného dne 16. července 2019 od 7:00 hodin na programu Televize Barrandov, neboť v rámci teleshoppingu jsou uvedeny audiovizuální prvky, které ve svém celku evokující léčebný účinek doplňku stravy MultiLady při onemocnění osteoporózou a dalších zdravotních problémech, jako je například astma. Teleshopping obsahoval vyjádření o produktu MultiLady, který je doplňkem stravy, že pomáhá nejen jako prevence a zdroj potřebných vitamínů a minerálů, ale i při řešení již existujících zdravotních problémů. Současně je mimo jiné uvedeno explicitní vyobrazení extrémně postižené kosti, které u diváka může vyvolat pocit ohrožení zdraví a současně obavy o stávající zdravotní stav.

Rozhodnutím Městského soudu v Praze č. j. 15 A 30/2020 ze dne 2. prosince 2021, byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Rady. Rada tedy rozhodnutí v plném rozsahu obhájila.

Podle § 8a odst. 2 písm. j) zákona o regulaci reklamy v platném znění se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přešupku tím, že jako zadavatel poruší podmínky stanovené § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č.

1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy. § 8a odst. 6 písm. b) zákona o regulaci reklamy: Za přešupek podle odstavce 2 lze uložit pokutu do 2 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle odstavce 2 písm. a), c), d), e), h), i) nebo j).

Porušení zákona je možné považovat za prokazatelně závažné. Účastník užil takové formulace, které jednoznačným způsobem přisuzují doplňku stravy (potravině) vlastnosti léčby či prevence. Jako velmi závažnou shledáváme okolnost (§ 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.), že oblast zdraví a s tím spojeného inzerování přípravků určených ke zlepšení zdravotního stavu je citlivou kategorií, která podléhá přísné regulaci, jelikož nemocný a zranitelný spotřebitel vyžaduje zvýšenou ochranu.

Tolerovat porušení zákona v tak citlivé oblasti, jakou je reklama, respektive teleshopping, která se přímo dotýká lidského zdraví, by znamenalo rezignovat na základní funkce státu při ochraně chráněných zájmů a hodnot, na jejichž žebříčku ochrana zdraví a života jistě zaujímají přední místa. Ve vztahu k předmětu skutku a formy, tedy teleshopping zaměřený na léčebné či preventivní účinky doplňku stravy spolu s demonstrováním účinků, či možného vzniklého postižení, uložila Rada v minulosti již sankce nad polovinou zákonné sazby, jelikož taková porušení vnímá jako závažná. Rada v případě tohoto řízení neshledala dostatečný důvod pro uplatnění plné zákonné výše sankce, byť chráněný zájem je v daném případě nutno označit za významný a porušení za závažné.

V daném případě shledala důvod pro uložení mírnější sankce v dolní polovině zákonné sazby a rozhodla uložit sankci, v souladu s výše uvedenou úvahou a závěry, v mírné relaci, konkrétně ve výši 100 000 Kč.

Pro oba přešupky tedy zákon stanoví horní hranici pokuty 2 000 000 Kč. V prvním případě, tedy v řízení sp. zn. RRTV/2019/593/had, uložila Rada pokutu ve výši 150 000 Kč (tzn. ve výši 7,5 % zákonné sazby).<sup>2</sup>

Jelikož zákon pro oba přešupky stanoví horní hranici 2 000 000 Kč, je Rada povinna uložit úhrnný trest nepřesahující tuto sazbu. Obě pokuty, tedy 150 000 Kč a 100 000 Kč v součtu tvoří 12,5 % horní zákonné sazby.

### **Náhrada nákladů řízení:**

---

<sup>2</sup> Rada rozhodla dne 17. prosince 2019, že zadavatel reklamy, Emporia Style Kft., se uznává vinným v souladu s § 8a odst. 2 písm. j) zákona č. 40/1995 Sb. pro porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci a uložila dne 13. 1. 2020 č. j. RRTV/432/2020-had uložila sankci 150 000 Kč pro porušení uvedeného zákona. Rozhodnutím Městského soudu v Praze č. j. 15 A 30/2020 ze dne 2. prosince 2021, byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Rady

V souladu s výrokem o vině Rada rozhodla takto: Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019784. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ing. arch. Václav Menci**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno