



Jedn. identifikátor 310250-RRTV

Váš dopis zn. -  
Naše č. j. RRTV/9941/2019-rap  
Sp. zn. RRTV/2019/116/smu  
Zasedání Rady 14-2019/poř. č. 14

Vyřizuje: ORVL

Datum, místo 19. 8. 2019, Praha

**Mgr. Mojmír Náplava, advokát**  
Zerzavice 2146; 686 01 Staré Město;  
IDDS: v6ugtrh  
**J.D.Production, s.r.o.**  
Palackého náměstí 293, 686 01,  
Uherské Hradiště, IDDS: dm5dp86

## ROZHODNUTÍ o přestupku

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 5 písm. a) a § 60 odst. 7 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněná společnost, právnická osoba **J.D.Production, s.r.o., IČO: 25592939**, se sídlem Palackého náměstí 293, 686 01 Uherské Hradiště se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 60 odst. 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustila tím, že umožnila v rozporu s § 21 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. převést bez souhlasu Rady podíl ve společnosti a porušila tak omezení spočívající v povinnosti zachovat osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence alespoň 66% podíl nebo 66 % hlasovacích práv po dobu 5 roků od udělení licence.
- II. Za přestupek se pachateli v souladu s § 60 odst. 7 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., ukládá pokuta ve výši 50.000,- Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710,variabilní symbol 2019116. V souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč na účet č. 3711-19223001/0710,variabilní symbol 2019116. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

Společnost J.D.Production, s.r.o., IČO: 25592939 je provozovatelem televizního vysílání programu Regionální televize TVS, šířeného prostřednictvím vysílačů na základě rozhodnutí Rady, sp. zn.: 2016/913/zem/J.D, č. j.: RRTV/3485/2016-zem, ze dne 22. listopadu 2016.

Ke dni udělení licence byli společníky Provozovatele pan Jan Dudek, nar. 27. května 1958 a pan Martin Dudek, nar. 9. července 1980. Dne 15. srpna 2016 byl do obchodního rejstříku zapsán převod podílu ve výši 30 % z pana Jana Dudka, nar. 27. května 1958 na společnost OUR MEDIA a.s., IČ: 288 76 890, ke kterému dala Rada předchozí souhlas dne 20. prosince

2016 (rozhodnutí č. j. RRTV/3851/2016-SMU). Po tomto převodu byl původním společníkům zachován podíl ve výši 70 %.

Kontrolou v obchodním rejstříku bylo Úřadem Rady zjištěno, že Provozovatel vysílání bez předchozího souhlasu Rady převedl obchodní podíl společníka Martina Dudka, nar. 9. července 1980, bytem Osvoboditelů 1369, 760 01 Zlín, ve výši 24 % s vkladem 24000,-Kč na třetí osobu nového společníka Danu Dudkovou (Kosíkovou) nar. 7. března 1958, bytem Osvoboditelů 1369, 760 01 Zlín. Zápis do obchodního rejstříku byl proveden dne 19. dubna 2018.

Podle § 21 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb., o rozhlasovém a televizním vysílání (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) byl provozovatel povinen předem požádat o souhlas s uvedeným převodem. Provozovatel však převod provedl, aniž by o předchozí souhlas Rady požádal. Souhlas by přitom nemohl být udělen ani v případě podání žádosti, neboť uvedeným převodem došlo k porušení povinnosti zachovat osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence alespoň 66% podíl nebo 66 % hlasovacích práv po dobu 5 roků od udělení licence stanovenou taktéž v § 21 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. Licence byla Provozovateli udělena dne 22. listopadu 2016 a podíl tedy měl být zachován do 22. listopadu 2021.

Rada na svém 5. zasedání konaném v roce 2019 dne 12. března 2019 (bod č. 11) upozornila Provozovatele na porušení zákona (usnesení č. j. RRTV/3716/2019-smu ze dne 12. března 2019, doručené dne 19. března 2019) a stanovila provozovateli lhůtu k nápravě v délce 30 dnů od doručení. K nápravě ve lhůtě nedošlo. Provozovatel však podal žádost o dodatečné vyslovení souhlasu s převodem podílu (č. j. RRTV/4447/2019-vra). Řízení o žádosti však muselo být zastaveno pro zjevnou nepřipustnost, když zákon udělení dodatečného souhlasu neumožňuje. Dodatečný souhlas dále nebylo možné udělit, neboť byl porušen § 27 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb., když převodem došlo k překročení omezení převoditelnosti podílu ve společnosti Provozovatele na třetí osoby.

Rada tak na 8. zasedání konaném v roce 2019 dne 30. dubna 2019 (bod č. 41) z moci úřední rozhodla o zahájení správního řízení o přestupku (usnesení č. j. RRTV/5839/2019-smu ze dne 30. dubna 2019, doručené dne 20. května 2019) pro možné porušení ustanovení § 21 odst. 1 písm. e) a § 21 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. Rada zároveň provozovateli stanovila lhůtu k vyjádření v délce 15 dní od doručení usnesení.

Vyjádření společnosti bylo Radě doručeno dne 4. června 2019 (č. j. RRTV/7103/2019-vra). Dne 5. června 2019 bylo následně doručeno obsahově totožné vyjádření podané prostřednictvím advokáta Mgr. Mojmíra Náplavy (č. j. RRTV/7151/2019-vra), ke kterému byla následně dne 25. 6. 2019 doplněna plná moc zmocňující Mgr. Mojmíra Náplavu k zastupování Provozovatele v tomto řízení (č. j. RRTV/8169/2019-vra).

Rada oznámila (oznámení č. j. RRTV/8826/2019-rap ze dne 3. července 2019, doručené dne 8. července 2019) Provozovateli, že bylo ukončeno dokazování a stanovila mu lhůtu k písemnému vyjádření v předmětné věci a k podkladům rozhodnutí v délce sedmi dnů od doručení oznámení.

Vyjádření Provozovatele v předmětné věci a k podkladům rozhodnutí bylo Radě doručeno dne 15. července 2019 (č. j. RRTV/9113/2019-vra).

#### **Na 14. zasedání konaném dne 13. srpna (bod č. 14) Rada v předmětné věci rozhodla o vině společnosti na základě těchto skutečností:**

Při posouzení věci Rada vycházela z ustanovení § 21 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb., který stanoví povinnost předem požádat o souhlas s uvedeným převodem a dále pak povinnost zachovat osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence alespoň 66% podíl nebo 66 % hlasovacích práv po dobu 5 roků od udělení licence. Obě

tyto povinnosti přitom byly provozovatelem porušeny převodem podílu zapsaným do obchodního rejstříku dne 19. dubna 2019.

Rada shledala, že i přes upozornění na porušení zákona č. j. RRTV/3716/2019-smu ze dne 12. března 2019 protiprávní stav nadále trvá.

K argumentům provozovatele z **vyjádření č. j. RRTV/7103/2019-vra** ze dne 4. června 2019 (a taktéž **č. j. RRTV/7151/2019-vra** ze dne 5. června 2019) lze uvést následující:

Provozovatel uvádí, že byl daný převod realizován mezi třetími osobami a on tak jako obchodní korporace neměl možnost danému převodu zabránit ani nijak omezit společníky v dispozici s jejich podíly.

Dle § 208 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, neurčí-li společenská smlouva jinak, lze podíl ve společnosti s ručením omezeným převést na osobu, která není společníkem, pouze se souhlasem valné hromady. Není tedy pravdou, že by Provozovatel jako společnost s ručením omezeným neměl možnost dispozici s podíly nijak omezit. K tomu, aby bylo podíl možné převést je nutný souhlas nejvyššího orgánu společnosti, nebo příslušná úprava obsažená ve společenské smlouvě umožňující volnou dispozici s podíly. Takovou úpravou by se však Provozovatel kontroly nad převody podílů dobrovolně vzdal, a nemohl by pak takovou úpravou obsaženou ve vlastní společenské smlouvě ospravedlňovat porušení omezení vyplývajících ze zákona č. 231/2001 Sb.

Je tedy bezpochyby prokázáno, že došlo k jednání porušujícím ustanovení § 21 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb., ke kterému by nedošlo, pokud by Provozovatel vynaložil veškeré úsilí pro to, aby splnil povinnosti, které jsou mu právním řádem uloženy.

Provozovatel dále uvádí, že televizní vysílání provozuje již po dobu dvaceti let a udělení nové licence si vyžádal pouze technický a technologický vývoj. Dle provozovatele je tedy nespravedlivé a diskriminační, aby se na něj vztahovalo omezení převoditelnosti podílů po dobu prvních pěti let po udělení licence.

Povinnost zachovat osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence alespoň 66% podíl nebo 66 % hlasovacích práv po dobu 5 roků od udělení licence však zákon váže na každou udělenou licenci a nikoliv na historii společnosti. Skutečnost, že Provozovatel provozuje na základě různých licencí vysílání již po dobu dvaceti let je tak pro rozhodnutí o vině irelevantní.

V závěrečném **vyjádření ve věci č. j. RRTV/9113/2019-vra** doručeném dne 15. července 2019 se Provozovatel odkázal na svá předchozí vyjádření a dále doplnil tvrzení, že nebyla naplněna materiální stránka přestupku, neboť čin vytykány Provozovateli nevykazuje žádné znaky společenské škodlivosti a neexistuje žádný relevantní a obhajitelný zájem státu či kohokoliv jiného, který by byl daným činem ohrožen.

K danému argumentu lze uvést, že zájmem chráněným ustanoveními § 60 odst. 5 písm. a) a § 21 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. je zajištění plurality informací a efektivní fungování Rady jakožto správního orgánu, který má dohlížet na zachovávání a rozvoj plurality programové nabídky a informací v oblasti rozhlasového a televizního vysílání. Za účelem naplňování těchto úkolů uložil zákonodárce provozovatelům vysílání soubor povinností a vybavil Radu souborem pravomocí včetně možnosti předem posoudit, zda převodem podílu ve společnosti na nového společníka nedojde k porušení zákona či k ohrožení plurality programové nabídky a informací. Není pak v moci Rady posuzovat, zda k takovému ohrožení dochází v případě, že je překročena zákonem striktně stanovená procentuální hranice ve výši 66 % obchodního podílu a 66 % hlasovacích práv a souhlas s takovým jednáním by nemohl být Radou udělen ani v případě, že by o něj Provozovatel včas požádal. Nevyžádáním souhlasu s převodem obchodního podílu na třetí osobu a uskutečněním převodu vyvolávajícím protiprávní stav tak Provozovatel chráněný zájem porušil a naplněna je tedy i materiální stránka přestupku.

### **Při rozhodování o správním trestu se Rada řídila těmito skutečnostmi:**

Dle § 60 odst. 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. se provozovatel vysílání, nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že poruší omezení některých jednání uvedených v § 21 odst. 6 a 7.

Dle § 60 odst. 7 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. za přestupek lze uložit pokutu od 20 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 5.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry Rada s ohledem na charakter spáchaného přestupku dle ustanovení § 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přihlíděla

- k povaze a závažnosti přestupku,
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- k povaze činnosti právnické osoby.

### **Povaha a závažnost přestupku - § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.**

Rada považuje dané porušení povinností provozovatele spočívající v převodu podílu bez předchozího souhlasu Rady za přestupek méně závažného charakteru a to zejména s ohledem na to, že k převodu došlo pouze mezi rodinnými příslušníky (matka Dana Kosíková a syn Martin Dudek) a v jeho důsledku patrně nedošlo k omezení plurality informací. Provozovatel je navíc pouze regionálním vysílatelem a případný dopad převodu na pluralitu vysílání by tak byl velmi omezený.

I přes výše uvedené skutečnosti však bylo daným jednáním bez předchozího souhlasu Radě zabráněno v plnění jejích úkolů a byla také porušena povinnost zachovat podíl ve společnosti původním vlastníkem, ze které zákon připouští jedinou výjimku v případě, že se společník stane veřejným funkcionářem, která však v daném případě nebyla naplněna. Provozovatel byl na dané porušení upozorněn, žádné kroky vedoucí k odstranění protiprávního stavu však neučinil.

### **Přitěžující a polehčující okolnosti - § 37 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb.**

Za polehčující okolnost lze považovat skutečnost, že Provozovatel nebyl Radou v minulosti shledán vinným ze spáchání žádného přestupku.

Rada nepovažuje žádné přitěžující okolnosti dle § 40 zákona č. 250/2016 Sb. za aplikovatelné na daný případ.

### **Povaha činnosti právnické osoby - § 37 písm. g) zákona č. 250/2016 Sb.**

Právnická osoba J.D.Production, s.r.o. je provozovatelem regionálního televizního vysílání na základě Radou udělené licence a jako taková je povinna naplňovat povinnosti stanovené zákonem č. 231/2001 Sb., v její činnosti jako provozovatele vysílání převažuje činnost podnikatelská.

Rada s ohledem na výše uvedené uvážila, že vzhledem ke znění § 35 zákona č. 250/2016 Sb. je pokuta nejlépe zvoleným druhem trestu, který by měl mít ve spojení s její výší žádaný zabraňující a preventivní efekt na pachatele přestupku. Rada se rozhodla uložit správní trest ve formě pokuty samostatně. Rada tedy přistoupila ke správní úvaze o samotné výši pokuty.

Vzhledem ke skutečnosti, že Provozovatel daným jednáním porušil hned dvě povinnosti (požádat Radu předem o souhlas s převodem podílu na třetí osobu a zachovat podíl osobám, které byly společníky ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence) a vzniklý protiprávní stav se nepokusil

napravit, není na místě uložit Provozovateli pokutu odpovídající spodní hranici stanovené sazby. S ohledem na fakt, že Provozovatel v minulosti nebyl Radou shledána vinným ze spáchání jiného přestupku, a dále s ohledem na fakt, že převodem patrně nedošlo k omezení plurality informací, však není na místě ani udělení pokuty výrazněji přesahující spodní hranici stanovené sazby.

Rada na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru po zhodnocení výše uvedených kritérií a rozhodla se udělit účastníku řízení pokutu ve výši 50.000 Kč. Pokuta v této výši je stanovená podle § 60 odst. 7 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., je to částka pohybující se v blízkosti spodní hranice stanovené sazby pro daný typ přestupku, která odpovídá závažnosti přestupku a naplňuje jak preventivní, tak represivní účel pokuty.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno