



RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

Jedn. identifikátor 531798-RRTV

Naše č. j. RRTV/1811/2023-

beh

Sp. zn. RRTV/2022/945/beh

Zasedání Rady 1-2023/poř. č. 43

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 24. ledna 2023, Praha

TV Nova s.r.o.
Kříženeckého nám. 1078/5
152 00 Praha 5

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) a ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), dne 24. ledna 2023 takto:

- I. Obviněný provozovatel televizního vysílání, TV Nova s.r.o., IČ 45800456, sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5, se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil porušením ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., a to odvysíláním pořadu Tescoma s chutí ve dnech 28. července 2022 od 12:27 hodin a 11. srpna 2022 od 12:29 hodin na programu NOVA. V předmětných vydáních pořadu došlo k nepatřičnému zdůraznění umístěných produktů, loupače a kráječe jablek značky Tescoma (vydání z 28. července) a titanové pánve značky Tescoma (vydání z 11. srpna), a to jak slovním představením jejich vlastností, tak vizuální prezentací použití produktů, včetně vyzdvižení jejich kvalit a předností [konkrétně ve vydání dne 28. července: „*Můžeš si nastavit, jak chceš tu šlupku silnou jako loupat (...) Vidiš tu šlupku krásně tenkou, jo? Můžeš udělat i hrubší (...) odstraní se nám i ten jadřinec. (...) děkuju, žes mi ukázal tu vychytávku. Kráječ a loupač jablek (...) když ho máš, tak z toho uděláš takovejhle skvělej a zdravěj koláč*“; ve vydání dne 11. srpna 2022 pak: „*Jsou to celokovové pánve s titanem a antiadhezním povlakem nahoře, aby se jako nepřipalovaly ty steaky z toho mečouna. Samozřejmě veškerý informace o tý pánvi najdete na našich stránkách www.tescomaschuti.cz. A pozor, můžeš na plyn, na indukci, na sklokeramiku, můžeš do trouby, prostě je to pánev takovou, kterou my kuchaři hledáme, jo? Je to supr, perfektní masivní pánev (...) tak to je vychytávka. To je parádička (...) Je to vychytávka. Ano, je to vychytávka. A jak se to nelepí, paráda. To se pozná kvalitní dobrá pánev. (...) Vidiš, parádně, vidiš to, jak se to nelepí? Chápeš funkci tý pánve? Jak je dokonalá?*“], a to ve spojení s názvem pořadu obsahujícím jméno značky Tescoma se shodnou grafikou, jako má logo subjektu, na který odkazuje i vizuální složka pořadu. Umístěné produkty byly verbálními i obrazovými prostředky nepatřičně zmiňovány nad rámec obsahu pořadu, a byly do předmětných vydání zařazeny s cílem propagace, k čemuž bylo užito prostředků připomínajících reklamní nabídku.
- II. **Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 20 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2022945.**

- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá Rada pachatelů povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2022945.

Odůvodnění:

I.

a) zahájení řízení o přestupku:

TV Nova s.r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu NOVA na základě licence č. 001/93 udělené rozhodnutím Rady č. j. R – 060/93 (televizní vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů), dále na základě licence sp. zn. 2008/1354/zem/CET udělené rozhodnutím Rady č.j. zem/7962/2008 (televizní vysílání prostřednictvím družice) a rovněž na základě licence sp .zn. RRTV/2018/342/fia udělené rozhodnutím Rady č.j. RRTV/12149/2018-fia (televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů).

Rada zjistila, že ve dnech 28. července a 11. srpna 2022 byl na programu NOVA odvysílán pořad Tescoma s chutí.

Tescoma s chutí je cca pětiminutový zábavní (lifestylový) pořad o vaření z produkce provozovatele TV Nova s.r.o. Tescoma s chutí je pořadem obsahujícím umístění produktu, který byl v případě obou vydání označen piktogramem „PP“ v horním pravém rohu obrazovky na svém začátku i konci. Přítomnost umístění produktu deklaruje už samotný název pořadu, který odkazuje k výrobci a prodejci kuchyňských potřeb, společnosti TESCOVA s.r.o.





- Popis pořadu Tescoma s chutí odvysílaného dne 28. července 2022 od 12:27 hodin:

Vydání se věnovalo přípravě jablečného koláče. Moderátor pořadu, Radek Šubrt si jako hosta přizval herečku Kateřinu Marii Fialovou. Moderátor svojí pomocnici vyzval, aby přichystala jablka pomocí loupače a kráječe jablek, který byl k dispozici ve studiu. Předmětnému výrobku se věnovaly následující pasáže:

00:24 - 01:08 minut od začátku pořadu

Moderátor: „Tebe poprosím. Já jsem ti tady připravil loupač a kráječ jablek. **Tady si můžeš nastavit, jak chceš tu šlupku silnou jako loupat.** A toto, tady ti vyjede jadřinec a pěkně se ti to jablko. Já ti to začnu, ale koukej, abys to pochopila líp, koukej hele, jo. **Vidíš tu šlupku krásně tenkou, jo? Můžeš udělat i hrubší** a nechceme, jo hele, hele. Podrž to, drž to, tak. Drž to, furt někam běž. A teď přichází fáze, kdy se to rovnou začne krájet to jablko, vidíš. Krájet a odstraní se nám i ten jadřinec. Vyšroubuješ to zpátky, jo? A dáš tam další jablko. Dáme tam, na trojzubec nasadíš. A já udělám náplň.“

03:45 – 03:55 minut od začátku pořadu

Moderátor: „**Kačenko, kdyby tě zajímalo víc informací o tom výrobku, tak to najdeš na našich stránkách www.tescomaschuti.cz.**“

Fialová: „**www.tescomaschuti.cz.**“

04:48 – 04:58 minut od začátku pořadu

Fialová: „**Já ti teda moc děkuju, žes mi ukázal tu vychytávku. Jakže to bylo? Kráječ a loupač jablek?**“

Moderátor: „**Ano, a když ho máš, tak z toho uděláš takovejhle skvělej a zdravěj koláč.**“



Moderátor pořadu loupač a kráječ jablek představuje a předvádí jeho funkci. Svě pomocníci (a tím zároveň i divákům/spotřebitelům) poskytuje detailní návod, jak s výrobkem pracovat, a to včetně názorné vizuální prezentace. Dvojice se v průběhu krátkého pořadu k produktu dále vrací, když zmiňuje internetové stránky www.tescomaschuti.cz, na kterých se mají nacházet bližší informace o výrobku. V závěru pak hostka na produkt ještě upozorní, když moderátorovi děkuje, že jí ukázal „tu vychytávku“, přičemž moderátor přitaká s tím, že díky produktu připraví „skvělejší a zdravější koláč“.

Názorná instruktáž k použití výrobku, kterou pořad obsahuje, připomíná reklamní nabídku, nebo dokonce prezentaci typickou pro teleshopping. Práce s kráječem tak představuje ústřední motiv úvodní části pořadu, přičemž se pořad, který trvá pouhých pět minut, k produktu později ještě dvakrát vrací, a to zcela účelově a mimo kontext, aby vyzdvihl jeho kvality („vychytávka“) a nasměroval diváky na web obsahující bližší informace o umístěném produktu.

Prezentovaný výrobek, loupač a kráječ jablek značky Tescoma, s obsahem pořadu sice věcně souvisí (účinkující ho využívají k přípravě koláče), rozsah jeho prezentace je ale nadměrný a neadekvátní, a to po verbální i vizuální stránce. Pasáži věnované zpracování jablek na koláč je věnována neúměrná pozornost, a to pouze proto, aby mohl provozovatel co nejdětalněji představit umístěný produkt. Pořad se zároveň ve svém průběhu k produktu opakovaně vrací, aby na něj diváky znovu upozornil a vyzdvihl jeho kvality, a to už zcela bez souvislosti s aktuální fází přípravy pokrmu.

- Popis pořadu Tescoma s chutí odvysílaného dne 11. srpna 2022 od 12:29 hodin:

Vydání se věnovalo přípravě steaku z mečouna s rajčatovým salátem. Moderátor pořadu, Radek Šubrt si jako hosta opět přizval herečku Kateřinu Marii Fialovou. K přípravě steaku moderátor využil titanovou pánev, kterou představil v následujících pasážích:

00:32 – 01:05 minut od začátku pořadu

Moderátor: „Já ti zahřeju tady pánev a my tady máme dneska takový **spešl pánve**.“

Fialová: „Co to je za pánev?“

Moderátor: Jsou to **celokovové pánve s titanem a antiadhezním povlakem nahoře, aby se jako nepřipalovaly ty steaky z toho mečouna. Samozřejmě veškerý informace o tý pánvi najdete na našich stránkách www.tescomaschuti.cz. A pozor, můžeš na plyn, na indukci, na sklokeramiku, můžeš do trouby, prostě je to pánev takovou, kterou my kuchaři hledáme, jo? Je to supr, perfektní masivní pánev.**“

Fialová: „Hm, tak to je vychytávka. To je parádička.“

01:55 – 02:04 minut od začátku pořadu

Moderátor: „Slyšíš, jak to syčí?“

Fialová: „Krásně to syčí. **Je to vychytávka**“

Moderátor: „Ano, je to vychytávka. **A jak se to nelepí, paráda. To se pozná kvalitní dobrá pánev.**“

03:06 – 03:12 minut od začátku pořadu

Moderátor: „Vidíš, **parádně, vidíš to, jak se to nelepí?** Chápeš funkci tý pánve?“

Fialová: „Ano“

Moderátor: „**Jak je dokonalá?**“





I v tomto případě moderátor pomocí verbálních i vizuálních prostředků představuje umístěný produkt, titanovou pánev značky Tescoma, s tím, že se k výrobku opakovaně vrací, aby vychválil jeho vlastnosti. Kvality pánve popisuje v imperativních („*perfektní masivní pánev*“, „*kvalitní dobrá pánev*“, „*jak je dokonalá*“). Pozvaná herečka tento dojem ještě umocňuje, když moderátorovi přitakává a dvakrát konstatuje, že představovaná pánev je „*vychytávka*“. Moderátor zmiňuje také internetové stránky www.tescomaschuti.cz, na kterých se mají nacházet bližší informace o výrobku.

Prezentace umístěného produktu tak opět připomíná reklamní nabídku, a to zejména akcentem na pozitivní vlastnosti výrobku vyjádřené v imperativních. Umístěný produkt, titanová pánev značky Tescoma, s obsahem pořadu sice věcně souvisí (účinkující jí využívají k přípravě steaku), rozsah jeho prezentace je ale nadměrný a neadekvátní, a to jak po vizuální, tak především po verbální stránce, kdy se účinkující k výrobku opakovaně vrací s cílem na produkt upozornit a explicitně vyzdvihnout jeho „dokonalé“ kvality.

*

Na internetových stránkách www.tescomaschuti.cz, resp. <https://tv.nova.cz/porad/tescoma-s-chuti> (po přesměrování adresy) se v současné době nachází archiv pořadu Tescoma s chutí. Bližší informace o výrobcích (umístěných produktech) sice aktuálně na webu nejsou k dohledání, nicméně umístěné produkty značky Tescoma, loupač a kráječ na jablka HANDY¹ a titanové pánve TitanPOWER², jsou stále dostupné na eshopu společnosti TESCOMA, kde si je diváci/spotřebitelé mohou zakoupit.³

Dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., se umístěním produktu rozumí jakákoli podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplatu nebo obdobnou protihodnotu.

Dle ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., pořady obsahující umístění produktu nesmějí nepatřičně zdůrazňovat umístěný produkt.

Jak vyplývá z výše uvedeného popisu, v posuzovaných vydáních pořadu mohlo dojít k nepatřičnému zdůraznění umístěného produktu, a to jak slovním představením jeho vlastností, tak

¹ Loupač a kráječ na jablka HANDY | Eshop.tescoma.cz

² Např. Pánev TitanPOWER ø 24 cm | Eshop.tescoma.cz

³ Loupač a kráječ na jablka HANDY | Eshop.tescoma.cz

vizuální prezentací použití produktu, včetně vyzdvižení jeho kvalit a předností, a to ve spojení s názvem pořadu obsahujícím jméno značky Tescoma se shodnou grafikou, jako má logo subjektu, na který odkazuje i vizuální složka pořadu. Umístěný produkt byl verbálními i obrazovými prostředky nepatříčně zmiňován nad rámec obsahu pořadu a jeho prezentace připomínala spíše reklamní, respektive teleshoppingovou nabídku.

Rada tak dospěla k závěru, že odvysíláním předmětných pořadů se provozovatel mohl dopustit porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 13. zasedání konaném dne 30. srpna 2022 zahájit s provozovatelem řízení o přestupku.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 19. září 2022 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku v dané věci. Rada obviněnému provozovateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

b) vyjádření obviněného provozovatele:

Dne 19. října 2022 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného provozovatele, kde nejprve uvedl, že již dříve přistoupil k určitým úpravám dramaturgické struktury pořadu Tescoma s chutí. Oba díly pořadu byly však vyrobeny již v roce 2020, jejich odvysílání ve dnech 28. července a 11. srpna 2022 bylo reprízou. Byly tedy vyrobeny ještě předtím, než provozovatel přistoupil k dramaturgickým změnám konceptu pořadu. K reprízování pořadu provozovatel zařazuje ty díly pořadu, které byly vyrobeny již po zapracování nové dramaturgie. V předmětném případě však byly nedopatřením do vysílání nasazeny starší díly pořadu. Ze strany provozovatele tak již došlo k přijetí takových preventivních opatření, která mají do budoucna zabránit tomu, aby se tyto starší díly objevily v televizním vysílání s tím, že pro reprízy budou určeny ty díly pořadu, které byly vyrobeny maximálně jeden rok zpětně.

Nehledě na právě uvedené je však provozovatel toho názoru, že odvysíláním předmětných dílů k porušení zákona nedošlo, a to z následujících důvodů:

Pořad je vyráběn v koprodukcii se společností Tescoma s.r.o., a do pořadu jsou tak na základě vzájemné smlouvy umístěny výrobky této společnosti. S tím souvisí i označení společnosti Tescoma v názvu pořadu. Samotné začlenění výrobků jiného subjektu je zcela v souladu se zákonem o vysílání. Pořad byl řádně označen piktogramem PP a divák byl tedy upozorněn, že může být jeho spotřebitelské chování nepřímo ovlivněno začleněním produktu.

V případě dílu odvysílaného dne 28. července 2022 moderátor představuje loupač a kráječ jablek, přičemž právě způsob přípravy jablek je zásadní pro následnou přípravu ústředního receptu dílu, kterým je jablečný koláč. Obdobně v díle odvysílaném dne 11. srpna 2022 je hlavním motivem titanová pánev, která je opět klíčová pro přípravu receptu, tj. steaku z mečouna. Oba produkty tedy věcně souvisely obsahem pořadu a jejich začlenění mělo dramaturgicko-režijní opodstatnění. Projev účinkujících byl neutrální, přirozený a obsahem ani jednoho z posuzovaných dílů nebyla žádné konkrétní informace ohledně produktů Tescoma. Slovní představení produktů včetně vizuální prezentace použití produktů bylo zcela v mezích stanovených pro umístění produktu. Pokud jde o vyzdvihování kvalit, aktéři pouze stručně zhodnotili přednosti produktů v souvislosti s připravovanými pokrmy.

Provozovatel nesouhlasí s výtkou Rady, že prezentace produktů připomínala spíše reklamní nabídku, neboť v případě reklamy či teleshoppingu je divák přímo vybízen ke koupi konkrétního produktu či služby. V posuzovaném případě však divák nebyl srovnán s konkrétním typem výrobku ani nebyl nijak vybízen k jeho pořízení. Ani v jednom případě nezaznělo konkrétní označení výrobku.

Pokud Rada zmiňuje odkazy na webové stránky www.tescomaschuti.cz a www.nova.cz/tescoma, pak zde jsou k dispozici pouze další díly pořadu Tescoma s chutí, není tam obsažena další prezentace výrobků, kontakt na prodejce značky Tescoma, možnost přejít přímo na eshop apod. Je to tedy pouze self promo odkaz na stránky TV Nova. Referencí na dané webové stránky se tedy provozovatel nedopustil nepřiměřeného zdůraznění umístění produktu. Vzhledem k tomu, že se pořad jmenuje Tescoma s chutí, tak i webové stránky nesou stejný název. Diváci tak nemohou být na pochybách, že výrobky používané kuchaři v pořadu budou značky Tescoma.

S ohledem na uvedené má provozovatel za to, že se přestupku nedopustil a navrhuje zastavení řízení.

c) další postup v řízení o přestupku:

Rada na svém 18. zasedání konaném dne 22. listopadu 2022 provedla důkaz zhlédnutím záznamů pořadu Tescoma s chutí odvysílaného ve dnech 28. července 2022 od 12:27 hodin a 11. srpna 2022 od 12:29 hodin na programu NOVA. **Dokazování prokázalo, že v předmětných pořadech probíhala prezentace produktů kráječ jablek a titanová pánev tak, jak je popsáno výše.**

Dne 24. listopadu 2021 bylo provozovateli doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování, v jehož rámci mu byla stanovena lhůta 20 dní pro písemné vyjádření.

Obviněný provozovatel se ve věci již dále nevyjádřil.

d) samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 1. zasedání konaném dne 24. ledna 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., se umístěním produktu rozumí jakákoli podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplaty nebo obdobnou protihodnotu.

Dle ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., pořady obsahující umístění produktu nesmějí nepatřičně zdůrazňovat umístěný produkt.

Je třeba zmínit, že v průběhu řízení o přestupku došlo k rozsáhlé novelizaci zákona č. 231/2001 Sb.⁴, která se mimo jiné dotkla také právní úpravy umístění produktu. Je tedy nutno posoudit, zda uvedené změny nemají vliv na právní či skutkové hodnocení nyní projednávaného případu:

Co se týče legální definice umístění produktu zakotvené v ustanovení § 2 odst. 2 písm. b), ta zůstala i po 15. září 2022 beze změny. Obdobně tak i skutková podstata nepatřičného zdůraznění umístěného produktu dle ustanovení § 53a odst. 2 písm. c).

Naproti tomu změn doznalo ustanovení § 53a odst. 1, které oproti právní úpravě účinné do 14. září 2022 nyní obsahuje negativní výčet pořadů, v nichž není umístění produktu dovoleno, a sice ve *zpravodajských a politicko-publicistických pořadech, spotřebitelských publicistických pořadech, náboženských pořadech a v pořadech pro děti*. Dřívější právní úprava obsahovala naopak tzv. pozitivní výčet pořadů, v nichž umístění produktu dovoleno bylo, tj. *v kinematografických dílech, ve filmech a seriálech vytvořených pro televizní*

⁴ Novelizace byla provedena zákonem č. 242/2022 Sb., o službách platform pro sdílení videonahrávek, který nabyl účinnosti dne 15. září 2022.

vysílání nebo pro audiovizuální mediální služby na vyžádání, ve sportovních a zábavných pořadech, a to za podmínky, že se nejedná o pořady pro děti.

Pořad Tescoma s chutí je zábavným magazínem o vaření, který je vyroben samotným provozovatelem vysílání, ve spolupráci se společností Tescoma. Nejedná se tedy o druh pořadu, v němž by mělo být umístění produktu dle nyní účinné právní úpravy zakázáno. A jelikož se jedná o druh zábavného pořadu, umístění produktu je v něm povoleno i dle právní úpravy účinné v době odvysílání pořadu.

Lze tedy shrnout, že legislativní změny účinné od 15. září 2022 se nyní projednávaného případu nikterak nedotkly a v aktuálně účinném znění zákona č. 231/2001 Sb., nelze nalézt žádné ustanovení, které by mohlo být pro obviněného příznivější a které by z tohoto důvodu mělo mít aplikační přednost. Příklad je tedy možno, respektive nutno posuzovat dle zákona účinného v době spáchání přestupku, tzn. v době odvysílání předmětných pořadů.

V souvislosti s hodnocením podoby umístěného produktu lze v první řadě připomenout, že Rada vydala doporučení, kde provedla výklad ustanovení § 53a odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 231/2001 Sb., respektive kde naformulovala, co mimo jiné bude považovat za nabádání ke koupi zboží či služby a za nepatřičné zdůrazňování produktu:

- neopodstatněné zmiňování produktu nad rámec dějového kontextu s cílem na produkt upozornit a vzbudit divákův zájem o produkt
- vyzdvihování a vychvalování kvalit produktu
- nepřírozená kumulace výskytu jediného produktu
- uvedení kontaktu (adresy, www stránek, telefonního kontaktu) na prodejce produktu či poskytovatele služby
- zdůrazňování produktu obrazovými prostředky (detaily produktu bez zjevného dramaturgicko-režijního opodstatnění)

Předmětné doporučení je jednak trvale umístěno na internetových stránkách Rady, ale především s ním byli, ještě před účinností předmětných ustanovení, všichni provozovatelé vysílání seznámeni.

Na základě uvedeného doporučení je tak provozovatel vysílání obeznámen s tím, že jako nepatřičné zdůraznění umístěného produktu bude Rada hodnotit mimo jiné vychvalování kvalit produktu či neopodstatněné zmiňování produktu nad rámec dějového kontextu s cílem na produkt upozornit. K právě jmenovanému však dle názoru Rady v obou epizodách došlo:

V epizodě dne 28. července 2022 moderátor uvádí: „**Já jsem ti tady připravil loupač a kráječ jablek. Tady si můžeš nastavit, jak chceš tu šlupku silnou jako loupát. A toto, tady ti vyjede jadřínek a pěkně se ti to jablko. (...) Vidiš tu šlupku krásně tenkou, jo? Můžeš udělat i hrubší a nechceme, jo hele, hele. Krájet a odstraní se nám i ten jadřínek. (...) Moderátor: „Kačenko, kdyby tě zajímalo víc informací o tom výrobku, tak to najdeš na našich stránkách www.tescomaschuti.cz.“** Hostka pak doplní: „**www.tescomaschuti.cz**.“ Fialová dále uvádí: „**Já ti teda moc děkuju, žes mi ukázal tu vychytávku. Jakže to bylo? Kráječ a loupač jablek?**“ Moderátor pak doplní: „**Ano, a když ho máš, tak z toho uděláš takovejhle skvělej a zdravěj koláč.**“

Výše uvedené promluvy jsou doprovázeny textem na obrazovce ve znění „**Tescoma s chutí**“ a odkazem na webové stránky: „**Vše najdete na www.nova.cz/tescoma**“.

V epizodě dne 11. srpna 2022 pak moderátor uvádí: „**Jsou to celokovové pánve s titanem a antiadhezním povlakem nahoře, aby se jako nepřipalovaly ty steaky z toho mečouna. Samozřejmě veškerý informace o tý pánvi najdete na našich stránkách www.tescomaschuti.cz. A pozor, můžeš na plyn, na indukci, na sklokeramiku, můžeš do trouby, prostě je to pánev takovou, kterou my kuchaři hledáme, jo? Je to supr, perfektní masivní pánev.**“ Fialová doplňuje: „**Hm, tak to je vychytávka. To je parádička.**“ (...) **Je to vychytávka.**“ Moderátor: „**Ano, je to vychytávka. A jak se to nelepí, paráda. To se pozná kvalitní dobrá pánev.** (...) **Vidíš, parádně, vidíš to, jak se to nelepí? Chápeš funkci tý pánve? Jak je dokonalá?**“

Mluvená složka je stejně jako v předchozím případě doprovázena textem „**Tescoma s chutí**“ a odkazem na webové stránky: „**Vše najdete na www.nova.cz/tescoma**“.

Obě právě popsané scénky více než cokoli jiného připomínají divákovi důvěrně známý formát teleshoppingu, kde dochází k představení produktu, vychvalování různých jeho kvalit a exponovanému nadšení aktérů ze všech prezentovaných „vychytávek“ výrobku. Rozhodně se nejedná o neutrální a přirozený projev a o přirozené a nenásilné užití produktu, jak ve svém vyjádření uvádí provozovatel. Stejně tak nelze souhlasit ani s tvrzením, že obsahem dané části vysílání nebyly žádné konkrétní informace ohledně výrobků Tescoma. Ve skutečnosti jejich konkrétní vlastnosti zmíněny byly. V případě loupáče a kráječe jablek je uváděno, že si divák může nastavit, jak silnou slupku bude produkt loupat, dále že automaticky odstraní i jadřinec a konečně že jen díky takovému kráječi jablek si divák udělá „*takovejhle skvělej a zdravěj koláč*“. V případě pánve je pak vlastností jmenováno skutečně mnoho – pánev je celokovová, titanová, s antiadhezním povlakem proti připalování, může být používána na plynovém vařiči, indukci, sklokeramice i v troubě, pánev nelepí, je perfektní, masivní, dokonalá a je to vychytávka (několikrát zmíněno). Mluvené vychvalování produktů je doprovázeno samozřejmě i názornými ukázkami jejich konkrétního použití.

Rozhodně tedy nelze přijmout argument provozovatele, že jediným smyslem pořadu, potažmo inkriminované části pořadu je příprava pokrmu dle receptu. V dané části pořadu dochází k naprosto nepřijatelné kumulaci různých způsobů zdůraznění produktu – při explicitním slovním i obrazovém vychvalování kvalit kráječe jablek a pánve značky Tescoma se na obrazovce současně objevuje nápis „**Tescoma s chutí**“ a „**Vše najdete na www.nova.cz/tescoma**“ a moderátor navíc vše okomentuje slovy „*Kdyby tě zajímalo více informací o tom výrobku, tak to najdeš na našich stránkách www.tescomaschuti.cz.*“

Rada obviněnému provozovateli nevytýká, že by nebylo možné umístění produktu v rámci pořadu používat. Naopak se v daném případě přímo nabízí, že pokud se pořad jmenuje „**Tescoma s chutí**“, kdy již přímo v názvu je přítomno umístění produktu, pak budou během vaření produkty Tescoma také užívány. Takový způsob začlenění umístěného produktu by byl zcela v pořádku, pokud by ovšem nedošlo k takovému excesu jako v případě posuzovaných dílů pořadu.

Uvedení internetových stránek www.nova.cz/tescoma v podobě grafické a www.tescomaschuti.cz v podobě verbální rovněž značí nepatřičné zdůraznění umístěného produktu, neboť produkt je neopodstatněně zmiňován nad rámec dějového kontextu s cílem na produkt upozornit. Pokud se jedná o pořad o vaření, kde tedy dejme tomu dochází k používání produktů určité značky, pak nelze shledat jediný racionální důvod, proč by měl být divák v jedné chvíli současně v obrazové i zvukové složce upozorňován na to, že se jedná o produkty značky Tescoma, když to mu musí být patrné již jen z názvu pořadu. Divák si je vědom, že sleduje pořad, kde je obsaženo umístění produktu Tescoma a zmiňování dané značky výslovně moderátorem během pořadu jde zcela nad rámec dějového kontextu pořadu o vaření.

Provozovatel dále ve svém vyjádření namítá, že zákon o vysílání předpokládá a umožňuje nepřímou propagaci zboží a služeb formou umístění produktu v pořadu. Tuto skutečnost Rada nikterak nerozporuje;

koneckonců účelem umístění produktu je zvýšit u diváka povědomí o daném produktu či službě. Nicméně daný typ obchodního sdělení má svá pravidla a hranice. Umístěný produkt tedy může být v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání do pořadu začleněn, může být i obrazovými nebo verbálními prostředky zmíněn, ovšem nesmí být v pořadu nepatříčně zdůrazňován, jak k tomu došlo v posuzovaném případě.

Obviněný provozovatel uvádí, že pořad je na základě smluvního ujednání vytvářen v koprodukcí se společností Tescoma s.r.o., a na základě smlouvy jsou v pořadu umístěny výrobky této společnosti. Divák tedy logicky počítá s tím, že v pořadu budou používány výrobky Tescoma. Rada však provozovateli nevytýká, že do pořadu zařadil výrobky společnosti Tescoma. To je podstatou umístění produktu a samo o sobě by bylo v pořádku. V posuzovaných případech však došlo k nepatříčnému zdůraznění umístěného produktu, konkrétně loupače a kráječe jablek a pánve značky Tescoma, a to jak slovním představením jejich vlastností, tak vizuální prezentací použití produktů včetně vyzdvižení jejich kvalit a předností, a to ve spojení s názvem pořadu obsahujícím jméno Tescoma se shodnou grafikou, jako má logo subjektu, na který je odkazováno i ve vizuální složce pořadu a dále v prezentaci webových stránek www.tescomaschuti.cz a www.nova.cz/tescoma. Oba produkty byly verbálními a obrazovými prostředky nepatříčně zmiňovány nad rámec obsahu pořadu. Nešlo tedy jen o prosté začlenění produktu do pořadu, jak předpokládá ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání.

S ohledem na uvedené dospěla Rada k závěru, že výše popsaným jednáním se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

- e) podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Provozovatel byl již v minulosti na typově shodné protiprávní jednání upozorněn, a to Upozorněním na porušení zákona ze dne 8. srpna 2017, sp. zn. RRTV/2017/721/loj, č. j. RRTV/11908/2017- loj, kdy Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 20. července 2017 v čase od 7:49:26-7:54:36 hodin odvysílal na programu NOVA pořad Tescoma s chutí, který obsahoval nepatříčné zdůraznění produktu, konkrétně dózy na potraviny subjektu Tescoma, a to jak formou jejího představení, tak vizuální prezentací použití produktu včetně vyzdvižení jejích kvalit, a to ve spojení s názvem pořadu obsahujícím jméno subjektu Tescoma, na který je odkazováno i ve vizuální složce pořadu a dále v prezentaci webové stránky pořadu Tescomaschuti.cz. Umístěný produkt byl tak verbálními a obrazovými prostředky nepatříčně zmiňován nad rámec obsahu pořadu a byl do předmětného pořadu zařazen s cílem produkt propagovat, k čemuž bylo užito prostředků připomínajících reklamní nabídku.

Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 28. srpna 2017.

Provozovateli byla taktéž za porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) uložena pokuta, a sice rozhodnutím Rady ze dne 14. září 2021, č.j. RRTV/12158/2021-beh, sp. zn. RRTV/2021/382/rud, kdy Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 100 000 Kč za porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č.

231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním pořadu Tescoma s chutí dne 11. března 2021 od 15:00 hodin na programu Nova Gold, kdy tento pořad obsahoval nepatřičné zdůraznění umístěného produktu, konkrétně pánve značky Tescoma, a to jak slovním představením jejich vlastností, tak vizuální prezentací použití produktu včetně vyzdvižení jeho kvalit a předností („Radku, můžu se zeptat, ta poklička má takový zvláštní povrch zevnitř...?“ „Má, má. A já ti řeknu, proč to je. Klasický pokličky když zaklopíš, tak ti ta voda stéká po těch stěnách dolů. A jak jsou tady ty výrůstky tam, tak ony vlastně, ... potom kape na všechno to maso.“ „Jo, jako rovnoměrně?“ „Je to jakoby lepší, rovnoměrně se to celý zavlhčí. Jo, takže zaklopíme. Lucko, pánev má nepřilnavý povrch, tady nasadím odnímatelný uší, abych se nespálil.“ „To je vychytávka!“ „Ano, je to výborná vychytávka, velmi praktická. Samozřejmě veškeré podrobnosti o tomto výrobku najdeš na našich stránkách www.tescomaschuti.cz“), a to ve spojení s názvem pořadu obsahujícím jméno Tescoma se shodnou grafikou, jako má logo subjektu, na který je odkazováno i ve vizuální složce pořadu a dále v prezentaci webových stránek www.tescomaschuti.cz a www.nova.cz/tescoma. Produkt byl verbálními a obrazovými prostředky nepatřičně zmiňován nad rámec obsahu pořadu a byl do předmětného vydání zařazen s cílem propagace, k čemuž bylo užito prostředků připomínajících reklamní nabídku.

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. října 2021.

S ohledem na uvedené tedy Rada dospěla k závěru, že je možné uložit provozovateli pokutu, neboť podmínka předchozího typově obdobného upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb., byla v daném případě naplněna.

II.

Dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností stanovených pro sponzorování programů nebo pořadů nebo poruší některou z povinností stanovených pro umístění produktu.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., lze za přestupek dle ustanovení § 60 odst. 1 uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

(Pozn. Ustanovení § 60 odst. 1 písm. k, stejně tak ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zůstalo beze změny i ve znění zákona účinného od 15. září 2022.)

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinností podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 20 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Povaha vysílaného programu:

V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je zejména třeba diferencovat mezi provozovateli televizního vysílání „nelineárních“ programů (tedy programů, které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných.

Předmětné pořady Tescoma s chutí byly odvysílány na programu NOVA. Program NOVA je plnoformátovým programem, kterým je dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., televizní

program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy.

Divácká obec tohoto programu je tak značně široká. Dle veřejně dostupných, pravidelně zveřejňovaných údajů zpracovávaných Asociací televizních organizací je program NOVA konstantně nejsledovanějším televizním programem v České republice.

Současně se jedná o program vysílaný celoplošně, což dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., znamená, že jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu.

Plnoformátovost a celoplošnost programu NOVA s sebou nese vyšší zásah divácké veřejnosti oproti provozovatelům programů regionálních či tematicky zaměřených na úzký segment diváků.

Jestliže tedy ke spáchání přestupku došlo ve vysílání programu, který je šířen celoplošně a který je programem plnoformátovým, zhodnotila Rada tyto skutečnosti jako přitěžující.

Polehčující okolností naopak bylo, že předmětné pořady byly odvysílány v pracovní dny ve 12:27 a ve 12:29 hodin, tedy v době, kdy je sledovanost televizního vysílání obecně velmi nízká, respektive nepoměrně nižší než je tomu například v období prime-time.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Provozovatel vysílání TV Nova s.r.o., působí na mediálním trhu prostřednictvím opravdu široké škály programů a služeb, které provozuje:

Nova	televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů
Nova Action	televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů
Nova Cinema	televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů
Nova Fun	televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů
Nova Gold	televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů
Nova Lady	televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a zvláštních přenosových systémů

Nova sport 1	televizní vysílání šířené prostřednictvím družice a zvláštních přenosových systémů
Nova sport 2	televizní vysílání šířené prostřednictvím družice a zvláštních přenosových systémů
Nova sport 3	televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
Nova sport 4	televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
Nova International	televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
nova.cz	audiovizuální mediální služba na vyžádání umístěná na www.nova.cz

Programy skupiny NOVA se dlouhodobě řadí mezi vůbec nejsledovanější a postavení provozovatele na českém mediálním trhu je mezi komerčními provozovateli televizního vysílání dominantní. Lze postulovat, že čím významnější, respektive dominantnější je postavení provozovatele na mediálním trhu, tím větší je jeho odpovědnost vůči divácké veřejnosti.

Z uvedených důvodů Rada zhodnotila toto kritérium jako přitěžující.

Stanovisko věcně příslušného samoregulačního orgánu:

Pro úplnost Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédnou zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Povaha a závažnost přestupku:

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele:

Pokud má Rada hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen a s ním související i význam a rozsah následku přestupku, pak porušení povinnosti dané ustanovením § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., je nutné považovat za přestupek s vyšší mírou závažnosti. Nepřiměřeně zdůrazněným umístěním produktu jednak dochází k neúměrnému obtěžování diváků, kteří se na daný pořad dívají pro zcela jiné prvky než umístění produktu (tj. v daném případě se mělo jednat o pořad o vaření), ale především pak dochází nebo může docházet k ovlivňování spotřebitelského chování diváků, kteří jsou nad zákonem povolenou mírou upozorňováni na určité produkty. Vlastníci značek či výrobci produktů takovým jednáním mohou získat značnou výhodu oproti produktům na trhu konkurenčním. Samozřejmě, že určitý náskok před konkurencí je samotnou podstatou umístění produktu coby jednoho z typů obchodních sdělení podle zákona č. 231/2001 Sb., nicméně umístění produktu jako takové má probíhat formou nepřehnané prezentace daného produktu, kdy tento produkt jako přirozená součást zabíraného prostředí má pouze vejít ve známost diváků, a to přirozenou cestou tím, že jej diváci spatří, spíše jaksí mimoděk vnímají. Na umístěný produkt rozhodně nemůže být speciálně upozorňováno a poukazováno, současně vizuálně i verbálně. Tím je již s divákem určitým způsobem manipulováno, když je mu daný produkt podsouván. **Závažný význam zákonem chráněného zájmu, respektive značný význam následku přestupku tak Rada vyhodnotila jako přitěžující okolnost.**

Ohledně způsobu, respektive okolností spáchání přestupku Rada konstatuje, že přestupek byl spáchán nedbalostním jednáním. Provozovatel ve svém vyjádření uvedl, že v návaznosti předchozího řízení vedené v souvislosti s pořadem Tescoma s chutí přistoupil k úpravám dramaturgické struktury pořadu. Oba díly pořadu byly však vyrobeny již v roce 2020, jejich odvysílání ve dnech 28. července a 11. srpna 2022 tedy bylo reprízou. Byly tedy vyrobeny ještě předtím, než provozovatel přistoupil k dramaturgickým změnám konceptu pořadu. K reprízování pořadu provozovatel zařazuje ty díly pořadu, které byly vyrobeny již po zapracování nové dramaturgie. V předmětném případě však byly nedopatřením do vysílání nasazeny starší díly pořadu. **Zavinění ve formě nedbalosti hodnotila Rada jako okolnost polehčující.**

Co se týče délky doby, po kterou protiprávní jednání trvalo, pak pořad Tescoma s chutí měl stopáž 4 minuty a 30 vteřin, respektive 5 minut, přičemž samotné nepatřičně zdůrazněné umístění produktu tvořilo jen

menší část pořadu. **Divák tak nebyl nepříznivým vlivům nepatřičného zdůraznění vystaven po značnou dobu, což je prvkem hovořícím pro uložení pokuty blíže dolní hranici zákonné sazby.**

Přítěžující a polehčující okolnosti:

Dle ustanovení § 39 zákona č. 250/2016 Sb., jako k polehčující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,*
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,*
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,*
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo*
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.*

Dle ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb., jako k přítěžující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,*
- b) spáchal více přestupků,*
- c) spáchal přestupek opakovaně,*
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,*
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo*
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.*

Co se týče polehčujících a přítěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přítěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přítěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha činnosti právnické osoby:

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tzn. *postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy*. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku, na rozdíl například od provozovatele veřejnoprávního vysílání. **Tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako mírně přítěžující.**

*

Při stanovení výše pokuty tedy Rada hodnotila jako přítěžující kritérium povahy vysílaného programu, rovněž postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy a v neposlední řadě závažný význam zákonem chráněného zájmu, respektive značný význam následku přestupku. Jako mírně přítěžující pak Rada shledala hodnocení povahy činnosti právnické osoby.

Naopak polehčujícími okolnostmi bylo zavinění ve formě nedbalosti, doba odvysílání pořadů v čase s nižší sledovaností a krátká délka, po kterou protiprávní jednání trvalo.

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 20 000 Kč, tedy při samé dolní hranici zákonné sazby.

III.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušení svém právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada pachateli povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2022945, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno