



RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

Jedn. identifikátor 269059 - RRTV

Naše č. j. RRTV/5991/2018-  
had  
Sp. zn. RRTV/2017/446/had  
Zasedání Rady 2-2018/poř. č. 25  
Vyřizuje: AO  
Datum, místo 14. 2. 2018, Praha

## NAPOMENUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, účinných v době odvysílání obchodního sdělení (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), a ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), v platném znění vydala následující rozhodnutí: Obviněný zadavatel, společnost Vetrisol, s.r.o., IČ: 27601781, se sídlem Praha 5 - Hlubočepy, Renoirova 1051/2A, PSČ 15200, se **uznává vinným** ze spáchání přestupku porušením ustanovení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., neboť zadáním reklamy s motivem „Happy pills“, odvysílané dne 19. prosince 2016 v čase 11:35:45 hodin na programu Televize Barrandov, porušil povinnost, aby reklama, prostřednictvím které byl propagován doplněk stravy HAPPY PILLS, obsahovala zřetelný text "doplněk stravy". V obchodním sdělení tento text zcela absentuje. Rada dle ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., **rozhodla uložit** pachateli společnosti Vetrisol, s.r.o., IČ: 27601781, se sídlem Praha 5 - Hlubočepy, Renoirova 1051/2A, PSČ 15200

### napomenutí,

kterým se pachatel výslovně upozorňuje na důsledky svého protiprávního jednání, které mu hrozí v případě opakování výše uvedeného protiprávního jednání, a to trest ve formě peněžitě sankce. Pachateli je možné v budoucnu uložit pokutu ve výši 2 000 000 Kč.

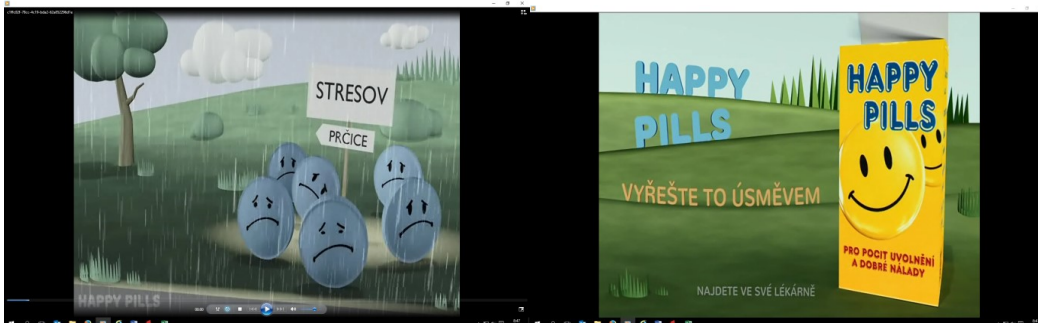
V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2017446, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

Premiéra obchodního sdělení, jehož zadavatelem je společnost Vetrisol, s.r.o., byla odvysílána dne 19. prosince 2016 v čase 11:35:45 hodin na programu Televize Barrandov. Během měsíce prosince bylo zaznamenáno celkem 27 repríz, a to na programech Televize Barrandov, BARRANDOV PLUS a BARRANDOV MUZIKA.

## Popis:

V dolním levém rohu umístěn text „HAPPY PILLS“. Animované zobrazení šesti modrých smutně se tvářících tablet stojících v dešti u ukazatelů „STRESOV, PRČICE“. Posléze se k nim přikutálí usmívající se žlutá tableta, přestává pršet, objevuje se slunce. Jednotlivé tablety se prostřednictvím doteku začínají měnit na žluté/usmívající se. Ukazatele se mění na „POHODA, SMÍCHOV“. Všechny tablety se kutálí pryč. V pravé části obrazovky otevřené balení produktu s označením „HAPPY PILLS“ a „PRO POCIT UVOLNĚNÍ A DOBRÉ NÁLADY“. V pozadí žlutá tableta a za ní text „HAPPY PILLS“ a „VYŘEŠTE TO S ÚSMĚVEM“. Později tableta skáče do balení, které se zavírá. Komentář: „Happy pills, vyřešte to s úsměvem“. V dolní části obrazovky pak oznámení „NAJDETE VE SVÉ LÉKÁRNĚ“.



Obrazová složka reklamního spotu „Happy pills“ ID 13964407

V rámci obchodního sdělení je propagován produkt Happy pills, který má dle sdělení pomáhat k lepší náladě a pocitu uvolnění. V rámci sdělení však není uvedena jakákoli kategorizace daného produktu.

V rámci monitoringu prosincových premiér bylo nicméně zjištěno další obchodní sdělení s totožným motivem (ID kreativity 13964016), které obsahovalo totožnou obrazovou i zvukovou složku, avšak s tím rozdílem, že v rámci vyobrazení balení propagovaného produktu bylo jeho součástí označení DOPLNĚK STRAVY, což v aktuálně řešené výše popisované mutaci zcela absentovalo. Navíc byl součástí druhé mutace taktéž odkaz na internetové stránky „www.happy-pills.cz“.

Na základě výše uvedeného lze dovodit, že se v případě produktu propagovaného v rámci obou zmíněných mutací jedná o doplněk stravy, avšak pouze v případě jedné z mutací je tato identifikace patrná.

Nutno podotknout, že přestože se v případě spotu, který obsahuje označení „doplněk stravy“ (ID kreativity 13964016), jedná z pohledu stávající správní praxe a judikatury o hraniční obchodní sdělení, jelikož dle § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplněk stravy", přičemž není zcela dostatečné, aby takové sdělení bylo pouze a jen součástí vyobrazeného balení produktu, dle závěru Rady není možné dostatečně prokázat, že by divák nebyl v tomto případě nijak obeznámen s charakterem propagovaného produktu.

Označení „doplněk stravy“ je tedy sice součástí vyobrazené krabičky produktu, nicméně je na obrazovce přítomno ve zcela zřetelné, dobře čitelné podobě, byť pouze na obalu propagovaného produktu. Tento závěr však nelze konstatovat v případě obchodního sdělení s motivem „Happy

pills“, odvysílaného dne 19. prosince 2016 v čase 11:35:45 hodin na programu Televize Barrandov (ID kreativy 13964407), v jehož rámci jakékoli povinné označení kategorie produktu dle § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy zcela absentuje.

Na základě uvedeného Rada rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., dle kterého reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný text "doplněk stravy".

Správní řízení bylo zahájeno pod sp. zn. RRTV/2017/446/had.

### **Vyjádření účastníka:**

Účastník nepopírá zjištěné skutečnosti, avšak osvětluje, jak k danému pochybení došlo. Předně byly vypracovány verze, kde absentovala zákonná výzva, přičemž bylo zadáno dohotovení opravených verzí a následně účastník jednal v dobré víře, přičemž se odvolává na ustanovení zákona, dle kterého účastník za skutek neodpovídá, pokud vynaložil veškeré úsilí k odstranění protiprávního stavu. Přičemž podotýká, že verze vysílaná na televizi Prima byla v pořádku a pochybení nastalo na straně mediální agentury.

### **Správní uvážení Rady:**

Není sporu o tom, že zadavatel reklamy, společnost Vetrisol, s.r.o., IČ: 27601781, se sídlem Praha 5 - Hlubočepy, Renoirova 1051/2A, PSČ 15200, porušil § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., neboť zadáním reklamy s motivem „Happy pills“, odvysílané dne 19. prosince 2016 v čase 11:35:45 hodin na programu Televize Barrandov, došlo k porušení povinnosti, aby reklama, prostřednictvím které byl propagován doplněk stravy HAPPY PILLS, obsahovala zřetelný text "doplněk stravy". V obchodním sdělení tento text zcela absentuje.

Rozhodnou otázkou je, nakolik je dána zodpovědnost zadavatele reklamy. V souladu s ustanovením § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o zodpovědnosti za přestupky a řízení o nich - Právnícká osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Oblast televizního vysílání je specifickou entitou. Primární odpovědnost za obsah vysílání má v souladu s § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o vysílání, provozovatel vysílání. Přičemž jsou dány určité zákonné výjimky, které se zpravidla týkají obchodních sdělení. Za obsah reklamy odpovídá zadavatel a zpracovatel (většinou reklamní agentura). Obchodní sdělení, které přichází do televizního vysílání, prochází výrobně-schvalovacím řetězcem, do něhož je zapojen zadavatel, zpracovatel, mediální agentura a provozovatel. Zadavatel nikdy nebude tím subjektem, který by bezprostředně dozoroval každé jednotlivé odvysílání reklamy, jejíž vysílání zadal. Je nicméně otázkou, nakolik je možná liberace zadavatele v případě, že nedojde k naplnění jeho pokynů k obsahu vysílaného materiálu, v daném případě obchodních sdělení. Přistoupíme-li na to, že zadavatel vynaložil veškeré úsilí, aby přestupku zabránil, a dopadne-li odpovědnost na mediální agenturu, dopadla by tak na subjekt, na jehož odpovědnost zákon o regulaci reklamy vůbec nepamatuje a spáchání přestupku by zůstalo nepotrestáno.

Přistoupení na takovou argumentaci je v rozporu s cílem zákonů, majících chránit oblast televizního vysílání. Zodpovědnost zadavatele je jasně daná a vymezení vynaložení veškerého úsilí, jakožto neurčitého právního pojmu, neznamená možnost aplikovat tento institut, aniž by došlo ke skutečné snaze odvrátit protiprávní stav. Například odstranit z dalšího vysílání obchodní sdělení, aniž by byly nutné kroky ze strany regulátora. Pokud by například došlo k jedinému odvysílání závadného obchodního sdělení, po čemž by zadavatel sám učinil kroky k nápravě, pak

by patrně šlo mluvit o „vynaložení veškerého úsilí“. Závadné obchodní sdělení ovšem bylo odvysíláno několikrát během jediného kalendářního měsíce. Pokud po takovouto dobu docházelo k porušování zákona, nelze se domnívat, že by zadavatel vynaložil veškeré úsilí k odstranění protiprávního stavu.

Na základě výše uvedeného rozhodla Rada, že nejsou dány důvody pro zastavení řízení o přestupku. Současně nejsou na základě správní úvahy rovněž dány důvody pro uložení pokuty, neboť již s ohledem na přístup účastníka je v daném případě postačující napomenutí.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení není dle § 66 zákona č. 231/2001 Sb. možno podat žalobu.

### **Ivan Krejčí**

předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno

### **Rozdělovník**

Tomáš Kaplan, Římská 104/14, 12000 Praha 2  
Vetrisol, s.r.o., Renoirova 1051/2a, 15200 Praha 5