



Jedn. identifikátor 312050-RRTV

Naše č. j. RRTV/10964/2019-
loj
Sp. zn. RRTV/2019/373/LOJ
Zasedání Rady 15-2019/poř. č. 25

MWE Networks International s.r.o.,
IČ 07334800, sídlem Krakovská
1392, 110 00, Praha

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 3. září 2019, Praha

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. m) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněný provozovatel MWE Networks International s.r.o., IČ 07334800, sídlem Krakovská 1392, 110 00, Praha, se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 47 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady nepředložil údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložil nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl, seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let, a údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl, a to vše za rok 2018 k televiznímu programu POWER TV.
- II. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč.
- III. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019373.
- IV. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019373, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Společnost MWE Networks International s.r.o. provozuje program POWER TV na základě správního rozhodnutí o udělení licence sp.zn.: RRTV/2018/593/ze; č.j. zem/RRTV/14213/2018-zem opravňujícího k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družice (a licence

sp.zn. RRTV/2018/594/zem č.j. RRTV/14214/2018-zem k provozování regionálního zemského digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů).

Rada se na svém 4. zasedání konaném ve dnech 19. a 20. února 2019 zabývala naplňováním požadavků ustanovení § 42 – 44 zákona č. 231/2001 Sb. na programech provozovatelů celoplošného televizního vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů, provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, resp. prostřednictvím družice a kabelových rozvodů, a provozovatelů vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů v roce 2018.

§ 47 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat

- a) údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců,
- b) údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávisými výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložil nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávisými výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl,
- c) seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávisými výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let,
- d) údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Provozovatel programu POWER TV, společnost MWE Networks International s.r.o., neposkytl požadované údaje o naplňování povinností dle §§ 42 – 44 zákona č. 231/2001 Sb., jež si Rada vyžádala písemným přípisem č.j. RRTV/20472/2018-bur doručeným dne 10. 12. 2018.

Rada tedy shledala, že došlo ze strany provozovatele k porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) – c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť neposkytl Radě požadované údaje, jak předpokládá ust. § 47 zákona č. 231/2001 Sb. a je nezbytné jej na toto **upozornit** (č.j. RRTV/3286/2019-loj) a stanovit mu **lhůtu k nápravě**.

Rada posléze konstatovala, že ve stanovené lhůtě nedošlo ze strany provozovatele k nápravě (lhůta uplynula marně 18. 3. 2019).

Rada se věcí zabývala na svém 8. zasedání konaném dne 30. dubna 2019 a s ohledem na výše zmíněné dospěla k závěru, že je nezbytné **zahájit řízení** o přestupku pro možné porušení § 47 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na výzvu Rady nepředložil údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávisými výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložil nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávisými výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl, seznamy vysílaných evropských děl

vyrobených nezávislými výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let, a údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl, a to vše za rok 2018 k televiznímu programu POWER TV.

Obviněný nikterak nereagoval a Rada tak provedla ukončení sběru podkladů a v rámci písemného přípisu č.j. RRTV/8944/2019-loj (doručeno 17.7. 2019) **ukončila dokazování a rekapitulovala obsah spisového materiálu.**

Obviněný v poslední lhůtě stanovené k vyjádření opět **nereagoval.**

§ 60 odst. 1 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb.

„Provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání se dopustí přestupku tím, že neposkytne Radě údaje potřebné pro účely kontroly podílu evropské tvorby a nezávislé tvorby podle § 47 odst. 1“

Rada tedy s ohledem na výše uvedené konstatuje, že **bylo bez pochyby prokázáno porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) – c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť obviněný neposkytl Radě požadované údaje, jak předpokládá ust. § 47 zákona č. 231/2001 Sb.** a rozhodla přistoupit k rozhodování o uložení trestu.

Rada dále uvážila:

Dle § 35 zákona č. 250/2016 Sb. lze za přestupek uložit tyto tresty:

- a) *napomenutí,*
- b) *pokuty,*
- c) *zákazu činnosti,*
- d) *propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,*
- e) *zveřejnění rozhodnutí o přestupku.*

Vzhledem k charakteru přestupku a samotnému přístupu obviněného k věci lze říci, že účelu trestu lze docílit nejlépe za využití trestu ve formě pokuty.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

S ohledem na charakter projednávaného přestupku **příhlédne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně uvedeny v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., konstatuje Rada, že žádná z vedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala.

Povaha vysílaného programu:

K porušení zákona došlo neposkytnutím Radou vyžádaných údajů, jak předpokládá ust. § 47 zákona č. 231/2001 Sb., jež si Rada vyžádala písemným přípisem č.j. RRTV/20472/2018-bur doručeným dne 10. 12. 2018.

Program POWER TV je programem, který je prostřednictvím družice vysílán pro území České a Slovenské republiky. (Dále je prostřednictvím pozemních vysílačů šířen na více než 55 % území ČR, jde tak i o program regionální. Tento způsob šíření ovšem není v daném kontextu rozhodný, protože na regionální program se povinnost podpory evropské tvorby nevztahuje.)

Program POWER TV je tematický program zaměřený výhradně na vysílání hudebních videoklipů, je tedy určen jen pro určitý segment divácké obce.

Vzhledem k charakteru spáchaného přestupku nejsou údaje o sledovanosti programu relevantní.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Rada nicméně ze své správní činnosti disponuje informací o zanedbatelné sledovanosti programu POWER TV.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu povahy vysílaného programu. Vzhledem k charakteru přestupku, tedy k znemožnění kontrolní činnosti Rady, nelze hodnotit toto kritérium jako mající vliv na výši pokuty.

Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku. **Z charakteru spáchaní předmětného přestupku je zjevné, že se jedná o rozpor s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je profesionálem ve svém oboru a není laikem, kterého snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat.** Porušení povinnosti poskytovat Radě údaje o naplňování jeho zákonné

povinnosti se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní činnosti a tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 231/2001 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako spíše závažný je třeba hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive možný škodlivý následek přestupku, přičemž je třeba jej popsat jako **flagrantní nerespektování základních zákonných povinností provozovatele televizního vysílání a znemožnění kontrolní funkce Rady. Rada hodnotí ohrožení tohoto druhu zákonem chráněného zájmu jako mající negativní vliv na výši pokuty.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v neposkytnutí dotčených údajů. Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.

Ke způsobu spáchání přestupku lze uvést, že byl spáchán formou úmyslného jednání obviněného. Obviněný věděl, že svým jednáním (resp. absencí jednání) poruší zákonem chráněný zájem a byl s tím jakožto profesionál ve svém oboru srozuměn. **Zavinění provozovatele je tedy ve formě nepřímého úmyslu a Rada jej hodnotí jako okolnost přitěžující.**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak Rada musí toto kritérium hodnotit jako pouze mající lehký vliv na výši pokuty, neboť ač nebyly poskytnuty údaje prokazující naplňování zákonné povinnosti obviněného za celý jeden kalendářní rok, není v rámci tohoto přestupku posuzováno nenaplnění jeho zákonných povinností dle § 42 až 44, nýbrž pouze neposkytnutí údajů o tomto. **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako malý.**

Rada tak po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 10 000,- Kč tedy na samé spodní hranici zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušení své právní povinnosti, uložila mu rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 vyhlášky. 520/2005 Sb. uložila Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019373, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno