



Jedn. identifikátor 346431-RRTV

Váš dopis zn. -
Naše č. j. RRTV/8501/2020-
rud
Sp. zn. RRTV/2019/780/rud
Zasedání Rady 9-2020/poř. č. 33

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 5. května 2020, Praha

**Mgr. Daniel Mašek, advokát
i.s. Mgr. David Svoboda
Advokátní kancelář Mašek, Kočí,
Aujezdský
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1**

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané ustanovením § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) a ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 5. května 2020 takto:

- I. **Obviněná společnost Emporia Style Kft., IČO: 01-09-170422, se sídlem 1012 Budapest, Márvány u. 17., DIČ: 12239856-2-41, jakožto zadavatel teleshoppingu, se uznává vinnou v souladu s ustanovením § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., pro porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním teleshoppingu Klenot TV vysílaného dne 16. července 2019 od 12:33 hodin na programu GALERIE, který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu, neboť moderátorka v souvislosti s propagací stříbrného přívěsku a náušnic se safírem a bílým topazem prohlásila, že klenot „potlačuje depresi“ (1:10:52 hod od začátku záznamu). Deprese je závažná duševní porucha, psychické onemocnění, které musí být jednak nejdříve odborně diagnostikováno a poté léčeno farmakologicky, případně pomocí odborných psychoterapeutických metod a postupů. Toto onemocnění tedy rozhodně nemůže potlačit „síla“ šperku. Použitý výrok moderátorky však implikoval léčebné i preventivní účinky šperků. Uvedený postup mohl spotřebitele přimět učinit rozhodnutí nakoupit zboží, které by za běžných okolností neučinili. Diváci pod vlivem citovaného tvrzení mohou zanedbat řádnou péči o své zdraví a spoléhat se při potenciálních psychických problémech na propagované zboží. Důsledkem může být ohrožení zdraví spotřebitelů.**
- II. **Za přestupek se obviněné v souladu s ustanovením § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., ukládá pokuta ve výši 50 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019780.**
- III. **V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněné povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení o přestupku ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019780. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění:

a) Zahájení řízení o přestupku:

Rada na svém 18. zasedání konaném dne 5. listopadu 2019 projednala Analýzu interaktivních teleshoppingových bloků, zaměřenou na období červenec-srpen 2019. Analýza odhalila následující skutečnosti:

Dne 16. července 2019 byl v čase od 12:33 hodin odvysílán na programu GALERIE teleshoppingový blok Klenot TV.

Od 22. minuty tohoto teleshoppingového bloku probíhala nabídka šperků, moderátorka ji prezentovala jako „*totální likvidaci elitních drahokamů*“. Protagonistka popisovala výprodej jako jedinečný a exkluzivní.

V čase od 1:08:35 hod od začátku teleshoppingu moderátorka nabízela stříbrný přívěsek a náušnice se safírem a bílým topazem. Kromě krásného designu a „nádherné“ příležitosti hovořila rovněž o symbolické rovině nabízených šperků: „*Klenot, který se váže k elementu vody a Měsíci. Posvátný kámen. Kámen moudrosti, co přináší klid, ochraňuje lásku, podporuje věrnost, přitahuje bohatství a prosperitu. **Potlačuje depresi a udržuje rovnováhu v těle, soustředění a uklidňuje mysl.***“

ŽIVĚ
GALERIE

přívěsek - 925 /
1000 sterlingové
stříbro s opalem 0.3
karátů Přibližná
hmotnost: 1.03 grm

Kód Y4124-P

PŮVODNÍ CENA
4,109 Kč

PRAVE TEĎ
492 Kč

+POŠTOVNÉ A BALNÉ 144 Kč

MNOŽSTVÍ
6

TOTÁLNÍ LIKVIDACE ELITNÍCH DRAHOKAMŮ

Volejte náš on-line
zákaznický servis:
244 005 555

OBJEDNEJTE SI TEĎ: 244 005 550
GARANCE VRÁCENÍ PENĚZ DO 30 DNÍ
VOLÁNÍ JE ZPOPLATNĚNO BEŽNÝM TARIFEM SR: 0850 100 550

JEŠTĚ VÍCE ŠPERKŮ NA WWW.TVGALERIE24.CZ

Za problematické z hlediska zákona shledala Rada prohlášení moderátorky, že nabízený šperk „*potlačuje depresi*“.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.

Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, který ve svém ustanovení § 4 odst. 3 uvádí že, *nekalou obchodní praktikou se rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.*

Dle přílohy 1 písm. p) zákona č. 634/1992 Sb., jsou obchodní praktiky vždy považovány za klamavé, pokud prodávající nepravdivě prohlašuje, že výrobek nebo služba může vyléčit nemoc, zdravotní poruchu nebo postižení.

Deprese je závažná duševní porucha, psychické onemocnění, které musí být jednak nejdříve odborně diagnostikováno a poté léčeno farmakologicky, případně pomocí odborných psychoterapeutických metod a postupů. Toto onemocnění tedy rozhodně nemůže potlačit „síla“ šperku. Předmětný teleshopping Klenot TV tak může být dle Rady nekalou obchodní praktikou, jelikož prodávající v teleshoppingu uvedl nepravdivé tvrzení, že šperk může vyléčit (léčit, potlačit) nemoc. Diváci trpící psychickými problémy tak mohli podcenit rizika s nimi spojená a spolehnout se na sílu kamenu, který dle moderátorky mj. „potlačuje depresi“. Současně mohli zanedbat péči o své zdraví a nevěnovat dostatečnou pozornost potenciálním symptomům. Důsledkem takového jednání mohlo být i ohrožení zdraví spotřebitelů.

Dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb., se zadavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.

Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako zadavatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.

Rada dospěla k závěru, že zadáním předmětného teleshoppingu do vysílání se tak společnost Emporia Style Kft. mohla dopustit porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 18. zasedání konaném dne 5. listopadu 2019 zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností Emporia Style Kft., IČO: 01-09-170422, se sídlem 1012 Budapest, Márvány u. 17., DIČ: 12239856-2-41, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Klenot TV vysílaného dne 16. července 2019 od 12:33 hodin na programu GALERIE, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka v souvislosti s propagací stříbrného přívěsku a náušnic se safírem a bílým topazem mj. prohlásila, že klenot „potlačuje depresi“ (1:10:52 hod od začátku záznamu). Použité výroky implikovaly léčebné i preventivní účinky šperků. Uvedený postup mohl spotřebitele přimět učinit rozhodnutí nakoupit zboží, které by za běžných okolností neučinili. Diváci pod vlivem citovaných tvrzení mohou zanedbat řádnou péči o své zdraví a spoléhat se při potenciálních psychických problémech na propagované zboží. Důsledkem může být i případné ohrožení zdraví spotřebitelů.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo zadavateli doručeno dne 25. listopadu 2019 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku v předmětné věci. Rada stanovila obviněnému zadavateli lhůtu 20 dnů pro písemné vyjádření.

b) Vyjádření obviněného zadavatele:

Dne 23. prosince 2019 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného zadavatele, kde uvedl následující:

Obviněný v první řadě uvádí, že nelze přijmout závěr Rady, že v rámci předmětného vysílání byly prezentovány informace o léčivých schopnostech kamenů (safíru a topazu) v nabízeném šperku. Dle

názoru obviněného prezentované informace naopak v žádném případě nemohou u spotřebitelů vyvolat dojem, že by kameny byly ve skutečnosti léčivé.

Z odůvodnění obsaženého v oznámení vyplývá, že Rada dovozuje svůj závěr z informace prezentované moderátorkou v čase 1:08:35 hod. od začátku předmětného vysílání, kdy moderátorka měla mimo jiné uvést, že: „Klenot, který se váže k elementu vody a Měsíci. Posvátný kámen. Kámen moudrosti, co přináší klid, ochraňuje lásku, podporuje věrnost, přitahuje bohatství a prosperitu. Potlačuje depresi a udržuje rovnováhu v těle, soustředění a uklidňuje mysl.“ Z uvedení citace však jednoznačně vyplývá, že moderátorka v žádném případě nezdůrazňovala možné léčivé účinky kamenů, ale naopak akcentovala role kamenů jako podpůrného psychického prostředku (např. ve smyslu talismanu), kdy byl zejména kladen důraz na tradiční a pouze symbolický význam kamenů (vázanost k elementu vody a Měsíci, kámen moudrosti apod.). V této symbolické rovině je proto nutné vnímat zmínku o tom, že kámen potlačuje depresi, a to mimo jiné s ohledem na to, že zmínka o potlačení deprese byla užita v přímé souvislosti a návaznosti na symbolické vlastnosti kamenů (kámen Měsíce apod.) a nikdy ne samostatně.

Navíc platí, že výše uvedené vlastnosti jsou předmětným kamenům tradičně skutečně připisovány, přičemž přisuzování těchto vlastností je ve společnosti obecně rozšířeno, a to včetně vnímání skutečnosti, že tyto účinky mají pouze symbolickou či psychologickou povahu (obdobně jako je tomu např. při výkladu horoskopů apod.).

Obviněný dále pro úplnost doplňuje, že pokud moderátorka v předmětném vysílání hovořila o „depresi“ tak zejména v rámci kontextu ostatních informací (viz výše), nelze tomuto termínu přikládat jakýkoli odborný – lékařský význam, ale tento termín je naopak třeba vykládat v běžném, hovorovém slova smyslu, tedy jako krátkodobou špatnou náladu (jako tzv. depku), např. po hádce s partnerem apod.

S ohledem na výše uvedené je obviněný přesvědčen, že poskytnutí výše uvedených obecně rozšířených informací o kamenech (kdy u těchto informací je obecně vnímán jejich symbolický charakter) v rámci Předmětného vysílání v žádném případě nemohlo ve spotřebiteli vyvolat dojem, že by nabízené kameny ve skutečnosti mohly mít léčivé účinky, a nemohlo tedy přimět jakéhokoli spotřebitele učinit rozhodnutí k nákupu nabízených šperků, které by jinak neučinil, či dokonce vyvolat nebezpečí, že by takový spotřebitel zanedbal péči o své zdraví z důvodu, že by se spoléhal na účinek nabízených kamenů. V této souvislosti je možné opět poukázat např. na obdobný případ horoskopů, kdy opět nelze předpokládat, že by spotřebitel na základě informace z horoskopu např. zanedbal péči o svoje zdraví.

S ohledem na výše uvedené je obviněný přesvědčen, že z jeho strany k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy nedošlo, a proto navrhuje, aby správní orgán řízení o přestupku zastavil.

c) Další postup v řízení o přestupku:

Rada na svém 4. zasedání konaném dne 25. února 2020 provedla důkaz zhlédnutím záznamu teleshoppingového bloku Klenot TV odvysílaného dne 16. července 2019 v čase od 12:33 hodin programu GALERIE, respektive zhlédnutím části tohoto bloku, kde byl prezentován stříbrný přívěsek a náušnice se safírem a bílým topazem (v čase od 1:08:30 od začátku teleshoppingu). Dokazování prokázalo, že moderátorka v čase 1:10:52 hodin od začátku teleshoppingu v souvislosti s propagací stříbrného přívěsku a náušnic se safírem a bílým topazem prohlásila, že klenot „potlačuje depresi“.

Dne 20. března 2020 bylo zadavateli doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro písemné vyjádření. Obviněný se již dále nevyjádřil.

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 9. zasedání konaném dne 5. května 2020 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:

Obviněný namítá, že z tvrzení moderátorky, že „Klenot, který se váže k elementu vody a Měsíci. Posvátný kámen. Kámen moudrosti, co přináší klid, ochraňuje lásku, podporuje věrnost, přitahuje bohatství a prosperitu. Potlačuje depresi a udržuje rovnováhu v těle, soustředění a uklidňuje mysl.“, nelze dovozovat, že moderátorka zdůrazňuje možné léčivé účinky kamenů, ale naopak akcentovala role kamenů jako podpůrného psychického prostředku (např. ve smyslu talismanu), kdy byl zejména kladen důraz na tradiční a pouze symbolický význam kamenů (vázanost k elementu vody a Měsíci, kámen moudrosti apod.). V této symbolické rovině je proto dle zadavatele nutné vnímat zmínku o tom, že kámen potlačuje depresi, a to mimo jiné s ohledem na to, že zmínka o potlačení deprese byla užitá v přímé souvislosti a návaznosti na symbolické vlastnosti kamenů (kámen Měsíce apod.) a nikdy ne samostatně.

Pokud by moderátorka při popisu účinků kamene zůstala u toho, že ochraňuje lásku, podporuje věrnost, přitahuje bohatství a prosperitu, udržuje rovnováhu v těle, soustředění a uklidňuje mysl, pak by bylo z hlediska zákona vše v pořádku. Moderátorka se bohužel uchýlila k tomu, že do výčtu účinků kamene zahrнула i potlačení deprese, což je reálné psychiatrické onemocnění, které musí být jednak nejdříve odborně diagnostikováno a poté léčeno farmakologicky, případně pomocí odborných psychotherapeutických metod a postupů. Toto onemocnění tedy rozhodně nemůže potlačit „síla“ šperku. Není možno argumentovat tím, že zmínka o potlačení deprese byla užitá jen v symbolické rovině; není přípustné, aby moderátorka libovolně jmenovala účinky šperku, kam mimoděk zahrne i léčbu psychiatrického onemocnění. Přijetím takového pohledu na věc by pak moderátorka mohla uvádět, že šperk léčí chřipku, lupénku a jakékoli další nemoci s tím, že tyto léčivé účinky byly myšleny jen „symbolicky“. Takový postup však není přípustný.

Obdobně nelze přijmout ani námitku, že pokud moderátorka v předmětném vysílání hovořila o „depresi“ tak nelze tomuto termínu přikládat jakýkoli odborný – lékařský význam, ale tento termín je naopak třeba vykládat v běžném, hovorovém slova smyslu, tedy jako krátkodobou špatnou náladu (jako tzv. depku). Je třeba si uvědomit, že zadavatel teleshoppingu vystupuje vůči divákovi, spotřebiteli jako profesionál ve svém oboru, který mu nabízí ke koupi své zboží a k takovému prodeji musí přistupovat s odbornou péčí tak, aby byly dodrženy všechny zákonné povinnosti související s nabízením a prodejem zboží. Není možné, aby moderátorka šperk prezentovala slovy, která jí zrovna mysl přinese do úst, a pak se hájit tím, že užitím slova deprese vlastně měla na mysli krátkodobou špatnou náladu. Deprese právě krátkodobou špatnou náladou není, deprese je *závažná, dlouhotrvající porucha [psychiky](#) projevující se snížením až vymizením schopnosti prožívat potěšení, poklesými [náladami](#) jedinice a patologickým smutkem. Označení „deprese“ pochází z latinského *depressio* (doslova „stlačení, potlačení“). Dotyčný *pociťuje často zmar a beznaděj, nedostatek motivace, neschopnost cítit potěšení (ahedonie), [úzkost](#) a osamocenosť, pocity bezcennosti nebo [viny](#), také je někdy zvýšená [agrese](#), vyskytuje se malá [sebedůvěra](#), [únava](#), zhoršená pozornost a [chybí soustředění](#). Jedná se o závažný, dokonce někdy i život ohrožující stav.* (viz <https://cs.wikipedia.org/wiki/Deprese>). Pokud bychom připomenuli již dříve zmíněný příklad s chřipkou, pak i ta se občas v hovorové mluvě zaměňuje s rýmou či nachlazením, přičemž význam je zcela odlišný. Zaměnění pojmů lze proto tolerovat právě jen v hovorové mluvě, nikoli při prodeji zboží spotřebitelům. To je podobný postup, jako kdyby prodejce nabízel doplňky stravy, u kterých byl uvedl, že potlačují chřipku a pak by argumentoval tím, že myslel chřipku v hovorovém slova smyslu, tedy rýmu a nachlazení.*

Rada nikterak nezpochybňuje, že pro někoho může být koupě nebo nošení šperku psychickou vzpruhou a může mít na jeho psychiku příznivý vliv. Není však přípustné, aby teleshopping prolašoval, že šperk oprostí člověka od psychiatrické nemoci.

Analogie s horoskopy, kterou obviněný nabízí ve svém vyjádření, není v daném případě přiléhavá. Horoskopy popisují, s ohledem na datum narození člověka, povahové rysy člověka, životní energii, jeho talent, předpoklady k úspěchu, jeho vztah k ostatním lidem či k partnerovi atd., případně popisují, co člověka v budoucnu může potkat, na co si má dát pozor atd. Nenabízejí žádný produkt, který by měl léčit onemocnění.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.

Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, který ve svém ustanovení § 4 odst. 3 uvádí že, *nekalou obchodní praktikou se rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.*

Dle přílohy 1 písm. p) zákona č. 634/1992 Sb., jsou obchodní praktiky vždy považovány za klamavé, pokud prodávající nepravdivě prohlašuje, že výrobek nebo služba může vyléčit nemoc, zdravotní poruchu nebo postižení.

Deprese je závažná duševní porucha, psychické onemocnění, které musí být jednak nejdříve odborně diagnostikováno a poté léčeno farmakologicky, případně pomocí odborných psychologických metod a postupů. Toto onemocnění tedy rozhodně nemůže potlačit „síla“ šperku. Předmětný teleshopping Klenot TV je tak dle našeho názoru nekalou obchodní praktikou, jelikož prodávající v teleshoppingu uvedl nepravdivé tvrzení, že šperk může vyléčit (léčit, potlačit) nemoc. Diváci trpící psychickými problémy tak mohli podcenit rizika s nimi spojená a spolehnout se na sílu kamenu, který dle moderátorky mj. „potlačuje depresi“. Současně mohli zanedbat péči o své zdraví a nevěnovat dostatečnou pozornost potenciálním symptomům. Důsledkem takového jednání mohlo být i ohrožení zdraví spotřebitelů.

Dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb., se zadavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.

Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako zadavatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.

Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., lze za přestupek uvedený v ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu až ve výši do 5 000 000 Kč.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*

- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

K porušení zákona došlo odvysíláním teleshoppingového bloku v rámci vysílání televizního programu Televize Barrandov. Program Televize Barrandov, jehož provozovatelem je společnost Barrandov Televizní Studio a.s., je programem, který dlouhodobě dosahuje nízkých hodnot sledovanosti. Dle veřejně dostupných, pravidelně zveřejňovaných statistik sledovanosti, které sestavuje Asociace televizních organizací (ATO), byla sledovanost programu Televize Barrandov v červenci roku 2019 3,89% (viz http://pageflip.ato.cz/mesicni_zpravy/2019_07/index.html#page:4), což jsou hodnoty, v porovnání s jinými celoplošnými plnoformátovými programy, nízké. Program není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Navíc posuzovaný teleshoppingový blok byl odvysílán v pracovní den, v poledním čase, kdy je obecně sledovanost televizního vysílání nízká. **Tyto okolnosti tak byly pro obviněného polehčující.**

Co se týče rozsahu protiprávního jednání obviněného, pak lze konstatovat, že k porušení zákona došlo v konkrétním úseku teleshoppingového bloku, kdy probíhala nabídka stříbrného přívěsku a náušnic se safírem a bílým topazem, kdy moderátorka prohlásila, že klenot „potlačuje depresi“. Jednalo se tedy o ojedinělé prohlášení a rozsah protiprávního jednání tak nebyl nikterak rozsáhlý. **Tuto skutečnost Rada zhodnotila jako polehčující.**

Rada dále vyhodnotila, že předmětný teleshoppingový blok byl zadán do televizního vysílání v rozporu s požadavky odborné péče, neboť způsobem prezentace šperků byl narušen profesionální a regulérní prodej výrobků či služeb (v souladu s definicí teleshoppingu dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. zákona č. 231/2001 Sb., kdy teleshoppingem se rozumí přímá nabídka zboží, a to včetně nemovitého majetku, práv a závazků, nebo služeb, určená veřejnosti a zařazená do rozhlasového či televizního vysílání za úplatou nebo obdobnou protihodnotu), neboť obviněný o nabízené sadě šperků neoprávněně prohlásil, že potlačuje psychiatrické onemocnění. Takové jednání není prodejem výrobků, respektive služeb v souladu se zákonem a v souladu s požadavky odborné péče obviněného jakožto profesionála ve svém oboru. Obviněný je zadavatelem předmětného teleshoppingu, kdy vystupuje jako prodejce nabízeného zboží a služeb, a je profesionálem v oboru prodeje zboží a služeb, a není tedy laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. **Porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti**

a tuto okolnost (kterou je třeba hodnotit v rámci kritéria „povaha činnosti právnické osoby“ dle ustanovení § 37 písm. g) zákona o přestupcích) tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.

Jako vysokou shledala Rada závažnost přestupku. Jednání, kterého se obviněný dopustil zadáním předmětného teleshoppingu, mělo potenciál ohrozit zdraví spotřebitelů, kteří by na základě zhlédnutí teleshoppingu, respektive na základě zakoupení šperků z nabízené sady, mohli zanedbat svůj, třeba i závažný zdravotní stav a být ohroženi na životě. Moderátorka pořadu deklarovala, že nabízený šperk potlačuje depresi, tedy závažné psychiatrické onemocnění. Takový postup mohl spotřebitele přimět učinit rozhodnutí (nákup produktu), které by za běžných okolností neučinili, a důsledkem takového jednání mohlo být ohrožení zdraví spotřebitelů, kteří tak mohli zanedbat svůj, možná velice vážný, zdravotní stav a mohli být i ohroženi na životě (je zjevné, že zanedbáním adekvátní léčby deprese jakožto závažného psychiatrického onemocnění, může u člověka dojít například k rozvinutí sebevražedných či sebepoškozujících sklonů apod.). **Vysokou závažnost přestupku hodnotila Rada jako přitěžující okolnost.**

Je tedy třeba shrnout, že jako polehčující shledala Rada v daném případě velmi krátký časový úsek protiprávního jednání, stejně tak jako polehčující okolnost zhodnotila Rada nízkou sledovanost programu Televize Barrandov, respektive nízkou sledovanost předmětného teleshoppingového bloku. Jako přitěžující shledala Rada závažný význam zákonem chráněného zájmu, stejně tak jako fakt, že porušení zákona se obviněný dopustil přímo v rámci své podnikatelské činnosti.

Po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností spáchaného přestupku rozhodla Rada uložit pokutu ve výši 50 000 Kč, tedy při dolní hranici zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušení své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019780. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno