



Jedn. identifikátor 444874-RRTV

Naše č. j. RRTV/14334/2021-
loj

Sp. zn. RRTV/2021/576/LOJ
Zasedání Rady 19-2021/poř. č. 31

TV PRODUKCE DAKR, s.r.o., IČ
28696921, sídlem Obchodní 41,
43401, Most - Velebudice

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 9. listopadu 2021, Praha

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. m) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněný provozovatel TV PRODUKCE DAKR, s.r.o., IČ 28696921, sídlem Obchodní 41, 43401, Most - Velebudice, se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 47 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že údaje, kterými vykázal zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání programu TV DAKR v roce 2020, byly nesprávné a neúplné.
- II. Za přestupek se pachateli v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč.
- III. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2021576.
- IV. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2021576, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Společnost TV PRODUKCE DAKR, s.r.o., provozuje program TV DAKR na základě licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů udělené správním rozhodnutím č.j. RRTV/8326/2018-smu; sp. Zn.: RRTV/2018/202/smu.

Rada se na svém 4. zasedání konaném dne 23. února 2021 zabývala naplňováním požadavků ustanovení § 42 – 44 zákona č. 231/2001 Sb. na programech provozovatelů celoplošného televizního vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů, provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, resp. prostřednictvím družice a kabelových rozvodů, a provozovatelů vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů v roce 2020.

Rada každoročně žádá o tato data:

- údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců,
- údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložil nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl,
- seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let,
- údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Otázky se vztahují na každý vysílaný program provozovatele na základě oprávnění vzniklého v České republice (tj. licence nebo zvláštního zákona).

Pokud je program vysílán zvlášť pro území různých zemí Evropské unie nebo v různých jazykových mutacích, je třeba uvést v odpovědi explicitně, kterých území a kterých jazykových mutací se příslušná sada odpovědí týká (aby bylo možné posoudit kompletnost zákonem vyžadovaného okruhu údajů). Pokud název programu nepostačuje k přesné a jednoznačné identifikaci programu, je nezbytné uvést vhodné upřesňující údaje (např. číslo licence, území, jazyková mutace či varianta apod.).

Konkrétně Rada za rok 2020 vyzvala provozovatele k poskytnutí následujících údajů:

a) Jaký podíl zauímají evropská díla v celkovém vysílacím čase Vašeho programu?

Uvedte, prosím, souhrnné údaje vyjádřené v hodinách a v procentech. Dále poskytněte přehledové tabulky, které budou obsahovat identifikační údaje o konkrétních odvysílaných dílech, s uvedením titulu, země původu, délky a výrobce díla. Poskytnuté údaje necht' zohledňují celý kalendářní rok 2020.

Pro účel výpočtu podílu evropských děl se do celkového vysílacího času vašeho programu, z něhož budete výpočet provádět, nezapočítává čas určený zpravodajským pořadům, sportovním událostem, soutěžím, teletextu, reklamy a teleshoppingu (v souladu s § 42 zákona č. 231/2001 Sb.).

Výklad pojmu „evropská díla“ definuje § 46 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění.

Pokud nedosahujete podílu, který je stanoven zákonem (§ 42 zákona č. 231/2001 Sb.), vysvětlíte příčiny neplnění této povinnosti (pokud považujete splnění povinnosti za neproveditelné, uveďte, proč tomu tak je).

b) Jaký podíl zauímají v celkovém vysílacím čase Vašeho programu evropská díla vyrobená nezávislymi výrobci?

Uvedte, prosím, souhrnné údaje vyjádřené v hodinách a v procentech. Dále poskytněte přehledové tabulky, které budou obsahovat identifikační údaje o konkrétních odvysílaných dílech, s uvedením titulu, země původu, délky a výrobce díla. Poskytnuté údaje necht' zohledňují celý kalendářní rok 2020.

Pro upřesnění doplňujeme, že do celkového vysílacího času vašeho programu, z něhož budete výpočet provádět, se (v souladu s § 42 zákona č. 231/2001 Sb.) nezapočítává čas určený zpravodajským pořadům, sportovním událostem, soutěžím, teletextu, reklamy a teleshoppingu. Za nezávislého výrobce se (v souladu s § 43 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.) považuje právnická nebo fyzická osoba, která není provozovatelem televizního vysílání, ani není s provozovatelem televizního vysílání majetkově propojena nebo jejíž dodávky děl pro jednoho provozovatele televizního vysílání nepřesáhnou v průběhu 3 let 90 % její celkové výroby. Osobou majetkově propojenou s provozovatelem televizního vysílání se rozumí osoba, která se podílí na hlasovacích právech nebo základním kapitálu tohoto provozovatele televizního vysílání, nebo osoba, v níž se provozovatel televizního vysílání podílí na hlasovacích právech nebo základním kapitálu.

c) Jaký podíl v rámci vysílacího času Vašeho programu vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci tvořilo vysílání děl, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let?

Uvedte, prosím, souhrnné údaje vyjádřené v hodinách a v procentech. Dále poskytněte přehledové tabulky, které budou obsahovat identifikační údaje o konkrétních odvysílaných dílech, s uvedením titulu, země původu, délky a výrobce díla. Poskytnuté údaje necht' zohledňují celý kalendářní rok 2020.

d) Vynakládáte nejméně 10 % z Vašeho programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž vynakládáte alespoň 10 % z takto stanovené částky na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let?

Svou odpověď, prosím, vysvětlíte a zdůvodněte. V odpovědi zohledněte celý kalendářní rok 2020.

e) Jaký byl počet a délka odvysílaných českých děl?

Uvedte, prosím, souhrnné údaje vyjádřené v hodinách a v procentech. Dále poskytněte přehledové tabulky, které budou obsahovat identifikační údaje o konkrétních odvysílaných dílech, s uvedením titulu, délky a výrobce díla. Poskytnuté údaje necht' zohledňují celý kalendářní rok 2020.

f) Účastníte se mezinárodních koprodukčních projektů? Účastníte se koprodukčních projektů v rámci spolupráce subjektů působících v audiovizuální tvorbě v ČR?

Pokud ano, uveďte a specifikujte konkrétní projekty za rok 2020.

Provozovatel programu TV DAKR, TV PRODUKCE DAKR, s.r.o., na výzvu Rady k poskytnutí údajů o podpoře evropské tvorby data neposkytl.

Rada tedy na svém 4. zasedání konaném dne 23. února 2021 dospěla k závěru, že je nezbytné provozovatele **upozornit** (č.j. RRTV/3683/2021-loj) na porušení § 47 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na výzvu Rady nepředložil údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložil nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl, seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými

výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let, a údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl, a to vše za rok 2020 k televiznímu programu TV DAKR.

Provozovatel **reagoval na vydané upozornění** písemným přípisem č.j. RRTV/4374/2021-vra, v jehož rámci uvedl: „TV PRODUKCE DAKR s. r. o. nezařadila v roce 2020 na stanici TV DAKR, šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů žádné evropské dílo.“

Licenční podmínky předmětného programu uvádějí:

Obsah programu bude totožný s obsahem programu TV DAKR, šířeným prostřednictvím vysílačů na základě rozhodnutí o udělení licence sp. zn. 2013/6/sve/TVD ze dne 14. května 2013 a ve znění pozdější změny sp. zn. RRTV/2017/714/zem, č.j. RRTV/13055//2017-zem ze dne 12. září 2017, a to:

24 hodin probíhající zpravodajství a publicistika z regionu západní části Ústeckého kraje.

Programové schéma obsahuje 24 hodinové vysílání smyčky ve stopáži 30 až 90 minut sestaveného z následujících bloků:

- Regionální zpravodajství, publicistika, případná možnost zařazení přímého přenosu a záznamu ze sportovních, kulturních a společenských akcí včetně diskuzních pořadů.*
- Dále mohou být do programu zařazeny hudební pořady, krátké dokumentární filmy. Smyčka bude aktualizována 1x denně s premiérou v 16:00 hod.*

Vysílání programu bude obsahovat obchodní sdělení.

Na základě uvedených licenčních podmínek a rovněž na základě provedených monitoringů programu TV DAKR mohla Rada konstatovat, že daný program zjevně obsahuje evropské, resp. české pořady, které jsou vyhodnotitelné z hlediska naplňování požadavků § 42 a následujících zákona č. 231/2001 Sb.

Není zřejmé, na základě jaké úvahy dospěl provozovatel k závěru, že tvorba česká není tvorbou evropskou. Rada tedy provozovatele požádala o vysvětlení s odkazem na jím nadefinované licenční podmínky (č.j. RRTV/5620/2021-loj).

Provozovatel reagoval písemným přípisem č.j. RRTV/7517/2021-vra, přičemž součástí tohoto vyjádření byly tři přílohy, v nichž provozovatel poskytl přehled pořadů Ponte Reports a dokumentů odvysílaných v roce 2020 na programu TV DAKR, včetně identifikace nezávislého producenta těchto pořadů.

Takto poskytnuté informace byly ovšem zcela nedostačující.

Povinností provozovatele je poskytnout data tak, aby bylo možné identifikovat, jaký byl v daném kalendářním roce celkový časový rozsah vysílání programu TV DAKR, resp. celkový časový rozsah odvysílaných pořadů, které jsou tzv. kvótovatelné. Dále jakou část z tohoto celkového časového rozsahu odvysílaných pořadů tvořila díla evropská (stopáž a procentuální zastoupení). Jakou část z tohoto celkového časového rozsahu odvysílaných pořadů tvořila díla evropská vyrobená nezávislými producenty (stopáž a procentuální zastoupení). A konečně, jakou část z

celkového časového rozsahu evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci tvořila evropská díla vyrobená nezávislymi výrobci, která nejsou starší 5 let.

Jelikož provozovatel v reakci na vydané upozornění a ani na následnou výzvu k podání vysvětlení neposkytl údaje tak, jak vyžaduje zákon, zabývala se Rada věcí na svém 12. zasedání konaném dne 29. června 2021 a s ohledem na výše uvedené dospěla k závěru, **že nedošlo k nápravě předpokládané v ust. § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a je na místě zahájit řízení o přestupku** (č.j. RRTV/8615/2021-loj) z moci úřední pro možné porušení § 47 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel mohl dopustit tím, že z údajů, jimiž deklaroval data o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, data o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, a vysílaných evropských dílech vyrobených nezávislymi výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let, za rok 2020 na televizním programu TV DAKR, nelze zjistit, jaké bylo procentuální zastoupení evropských děl, evropských nezávislých děl a evropských nezávislých děl mladších 5 let ve vysílání programu TV DAKR v roce 2020.

Rada obdržela dne 18. 8. 2021 **vyjádření k zahájení řízení** o možném spáchání přestupku č.j. RRTV/9735/2021-vra, v jehož rámci byly zaslány výkazy evropské tvorby včetně přehledů odvysílaných děl.

V daném vyjádření bylo uvedeno, že **podíl evropských děl** v celkovém vysílacím čase programu zaujímal v roce 2020 celkem 2877 hodin a 33% celkového vysílacího času.

a současně

byla jako **tvorba vyrobená evropskými nezávislymi výrobci** označeno 2877 hodin a 33% celkového vysílacího času.

Z těchto dvou informací plyne, že v roce 2020 byla veškerá evropská tvorba, zařazená do vysílání, současně i tvorbou vyrobenou nezávislymi evropskými výrobci.

Rada proto požádala provozovatele v rámci řízení o přestupku (č.j. RRTV/10299/2021-loj) o další vyjasnění situace, přičemž provozovateli položila tyto otázky:

Zda došlo v roce 2020 k odvysílání pouze evropské tvorby vyrobené nezávislymi evropskými výrobci a to v rozsahu 2877 (33% celkového vysílacího času), resp. zda veškerý zbylý obsah vysílání (67%) byl neevropského původu.

Současně se Rada táže, proč provozovatel v rámci evropských kvót nevyhodnotil žádný vlastní audiovizuální obsah, resp. zda se provozovatel domnívá, že žádný z pořadů vlastní výroby nelze vyhodnotit z hlediska sledování evropských kvót ve vysílání.

Provozovatel reagoval písemným přípisem č.j. RRTV/12444/2021-vra doručeným dne 12. 10. 2021, v jehož rámci uvedl:

V průběhu roku 2020 byla do vysílání zařazena pouze tvorba vyrobená nezávislymi evropskými výrobci, a to v uvedeném rozsahu 2877 hodin (tj.33% celkového vysílacího Času). Veškerý zbylý obsah vysílání (67%) byl zaměřen na zpravodajství z regionu a

sportovní zpravodajství. Žádný jiný audiovizuální obsah (publicistika, diskusní pořad, záznamy ze společenských akcí atd.) nebyl v průběhu roku 2020 zařazen do vysílání. Bohužel v souvislosti s omezením/zrušením společenských akcí v průběhu roku 2020 a v souvislosti s postupně narůstající epidemiologickou situací v průběhu roku došlo také ke zrušení tvorby pořadů tohoto charakteru.

Rada k uvedenému uvádí:

Z vyjádření provozovatele je zřejmá určitá snaha poskytnout vyžadovaná data, ale přesto je nezbytné konstatovat, že údaje, které je provozovatel povinen evidovat a vykazovat, dosud nebyly provozovatelem řádně podchyceny, zpracovány a vykázány.

Na vině může být nepochopení dané problematiky ze strany provozovatele.

Provozovatel jako profesionál v oboru je povinen své povinnosti znát a plnit je. Mohl například požádat o spolupráci mediálního právníka, nebo mohl požádat Úřad Rady, aby mu nejasné povinnosti osvětlil. Nic z toho však provozovatel neučinil. Výsledkem tak je, že provozovatel vykázal, že z celkového vysílacího času tvořila tvorba vyrobená nezávislými evropskými výrobci 33 %, přičemž zbylý obsah (67%) byl zaměřen na zpravodajství z regionu a sportovní zpravodajství. Tyto údaje jsou ovšem principiálně chybné. Zpravodajství je obsahem, který se vůbec v rámci evropských kvót nevyhodnocuje, protože je k němu stanovena výjimka. Lze tak dovodit, že evropská nezávislá tvorba tvořila ve vysílání provozovatele 100% (pokud jím zasláné výpočty nejsou chybné). Logicky pak lze rovněž dovodit, že i evropská tvorba tvořila ve vysílání 100%. (Ovšem výslovně to provozovatel nikdy nevedl.)

Rada se věcí podrobně zabývala na svém 19. zasedání konaném dne 9. listopadu 2021, přičemž po podrobném prozkoumání všech výše uvedených faktů, dospěla k závěru, že ani v rámci vedeného řízení o přestupku provozovatel nebyl schopen naplnit svou zákonnou povinnost. Jinými slovy, provozovatel spáchal přestupek porušením § 47 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že údaje, kterými vykázal zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání programu TV DAKR v roce 2020, byly nesprávné a neúplné.

Rada konstatuje, že skutky specifikované v uloženém upozornění (Viz výše) a skutek, jenž je předmětem tohoto řízení, jsou si typově podobné, neboť se jedná o porušení ust. zákona dodáním údajů, kterými měl provozovatel vykázat zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání programu TV DAKR v roce 2020, přičemž tyto však byly nesprávné a neúplné.

§ 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.:

„Dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.“

Rada konstatuje, že obviněný zjevně k nápravě nepřistoupil, co se týče lhůt k nápravě v rámci vydaného upozornění.

Rada má za to, že podmínka § 59 zákona č. 231/2001 Sb. tak byla naplněna, neboť se nejen jedná o typově obdobné jednání, ale rovněž marně uplynula i lhůta k nápravě.

Rada tedy na svém 19. zasedání konaném dne 9. listopadu 2021 přistoupila k rozhodování ve věci.

Rada nejdříve vzala v potaz:

§ 35 zákona č. 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Za přešupek lze uložit správní trest

- a) *napomenutí,*
- b) *pokuty,*
- c) *zákazu činnosti,*
- d) *propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,*
- e) *zveřejnění rozhodnutí o přešupku.*

Rada dále vzala v potaz i ustanovení

§ 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) *k povaze a závažnosti přešupku¹,*
- b) *k tomu, že o některém z více přešupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) *k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem²,*

¹ § 38

Povaha a závažnost přešupku

Povaha a závažnost přešupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přešupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přešupku,
- c) způsobem spáchání přešupku,
- d) okolnostmi spáchání přešupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přešupku,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přešupku.

² § 39

Polehčující okolnosti

Jako k polehčující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přešupek ve věku blízkém věku mladistvých,
- b) spáchal přešupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přešupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,
- d) oznámil přešupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo
- e) spáchal přešupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.

d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,

e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,

g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,

h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,

i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

„při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.“

Kritérium povaha vysílaného programu a postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy lze popsat takto:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu povahy vysílaného programu, ovšem, jelikož důsledkem přestupku je znemožnění kontrolní činnosti Rady nedodáním vyžádaných dat, přičemž je tato zákonná povinnost stejná pro všechny provozovatele vysílání, tedy i pro program, jehož programová nabídka je zaměřena na konkrétní region, lze konstatovat, že toto **kritérium nemá vliv na stanovení výše pokuty.**

§ 40

Přítěžující okolnosti

Jako k přítěžující okolnosti se přihlédnou zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,
- b) spáchal více přestupků,
- c) spáchal přestupek opakovaně,
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí

Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Z charakteru spáchání předmětného přestupku je zjevné, že se jedná o rozpor s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je profesionálem ve svém oboru a není laikem, kterého snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 231/2001 Sb. se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 231/2001 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **závažný** je třeba hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive **možný škodlivý následek přestupku**, přičemž je třeba jej popsat jako znemožnění kontrolní činnosti státu nad kontrolovaným subjektem. Rada hodnotí takovýto význam zákonem chráněného zájmu **jako přitěžující při stanovování výše pokuty.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v neposkytnutí vyžádaných dat. Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.

Ke způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou vědomé nedbalosti obviněného. Obviněný sice přestupek spáchat nechtěl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že Rada bude jeho neprofesionalitu a porušování zákona č. 231/2001 Sb. vnímat jako předmět probíhající konverzace. **Zavinění provozovatele je tedy ve formě nedbalostní, nikoli tedy úmyslné, a Rada jej hodnotí jako okolnost polehčující.**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak Rada musí toto kritérium hodnotit jako **prítěžující**, neboť jak již výše podotkla, je jí dlouhodobě znemožněna kontrola činnosti kontrolovaného subjektu. **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký a je třeba jej hodnotit jako závažný.**

Dle § 60 odst. 1 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb. se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že neposkytne Radě údaje potřebné pro účely kontroly podílu evropské tvorby a nezávislé tvorby podle § 47 odst. 1. Za tento přestupek lze provozovateli dle § 60 odst. 7 písm. a) uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Rada po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 10 000,- Kč, což je 0,4 % maximální možné zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 vyhlášky. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2021576, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno