



Jedn. identifikátor 270880-RRTV

Naše č. j. RRTV/6835/2018-loj
Sp. zn. RRTV/2017/1069/loj
Zasedání Rady 04-2018/poř. č. 25

S&P Broadcasting a.s.,
Podkovářská 674/2, 19000 Praha 9
Antonín Hedrlín, Jankovcova
1037/49, 17000 Praha 7

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 20. února 2018, Praha

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. e) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

I. Obviněný provozovatel S&P Broadcasting a.s., IČ: 04117310, sídlem Podkovářská 674/2, 19000 Praha 9 – Vysočany, se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznamy vysílání programu Mňau TV ze dne 1. října 2017 z časového úseku 13.00–19.00 hodin.

II. V souladu s § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se od uložení správního trestu upouští, neboť vzhledem k okolnostem spáchání přestupku lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

Odůvodnění:

Obviněná společnost S&P Broadcasting a.s. provozuje program Mňau TV prostřednictvím zvláštních přenosových systémů na základě rozhodnutí č. j. RRTV/3124/2016-FIA (JID RRTV - 5285331), sp. zn. 2016/875/FIA/S&P ze dne 25. října 2016.

Obviněná společnost byla žádána (dopisem č. j. RRTV/14043/2017-tic; JID: 255010 - RRTV) o zapůjčení kontinuálního záznamu programu Mňau TV ze dne 1. října 2017 z časového úseku 13.00–19.00 hodin.

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o vysílání, je provozovatel povinen *uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.*

Lhůta k zaslání záznamů na DVD nosiči byla standardně 15 dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla provozovateli doručena dne 16. října 2017 prostřednictvím přihlášení oprávněné osoby. **Provozovatel ve stanovené lhůtě záznam neposkytl.**

Naplnění podmínky § 59 zákona č. 231/2001 Sb. :

Obviněný provozovatel **byl na typově obdobné porušení zákona** (kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznamy vysílání programu Mňam TV ze dne 23. června 2017 z časového úseku od 20.00 do 22.00 hodin, a ze dne 12. července 2017 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin) **upozorněn** (upozornění č. j. RRTV/12361/2017-loj doručené dne 12. 9. 2017).

Rada považuje podmínku dle § 59 zákona č. 231/2001 Sb. za naplněnou.

Rada se věcí zabývala na svém 20. zasedání, konaném ve dnech 20. a 21. listopadu 2017 a dospěla s ohledem na výše uvedené k závěru, že mohlo dojít k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se obviněná mohla dopustit tím, že neposkytla Radě na její vyžádání záznamy vysílání programu Mňau TV ze dne 1. října 2017 z časového úseku 13.00–19.00 hodin a je tedy nezbytné **zahájit řízení o přestupku** (č.j. RRTV/16425/2017-loj).

Obviněná společnost reagovala písemným přípisem ze dne 18. 12. 2017 č.j. RRTV/17855/2017-vra, v jehož rámci prostřednictvím svého právního zástupce uvádí:

- obviněná konstatuje, že servisní společnost, která měla za úkol pro obviněnou šířit televizní vysílání programu Mňau TV, daný záznam po zákonem stanovenou dobu neuchovávala, a proto jej obviněná nebyla schopna Radě poskytnout. A z tohoto důvodu obviněná rovněž nereagovala na výzvy Rady.
 - o Rada odkazuje na ust. § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. „*Provozovatel vysílání je povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání*“
 - o Rada konstatuje, že není možné se vyvinít z porušení zákonné povinnosti odkazem na nečinnost jiného třetího subjektu.
 - o Jako nepřijatelné a nehodné odborníka v daném oboru považuje Rada užití neexistence záznamů (přestupku dle § 60 odst. 1 písm. d): „*Provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání se dopustí přestupku tím, že skartuje záznamy odvysílaných pořadů nebo dalších částí vysílání před uplynutím lhůty uvedené v § 32 odst. 1 písm. l)*“ jako zdůvodnění pro nekomunikaci s orgánem státní správy a nereagováním na jeho výzvy.
- Obviněná konstatuje, že byla sice upozorněna na porušení zákona spočívajícího v NEDODÁNÍ ZÁZNAMŮ, ale že dle jejího názoru jí nebyla stanovena dostatečná lhůta k nápravě a to K ZAJIŠTĚNÍ UCHOVÁVÁNÍ ZÁZNAMŮ do budoucna.
 - o Obviněnému byla stanovena standardní lhůta k nápravě. Je třeba zdůraznit, že ode dne uplynutí stanovené lhůty k nápravě a odvysíláním úseku vysílání, který byl předmětem další žádosti o záznam, uplynulo dalších 12 dní. Obviněný tak měl celkem 19 dní na to, aby začal plnit jednu ze svých základních povinností provozovatele. Povinnost, která je primárním předpokladem toho, aby dozorový orgán mohl provádět monitoring vysílání programů provozovatele.
- S ohledem na přechodí námitky obviněná tedy konstatuje, že upozornění jí udělené nebylo učiněno v souladu se zákonem, neboť nebyla požadována splnitelná náprava a lhůta k nápravě nebyla dle obviněné přiměřená (v tomto případě bylo třeba učinit změnu servisní společnosti)
 - o Jako nesprávná se jeví domněnka obviněné ohledně nezákonnosti upozornění na porušení zákona, která se má zakládat na skutečnosti (viz vyjádření v řízení sp.zn.: RRTV/2017/925/loj), že nebylo možné dojít k nápravě, neboť obviněná již daný záznam neměla povinnost uchovávat, resp. neměla co Radě dodat.

- Rada konstatuje, že znění zákona je explicitní. § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.
 - „Provozovatel vysílání je povinen uchovávat v odvyšované podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání“
 - § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. „Provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání se dopustí přestupku tím, že nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l)“

Poznámka obviněné, že lhůta k nápravě nebyla přiměřená vzhledem k charakteru nápravy, jež obviněná prováděla (změna servisní společnosti) je třeba vypořádat takto: Obviněná s Radou nekomunikovala a Rada tedy nemohla vědět, jakým výzvám obviněná čelí. Nápravou vytýkaného stavu není změna servisní společnosti, ale dodání žádaného záznamu. Rada nevěděla, že záznam již neexistuje, neboť obviněná na výzvy nereagovala, proto stanovila řádný termín k nápravě na základě skutečností, které jí v době vydání upozornění byly známe.

Rada v rámci písemného přípisu č.j RRTV/3956/2018-loj ukončila sběr podkladů pro vydání rozhodnutí, zrekapitulovala obsah spisu a požádala obviněnou o případné další vyjádření.

Obviněná společnost již na toto nereagovala.

Rada se tedy věci zabývala na svém 4. zasedání konaném ve dnech 20. a 21. února 2018 a s ohledem na výše uvedené dospěla k závěru, že došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznamy vysílání programu Mňau TV ze dne 1. října 2017 z časového úseku 13.00–19.00 hodin.

Zároveň však Rada konstatuje, že vzhledem k okolnostem spáchání přestupku lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě a od uložení trestu tedy upouští.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno