



Jedn. identifikátor 256565 - RRTV

Váš dopis zn. -
Naše č. j. RRTV/14923/2017-rud
Sp. zn. RRTV/2017/228/rud
Zasedání Rady 17-2017/poř. č. 26

Barrandov MUZIKA, s.r.o.
Mikuleckého 1311/8
14700 Praha 4

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 10. 10. 2017, Praha

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 10. října 2017 toto rozhodnutí: Rada dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, ukládá provozovateli Barrandov MUZIKA, s.r.o., IČ 26735679, sídlem Mikuleckého 1311/8, 14700 Praha,

pokutu ve výši 30 000,- Kč

za porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona č. 231/2001 Sb., neboť Radě na vyžádání neposkytl přehledy odvysílaných evropských děl na program BARRANDOV MUZIKA v roce 2016, ale poskytl tyto výkazy za rok 2015.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2017228.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2017228.

Odůvodnění:

I.

Okolnosti předcházející zahájení správního řízení:

Barrandov MUZIKA, s.r.o., je provozovatelem zemského digitálního televizního vysílání programu BARRANDOV Family (v době zahájení správního řízení BARRANDOV MUZIKA) šířeného prostřednictvím vysílačů, a to na základě licence ze dne 25. srpna 2015, sp.zn. 2015/685/FIA/Bar, č.j. RRTV/3053/2015-FIA.

Za účelem vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a nezávislých evropských děl ve vysílání českých televizních provozovatelů, Rada podle ustanovení § 47 zákona č. 231/2001 Sb., požádala dopisem č.j. RRTV/3569/2016-BUR provozovatele, aby za kalendářní rok 2016 předložil do dne 15. ledna 2017 informace o plnění povinností stanovených v § 42 až § 44 téhož zákona.

Žádost byla provozovateli doručena dne 5. prosince 2016.

Dne 13. ledna 2017 byl Radě doručen přípis provozovatele Barrandov MUZIKA, s.r.o., který byl sice popsán jako „odpověď Barrandov MUZIKA“, nicméně obsahem dokumentu byly údaje o plnění evropských kvót (a zpřístupňování vysílání pro nevidomé a neslyšící) jiného provozovatele, a to Barrandov Televizní Studio a.s. (programy Televize Barrandov, Kino Barrandov a Barrandov Plus). Písemnost totožného obsahu byla Radě zaslána i provozovatelem Barrandov Televizní Studio a.s., ve vztahu k němuž byla samozřejmě relevantní.

Provozovatel Barrandov MUZIKA, s.r.o., byl prostřednictvím e-mailu ze dne 30. ledna 2017 o této chybě informován a byl současně požádán o zaslání správných údajů.

V reakci na uvedené byl Radě dne 3. února 2017 doručen přípis provozovatele s tím, že správné údaje a přehledy odvysílaných evropských děl na program BARRANDOV MUZIKA za rok 2016 zasílá v příloze.

Navzdory tomu, že provozovatel ve svém výkazu evropské tvorby uvedl, že v roce 2016 naplnil všechny kvóty pro všechny sledované skupiny evropských děl, Rada zjistila, že poskytnuté přehledové tabulky s konkrétními odvysílanými pořady se vztahovaly k roku 2015.

Provozovatel správné přehledy, tj. přehledy za rok 2016 neposkytl ani po neformální výzvě prostřednictvím e-mailu adresovanému provozovatelem uvedené kontaktní osobě v dané věci Mgr. Kateřině Čáповé. Emailová zpráva byla odeslána dne 7. února 2017, avšak provozovatel na ni nikterak nereagoval.

Podle ustanovení § 47 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat

a) údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců,

b) údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložil nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl,

c) seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let.

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 4. zasedání konaném dne 21. února 2017 upozornit provozovatele Barrandov MUZIKA, s.r.o., IČ 26735679, sídlem Mikuleckého 1311/8, 14700 Praha, na porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť Radě na vyžádání neposkytl přehledy odvysílaných evropských děl na program BARRANDOV MUZIKA v roce 2016, ale poskytl tyto výkazy za rok 2015.

Zároveň Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 15 dní ode dne doručení předmětného upozornění, s tím, že ve stanové lhůtě je jeho povinností poskytnout Radě přehledy odvysílaných evropských děl za rok 2016.

Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 13. března 2017. Lhůta k nápravě tedy marně uplynula dnem 28. března 2017.

Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti. Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejného porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.

S ohledem na skutečnost, že provozovatel nepřistoupil k nápravě ve stanovené lhůtě (ani později) a nepředložil Radě přehledy odvysílaných evropských děl za rok 2016 na programu Barrandov MUZIKA, rozhodla Rada na svém 8. zasedání konaném dne 25. dubna 2017 zahájit s provozovatelem Barrandov MUZIKA, s.r.o., IČ 26735679, sídlem Mikuleckého 1311/8, 14700 Praha, správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť Radě na vyžádání neposkytl přehledy odvysílaných evropských děl na programu BARRANDOV MUZIKA v roce 2016, ale poskytl tyto výkazy za rok 2015.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 22. května 2017 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření.

Účastník řízení svého práva nevyužil a ve věci se nevyjádřil.

Dne 17. července 2017 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro vyjádření.

Účastník řízení se nevyjádřil ani k tomuto oznámení.

II.

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 17. zasedání konaném dne 10. října 2017 a dospěla k následujícím závěrům:

Podle ustanovení § 47 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat

a) údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců,

b) údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložil nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl,

c) seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let.

Účastníku řízení byla poskytnuta v rámci upozornění na porušení zákona a následného správního řízení nadstandardně dlouhá doba k tomu, aby napravil své pochybení a poskytl Radě správné údaje o evropské tvorbě na programu BARRANDOV MUZIKA. Účastník řízení nejen, že tyto údaje neposkytl, ale s Radou v dané věci vůbec nekomunikoval. Lze se jen stěží domnívat, jaké jej k tomuto jednání vedly pohnutky.

Faktem zůstává, že účastník řízení Radě na vyžádání neposkytl přehledy odvysílaných evropských děl na programu BARRANDOV MUZIKA v roce 2016 (poskytl tyto výkazy za rok 2015). Účastník řízení nevyužil pro nápravu prostor, který mu skýtala lhůta k nápravě stanovená v upozornění na porušení zákona, ani prostor poskytnutý mu v rámci správního řízení.

Účastník řízení tedy porušil povinnost danou ustanovením § 47 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 231/2001 Sb., a tím se dopustil spáchání správního deliktu.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě údaje potřebné pro účely kontroly podílu evropské tvorby a nezávislé tvorby podle § 47 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

III.

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 47 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Na porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 231/2001 Sb., byl účastník řízení, jak již bylo uvedeno výše, upozorněn v rámci Upozornění na porušení zákona sp.zn. RRTV/2017/228/rud, zde dne 21. února 2017. Rada provozovatele upozornila na porušení na porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť Radě na vyžádání neposkytl přehledy odvysílaných evropských děl na programu BARRANDOV MUZIKA v roce 2016, ale poskytl tyto výkazy za rok 2015.

Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 13. března 2017. Lhůta k nápravě tedy marně uplynula dnem 28. března 2017.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna a předchozí upozornění na porušení zákona naplňuje znaky typové shodnosti s nyní projednávaným případem tak, jak vyžaduje aktuální judikatura.

IV.

Při rozhodování o předmětném skutku byla Rada dále nucena zohlednit, že v době rozhodování byl již účinný zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“). Zákon o přestupcích výslovně definuje, jakou právní úpravu aplikovat, pokud mezi spácháním správního deliktu (respektive dle nové terminologie zákona o přestupcích přestupku) a rozhodováním o něm došlo ke změně právní úpravy:

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (dále jen „pachatel“) příznivější.

Jelikož nyní projednávaný správní delikt (respektive dle nové terminologie zákona o přestupcích přestupek) byl spáchán dne 15. ledna 2017 (tedy v den, kdy marně uplynula lhůta pro poskytnutí požadovaných údajů), hmotněprávně jej Rada posoudí dle zákona účinného v době zahájení předmětného správního řízení, tj. dle zákona č. 231/2001 Sb. Pouze pokud by byla právní úprava odpovědnosti za správní delikt příznivější v novém přestupkovém zákoně, aplikovala by jej Rada namísto zákona č. 231/2001 Sb.

Zákon o přestupcích však neobsahuje úpravu, která by pro účastníka řízení byla v jakémkoli směru příznivější než právní úprava dle zákona č. 231/2001 Sb., respektive zákona č. 500/2004 Sb. Nenastaly okolnosti, které by účastníka řízení zbavily odpovědnosti za protiprávní skutek dle ustanovení § 21 odst. 1 zákona o přestupcích, tj. účastník řízení neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby správnímu deliktu zabránil. Taktéž v daném případě nenastala žádná okolnost vylučující protiprávnost skutku dle ustanovení § 24 a násl. zákona o přestupcích, tj. krajní nouze, nutná obrana, svolení poškozeného či přípustné riziko. A v neposlední řadě nedošlo ani k žádné okolnosti, která by způsobila zánik odpovědnosti za správní delikt dle ustanovení § 29 zákona o přestupcích, tedy nedošlo k uplynutí promlčecí doby či zániku účastníka řízení jako právnické osoby.

Co se pak týče hlediska procesněprávního, pak *dle ustanovení § 112 odst. 4 zákona o přestupcích zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů.*

Předmětné správní řízení bylo zahájeno dne 22. května 2017, tedy před nabytím účinnosti zákona o přestupcích, a je tedy procesně dokončeno dle zákona č. 231/2001 Sb. a zákona č. 500/2004 Sb. Procesní ustanovení zákona o přestupcích se tedy na daný případ nepoužijí.

Lze snad jen doplnit, že „nový“ zákon o přestupcích sice obsahuje obecnou hmotně právní i procesní úpravu přestupků a řízení o nich, ale zůstává vůči zákonu č. 231/2001 Sb., lex generalis. Zákon o přestupcích a jeho jednotlivá ustanovení tak lze aplikovat pouze v případě, pokud zákon č. 231/2001 Sb. neobsahuje svou vlastní úpravu, respektive pokud nestanoví jinak.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě údaje potřebné pro účely kontroly podílu evropské tvorby a nezávislé tvorby podle § 47 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Podle ustanovení § 61 odst. 1 věty první zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, uloží Rada pokutu do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděla o porušení povinnosti, nejdéle však do 3 let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

Subjektivní lhůta pro uložení pokuty začala běžet od okamžiku marného uplynutí lhůty k zaslání požadovaných údajů o evropské tvorbě, tedy ode dne 15. ledna 2017.

Rada tedy dospěla k závěru, že jsou dány všechny zákonné podmínky pro uložení pokuty dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb.

Podle ustanovení § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Rada tedy provedla komparaci právní úpravy účinné do 30. června 2017, tzn. v té době účinné znění zákona č. 231/2001 Sb., se zněním zákona č. 231/2001 Sb. účinným od 1. července 2017 a se zněním zákona č. 250/2016 Sb.

Co se týče druhu trestu, pak všechna jmenovaná znění právních předpisů jako sankci shodně připouštějí peněžitou pokutu a neexistuje proto právní úprava, která by byla v tomto směru pro účastníka řízení výhodnější. Příznivější by byla pouze taková úprava, kdy by novější zákon pokutu jako trest vůbec nepřipouštěl.

Oproti tomu výměru sankce upravují jednotlivé zákony poněkud odlišně:

Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.

Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném od 1. července 2017, při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a)** k povaze a závažnosti přestupku,
- b)** k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c)** k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d)** u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e)** u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f)** u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g)** u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h)** u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,

i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,

b) významem a rozsahem následku přestupku,

c) způsobem spáchání přestupku,

d) okolnostmi spáchání přestupku,

e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakovou podstatou přestupku,

f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,

g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Je zřejmé, že pokud by Rada postupovala jak podle „nové“, tak podle dřívější právní úpravy, hodnotila by v obou případech povahu vysílaného programu a postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. V tomto směru se právní úprava neliší a bude aplikována v každém případě.

Podle dřívější právní úpravy by Rada dále hodnotila závažnost věci, míru zavinění a přihlédla by rovněž k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu

Podle nové právní úpravy by Rada hodnotila shodně závažnost věci a dále nově povahu přestupku, přitěžující a polehčující okolnosti a v neposlední řadě také (u právnické nebo podnikající fyzické osoby) povahu její činnosti.

Ačkoli přestupkový zákon nepracuje se stejným pojmoslovím jako zákon č. 231/2001 Sb. (což je s ohledem na jeho specialitu samozřejmé), pak všechna kritéria, které užívá zákon č. 231/2001 Sb. lze snadno „podřadit“ pod pojmy užívané přestupkovým zákonem. Míra zavinění, rozsah, typ a dosah vysílání, případně finanční prospěch lze podle okolností konkrétního případu vyhodnotit buď jako význam a rozsah následku přestupku, jako způsob spáchání přestupku, okolnosti spáchání přestupku, případně jako polehčující či přitěžující okolnosti.

S ohledem na uvedené tedy Rada dospěla k závěru, že nová právní úprava není pro účastníka řízení příznivější, neboť se – i přes odlišné pojmosloví – fakticky shoduje s tou dřívější. Rada proto rozhodla postupovat podle dřívější právní úpravy a současně, pro větší transparentnost, zhodnotit, jaká kritéria byla pro pachatele polehčující a jaká přitěžující.

Povaha vysílaného programu:

Program BARRANDOV MUZIKA (nyní již BARRANDOV Family) není plnoformátovým programem (tj. takovým programem, který by obsahoval pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který by byl zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy). Naopak je programem, který je tematicky zaměřen převážně na českou a slovenskou hudební a s hudbou související tvorbu, a jeho divácká základna tedy není příliš široká. Rada nemá k dispozici konkrétní údaje o sledovanosti programu BARRANDOV MUZIKA jako takového, nicméně z její vlastní správní praxe je Radě známo, že sledovanost programu se pohybuje v nízkých hodnotách. Dle veřejně dostupných (<http://mediamania.tyden.cz/rubriky/statistiky>) sleduje

program BARRANDOV Family (dříve BARRANDOV MUZIKA) denně v průměru 1 až 3 tisíce diváků, což je hodnota, v porovnání s ostatními, například celoplošnými, programy, nízká. **Tuto skutečnost tedy Rada hodnotila ve prospěch účastníka řízení.**

Program BARRANDOV Family je programem regionálním, nicméně dle platných licenčních podmínek může jeho vysílání přijímat relativně početná skupina diváků napříč celou Českou republikou. Nejedná se tak sice o program celoplošný (který by naplnil legální definici celoplošnosti dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., tedy jehož vysílání by mohlo přijímat minimálně 70% obyvatel), ale zároveň jej nelze stavět na stejnou úroveň jako „klasické“ regionální programy, které směřují kupříkladu pouze na úroveň jedné obce.

V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je tak obecně třeba diferencovat mezi provozovateli neplnofomátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných. Lze dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství, a naopak. Program BARRANDOV Family je programem neplnofomátovým, zaměřeným na úzkou skupinu diváků, a rovněž programem regionálním (přestože jeho vysílání může přijímat relativně početná skupina diváků, například oproti jiným regionálním programům, které jsou vysílány na území jediného okresu).

V daném případě Rada nicméně Rada přihlédla k tomu, že povaha vysílaného programu nemá bezprostřední vliv na splnění, či nesplnění povinnosti poskytnout Radě požadované údaje o evropské tvorbě.

Proto Rada zhodnotila toto kritérium ve svém celku jako polehčující.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Provozovatel svůj program provozuje sice regionálně, ale jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat poměrně rozsáhlá skupina diváků.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o program vysílaný regionálně, navíc o program tematicky zaměřený (nikoli plnoformátový), není jeho divácká obec z obou těchto důvodů příliš široká. Postavení provozovatele na mediálním trhu tedy není nikterak dominantní a jeho celospolečenský vliv je tudíž nepříliš významný. Následky daného porušení zákona tak nedopadají na velké množství diváků.

Stejně jako při hodnocení kritéria „povaha vysílaného programu“ tak i zde Rada přihlédla k tomu, že postavení provozovatele na mediálním trhu nemělo bezprostřední vliv na samotnou skutkovou podstatu správního deliktu, neboť se nejedná o porušení zákona ve vztahu k divácké veřejnosti, ale o porušení ve vztahu k orgánu dozoru.

Proto Rada zhodnotila toto kritérium polehčující.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká kritéria rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, pak ke spáchání předmětného správního deliktu nedošlo v rámci televizního vysílání, nedošlo k žádnému „závadnému vysílání“ a Rada tedy toto kritérium při stanovení výše pokuty vůbec nehodnotila.

Míra zavinění:

Předně je třeba uvést, že správní delikt spočívající v neposkytnutí povinných údajů o evropské tvorbě je založen na objektivní odpovědnosti provozovatele televizního vysílání a zavinění jako takové není vyžadováno. Účastník řízení sice na jedné straně má na základě udělené licence právo provozovat televizní vysílání, zároveň však nese odpovědnost za plnění všech povinností, které s tímto právem souvisejí, respektive povinností, které právě z těchto licenčních podmínek, potažmo zákona, vyplývají.

Ohledně otázky míry zavinění je jisté, že poskytnutí či neposkytnutí požadovaných údajů o evropské tvorbě měl účastník řízení ve své přímé dispozici, neboť k jejich neposkytnutí došlo z jeho vlastní vůle. Na neposkytnutí údajů se pravděpodobně podílely osoby provozovatelem vysílání přímo zaměstnané a plnící své povinnosti související s jejich zaměstnáním. Provozovatel vysílání tak měl na poskytnutí či neposkytnutí údajů zcela bezprostřední vliv a lze ho považovat za plně odpovědného.

Rada proto hodnotila míru zavinění jako nepřímý úmysl, neboť účastník řízení – s ohledem na obsah předchozího upozornění na porušení zákona, s ohledem na jeho vlastní rozhodnutí neposkytnout Radě požadované údaje a ani na její výzvy nereagovat a v neposlední řadě s ohledem na jeho profesionalitu v oboru televizního vysílání - věděl, že svým jednáním může porušit zákonem chráněný zájem, a pro případ že toto porušení zákona způsobí, s tím byl srozuměn. Účastník řízení věděl, že má povinnost poskytnout Radě o evropské tvorbě za rok 2016, a jakožto profesionál ve svém oboru (kterýžto je dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání) věděl, že takové jednání je v rozporu se zákonem a že se dopouští správního deliktu. **Zavinění ve formě nepřímého úmyslu hodnotila Rada jako přitěžující okolnost.**

Závažnost věci:

Hledisko závažnosti je v daném případě nutno dovodit z faktu, že otázka údajů o evropských dílech, evropských dílech nezávislých výrobců a současných dílech evropských nezávislých výrobců a údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl jsou specifickými údaji, které nejsou podstatné jen z hlediska činnosti Rady, jakožto orgánu dozoru dle zákona č. 231/2001 Sb., ale zejména pak se jedná o údaje podstatné a požadované Evropskou komisí. Nedůslednost a ignorace ze strany provozovatele je příčinou opakované nekomplexnosti dat.

Účastník řízení nikterak nereagoval na upozornění na porušení zákona, nikterak se nevyjádřil ani k oznámení Rady o zahájení správního řízení ani k oznámení o ukončení dokazování.

Rada proto považuje neposkytnutí požadovaných údajů za středně závažné porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Závažnost věci tedy Rada ve svém celku zhodnotila jako vyšší a tato skutečnost byla pro účastníka řízení přitěžující.

Finanční prospěch:

Co se týká možného finančního prospěchu ze spáchaného správního deliktu, Rada nedisponuje žádnými podklady či důkazy, které by hovořily pro finanční prospěch z neposkytnutí požadovaných údajů o evropské tvorbě, a **proto Rada toto kritérium nehodnotila, respektive toto kritérium nemělo na výši pokuty žádný vliv.**

Pro úplnost Rada dodává, že stanovisko věcně příslušného samoregulačního orgánu Rada neobdržela a **tato skutečnost tak neměla na stanovení výše pokuty vliv.**

Shrnutí:

Při stanovení výše pokuty Rada shledala jako polehčující vyhodnocení kritéria povahy vysílaného programu, stejně tak jako vyhodnocení kritéria postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Tyto skutečnosti hovořily pro uložení pokuty nízké.

Jako přitěžující Rada shledala míru zavinění ve formě nepřímého úmyslu a také střední závažnost správního deliktu.

Na výši pokuty neměl vliv rozsah, typ a dosah závadného vysílání a stejně tak kritérium možného finančního prospěchu, neboť ty Rada, jak bylo odůvodněno výše, nehodnotila.

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit účastníku řízení pokutu ve výši 30 000 Kč, tedy takřka při samé dolní hranici zákonné sazby.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno