



Jedn. identifikátor 250758 - RRTV

Váš dopis zn. -  
Naše č. j. RRTV/11218/2017-rud  
Sp. zn. 2016/1164/RUD/CET  
Zasedání Rady 12-2017/poř. č. 16

TV Nova s.r.o.  
Kříženeckého náměstí 1078/5a  
15200 Praha 5

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 18. 7. 2017, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala dne 18. července 2017 toto rozhodnutí: Rada ukládá provozovateli TV Nova s.r.o. (dříve CET 21 spol. s r.o.), IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5,

### **pokutu dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. ve výši 500 000,-Kč**

za porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním pořadu Ordinace v růžové zahradě 2 dne 15. listopadu 2016 od 20:20 hodin na programu Nova, neboť tento pořad nepatřičně zdůrazňoval umístěný produkt Innogy (scéna v čase 00:46:58- 00:47:46 od začátku pořadu), který byl neopodstatněně zmiňován nad rámec dějového kontextu s cílem na produkt upozornit a vzbudit divákův zájem o produkt a rovněž byl zdůrazňován i obrazovými prostředky (detail vyúčtování bez zjevného dramaturgicko-režijního opodstatnění). Umístěný produkt Innogy nebyl součástí či kulisou děje, ale naopak ústředním a jediným motivem scény. Účelem rozhovoru probíhajícího mezi hlavními aktéry scény bylo zmínění společnosti Innogy a jejich služeb.

**Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 20161164.**

**Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1000 Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 20161164. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.**

**Odůvodnění:**

### I.

#### a) Zahájení správního řízení:

TV Nova s.r.o. (dříve CET 21 spol. s r. o.) je provozovatelem televizního vysílání programu NOVA na základě licence č. 001/93, č. j. R – 060/93 (televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů) a rovněž na základě licence spis. zn. 2008/1354/zem/CET, č. j. zem/7962/2008 (televizní vysílání prostřednictvím družice).

Rada zjistila, že dne 15. listopadu 2016 v čase od 20:20 hodin byl na programu NOVA odvysílán pořad Ordinace v růžové zahradě 2, který obsahoval umístění produktu Innogy.

Pořad byl označen piktogramem „PP“ na začátku, na konci i po přerušení reklamními bloky, tedy byl označen jako pořad obsahující umístění produktu.

Umístěný produkt Innogy se objevil v čase od 00:46:58 do 00:47:46 od začátku pořadu.

Scéna se odehrává v domě Valšíkových u snídaně. Konverzaci na téma žonglování přeruší údiv Jindřicha Valšíka nad dopisem, který právě rozbalil a který obsahuje vyúčtování elektřiny.

*Jindřich: „Promiňte, dámy, já jsem vás moc neposlouchal...“ (následuje detailní záběr daného vyúčtování s jasně rozpoznatelným logem Innogy) „Mně přišlo vyúčtování za elektřiku, ale nevím, kdo mi to posílá...“ (nechápvavě obrací vyúčtování v ruce)*

*Běla: „Tak to snad nebude tak těžký uhodnout, ne? Nebo je víc firem, kterým platíte za elektřinu?“*

*Jindřich: „Tady je napsáno I-N-O-G-Y.“*

*Běla: „Inodži“*

*Jindřich: „Jó, už je to jasný, to posílá RWE, jenomže oni se teďka jmenujou Innogy.“*

*Běla: „To vám snad může bejt jedno, ne?“*

*Jindřich (zálibně si prohlíží vyúčtování): „No ale jak tak koukám na to vyúčtování, my si budeme moct dovolit koupit nový lampičky do baráku!“ A pronajmem si další ty.. ty.. led žárovky! (a podává vyúčtování Běle)*

*Běla (prohlédne si vyúčtování): „Hm, všechno zůstává, pro vás se nic nemění.“*

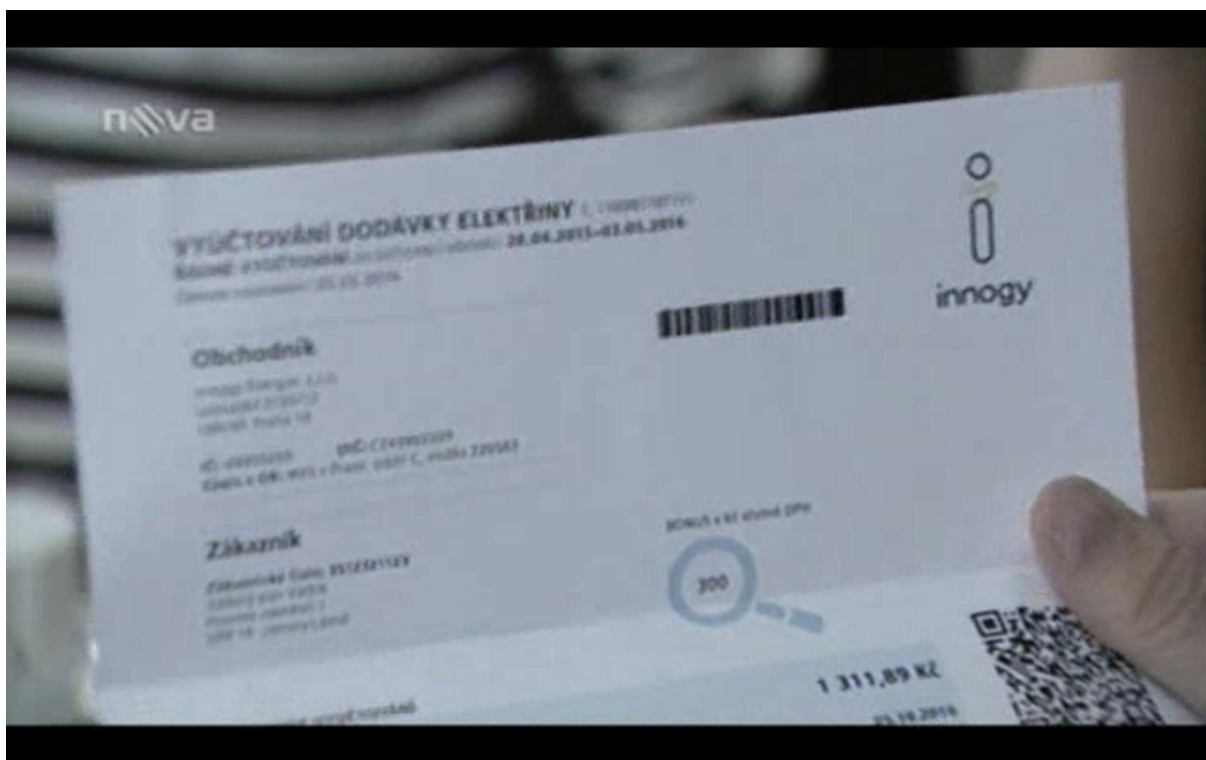
Rozhovor pak pokračuje na stejné téma jako před přerušením.

#### **Rozbor:**

*Dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., se umístěním produktu rozumí jakákoliv podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplaty nebo obdobnou protihodnotu.*

*Dle § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., pořady obsahující umístění produktu nesmějí nepatříčně zdůrazňovat umístěný produkt.*

Je zřejmé, že scéna není organickou součástí děje a jakoby z něj vystupuje. Je zde nepochybná snaha ve scéně na produkt upozornit, což mimo jiné dokládá zdůrazňování produktu obrazovými prostředky (detail vyúčtování bez zjevného dramaturgicko-režijního opodstatnění).



Takovéto zařazení výrobku Innogy nelze považovat za zobrazení přirozeného prostředí. Daný produkt nebyl součástí či kulisou děje, ale naopak ústředním a hlavním motivem scény. Cílem rozhovoru probíhajícího mezi Valšíkovými je jednak diváky, respektive klienty RWE upozornit na to, že i když došlo ke změně obchodního jména, nemá to žádný (negativní) dopad na kvalitu poskytovaných služeb ani na ceny („*Hm, všechno zůstává, pro vás se nic nemění*“). Dále je vyzdvihována příznivá cena vyúčtování, když se Jindřich raduje, „*No ale jak tak koukám na to vyúčtování, my si budeme moct dovolit koupit nové lampičky do baráku!*“ V neposlední řadě je zde upozorňováno na výhodnou možnost pronájmu LED žárovek od společnosti Innogy („*A pronajmem si další ty.. ty.. led žárovky!*“).

Jediným účelem daného rozhovoru je tak zmínění produktu Innogy. Celková scéna postrádá dramaturgicko-režijní opodstatnění, jediným jejím cílem je na produkt upozornit a přinést divákům informaci o jeho výhodách (distribuce elektřiny od společnosti Innogy je natolik cenově příznivá, že si klienti mohou dovolit za ušetřené peníze nakoupit vybavení do domácnosti a rovněž tak si pronajmout LED žárovky od této společnosti).

Scéna vykazuje znaky charakteristické pro reklamní nabídku. Reklamní jazyk je patrný z výstavby scény: umístěný produkt je dominantní částí komplexního obrazu (zvukového i obrazového) po celou dobu předmětné scény, děj se soustředí pouze na něj, stejně tak herci na scéně se plně koncentrují na výrobek, dochází k explicitní prezentaci jeho názvu (jméno společnosti Innogy zde zazní třikrát) i pozitivní charakteristiky (*No ale jak tak koukám na to vyúčtování, my si budeme moct dovolit koupit nové lampičky do baráku!*) Tím dochází nejen ke zdůrazňování výrobce a samotného produktu, ale zároveň ke zdůraznění jeho kvality.

**Rada na základě těchto zjištění došla k závěru, že odvysíláním pořadu mohlo dojít k porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.**

**S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 22. zasedání konaném dne 6. prosince 2016 zahájit s provozovatelem CET 21 spol. s r.o., IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, Praha 5, PSČ 152 00, správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit odvysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 dne 15. listopadu 2016 od 20:20 hodin na programu Nova, neboť tento pořad nepatřičně zdůrazňoval umístěný produkt Innogy (scéna v čase 00:46:58- 00:47:46 od začátku pořadu), který byl neopodstatněně zmiňován nad rámec dějového kontextu s cílem na produkt upozornit a vzbudit divákův zájem o produkt a zdůrazňován obrazovými prostředky (detail vyúčtování bez zjevného dramaturgicko-režijního opodstatnění).**

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 22. prosince 2016 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření.

**b) Vyjádření účastníka řízení:**

Dne 25. ledna 2017 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

Účastník řízení nezpochybňuje, že v uvedených termínech odvysílal v uvedeném termínu na programu NOVA pořad s názvem „Ordinance v růžové zahradě“ obsahující umístění produktu Innogy. Účastník řízení dokládá objednávku umístění produktu (cena 130 909 Kč).

Účastník řízení je toho názoru, že umístění produktu nevykazovalo znaky nepatřičného zdůraznění umístění produktu, když umístění produktu nevybočovalo z kontextu děje a bylo realizováno přiměřenými prostředky. Předmětná scéna se odehrává během snídaně, přičemž číst u snídaně došlou korespondenci není nepochybně ničím neobvyklým. Rozhovor týkající se vyúčtování elektřiny proto tvořil přirozenou součást děje pořadu.

Rada v oznámení uvádí, že cílem rozhovoru probíhajícího mezi Valšíkovými je jednak diváky, respektive klienty RWE, upozornit na to, že i když došlo ke změně obchodního jména, nemá to žádný (negativní) dopad na kvalitu poskytovaných služeb ani ceny. Dle účastníka se jedná o pouhé domněnky Rady, když z tvrzení „Hm, všechno zůstává, pro vás se nic nemění“, automaticky předjímá, že změna obchodního jména nepřináší žádnou negativní změnu. Pokud, jak Rada sama uvádí, nemá změna obchodního jména dopad na kvalitu poskytovaných služeb ani ceny, znamená to, že nové obchodní jméno nepřináší klientům ani žádné změny v pozitivním smyslu.

Na vyúčtování, jehož záběr se v pořadu objeví, je uvedeno zúčtovací období, kterého se má týkat, a to od 28. dubna 2015 do 3. května 2016. Jedná se tedy o roční vyúčtování zálohových plateb elektřiny. Základem pro toto vyúčtování jsou zálohové platby odběratele v příslušném kalendářním roce, přičemž výše těchto měsíčních plateb se odvíjí od celkové spotřeby elektřiny v předcházejícím zúčtovacím období. S tímto mechanismem je nepochybně srozuměn každý televizní divák, který je zároveň odběratelem elektřiny. Pokud se Jindřich Valšík v předmětné scéně raduje z částky uvedené ve vyúčtování, jedná se patrně o přeplatek ze zálohových plateb za daný rok, přičemž tento také může souviset s hospodárnou spotřebou elektřiny v zúčtovacím období a nikoli pouze s cenami poskytovatele, jak bez dalšího dovozuje Rada.

Tvrzení Rady o vyzdvihování příznivé ceny poskytovatele elektřiny je dle účastníka řízení pouhou spekulací. Jestliže Jindřich Valšík v této scéně konstatuje, že si bude moci pořídit nové lampičky do baráku, opět zde nutně nemusí být souvislost s cenami elektřiny, ale naopak s jejím nakládáním, které vedlo k tomu, že po konečném ročním zúčtování obdrží přeplatek na zálohových platbách a tím pádem si

za takto ušetřené prostředky může dovolit nové lampičky. Konstatování úmyslu pořídit si domů nové lampičky odběratelem bezpochyby nelze samo o sobě považovat za pozitivní charakteristiku společnosti Innogy, jak uvádí Rada.

Pokud jde o větu „A pronajmeme si další ty..ty ..led žárovky!“ nelze ani v tomto případě souhlasit s Radou, že tímto je upozorňováno na výhodnou možnost pronájmu LED žárovek od společnosti Innogy. Dle účastníka řízení nelze z této části rozhovoru dovodit jakoukoli spojitost LED žárovek se společností Innogy a tím méně pak, že by společnost Innogy poskytovala klientům k pronájmu LED žárovek jakoukoli výhodu. Zájem Jindřicha Valšíka o pronájem většího množství žárovek může být dán pouze osobními preferencemi a ještě nutně nemusí souviset s výhodností jejich pronájmu.

Účastník řízení je přesvědčen, že veškerá argumentace Rady je založena na pouhých domněnkách, kdy Rada se zaměřuje pouze na jednu možnou interpretaci a automaticky předjímá svá tvrzení o nadměrném upozorňování na výhody využívání služeb společnosti Innogy, aniž by tomuto předcházelo důkladné zvážení jakýchkoli dalších možností logického výkladu předmětné scény.

Účastník řízení nesouhlasí s Radou, že umístěný produkt byl zdůrazňován obrazovými prostředky, když se v záběru objevuje detail vyúčtování bez zjevného dramaturgicko-režijního opodstatnění. Záběr na doručené vyúčtování byl nezbytný právě z důvodu následného rozhovoru ústředních postav týkající se obsahu a odesílatele doručeného dopisu. Smyslem záběru tak bylo vtáhnout diváka do děje následné scény pořadu.

Účastník uvádí, že je též třeba zohlednit délku trvání celého rozhovoru, tedy 48 vteřin, což představuje velmi nepatrnou část celého pořadu.

Účastník řízení je toho názoru, že televizní divák sice prostřednictvím předmětné scény mohl získat informaci o tom, že změnou obchodního jména Innogy se pro něj nic nezměnilo, tj. tato změna pro něj nemá negativní dopad, ale ani mu nepřináší žádné nové výhody v podobě například nižších cen nebo kvalitnějších služeb. Dále televizní divák nebyl nikterak upozorňován na výhody spojené s odebíráním elektřiny právě od Innogy a společnost Innogy ani její služby nebyly nijak vychvalovány či vyzdvihovány. Umístění produktu tedy nevykazovalo znaky nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu.

#### c) Další postup v rámci správního řízení:

Rada dopisem ze dne 16. prosince 2016 požádala Asociaci televizních organizací (ATO) o sdělení údajů o sledovanosti programu NOVA dne 15. listopadu 2016 v čase od 20:00 do 22:00 hodin. Žádost byla ATO doručena dne 19. prosince 2016. Do dne vypravení tohoto rozhodnutí však Rada neobdržela žádnou odpověď.

**Rada na svém 7. zasedání konaném dne 4. dubna 2017 provedla důkaz zhlédnutím záznamu pořadu Ordinace v růžové zahradě 2, který byl odvysílán dne 15. listopadu 2016 od 20:20 hodin na programu NOVA, respektive zhlédnutím té části pořadu, v níž probíhala prezentace umístění produktu Innogy. Dokazování potvrdilo skutečnosti tvrzené v zahájení správního řízení.**

Dne 4. května 2017 bylo účastníku řízení doručeno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro vyjádření. Účastník řízení se ve věci již dále nevyjádřil.

## II.

### **Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 12. zasedání konaném dne 18. července 2017 a dospěla k následujícím závěrům:**

*Dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., se umístěním produktu rozumí jakákoliv podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplatu nebo obdobnou protihodnotu.*

*Dle § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., pořady obsahující umístění produktu nesmějí nepatříčně zdůrazňovat umístěný produkt.*

Účastník řízení nezpochybňuje, že v daném případě byl umístěným produktem Innogy (dokonce dokládá smlouvu o umístění tohoto produktu), zpochybňuje však závěry Rady o jeho nepatříčném zdůraznění.

Rada je však nucena setrvat na své původní úvaze, že zařazení produktu Innogy do pořadu Ordinance v růžové zahradě neproběhlo přirozeně. Produkt nebyl součástí děje ani jeho kulisou, ale byl ústředním a jediným tématem celé scény. Pokud bychom celý rozhovor týkající se umístěného produktu pomyslně vystřihli, kontext děje by to nikterak nepoznamenalo, dá se říci, že tam, kde postavy před inkriminovanou scénkou přestaly, tam také po ní zcela plynule navázaly. Scéna je do pořadu vpravena zcela násilně a nepřirozeně. Účastník řízení má sice pravdu, že v reálném životě zcela jistě může u snídaň proběhnout konverzace týkající se příchozí korespondence, ovšem dramatické dílo vzniká na základě určitých dramaturgických zákonitostí. Vše, co se stane součástí scénáře a potažmo výsledného audiovizuálního díla, má svůj konkrétní účel. Dramatické dílo vždy pracuje se zkratkou, zjednodušením. Divák nesleduje děj v reálném čase. Zpravidla se nestává svědkem toho, že hrdinové osm hodin spí, čistí si zuby, vykonávají potřebu na wc. Jinými slovy, do výsledného díla se dostávají jen takové obsahy, které mají vypovídací hodnotu, posouvají děj, vývoj zápletky, ilustrují charaktery hrdinů, vytvářejí pointu vtípu apod. V daném případě byla do děje zařazena scéna, která bezesporu také plnila konkrétní účel, ovšem tento účel byl komerční, resp. propagační. Rada zastává názor, že jediným cílem scény bylo upozornit na produkt Innogy a přinést divákům informaci o jeho výhodách.

Stejně tak Rada trvá na tom, že zmínka o změně obchodního jména, která nemá na kvalitu služeb ani ceny vliv, měla za cíl vyzdvihování služeb. Obecně se má za to, že jakákoli změna obchodní společnosti, například fúze, změna společníků, ale i „pouhá“ změna obchodní firmy, s sebou vždy nese určité riziko, že dojde ke změně poskytovaných služeb, respektive ke změně, která by se mohla dotknout zákazníků. Pokud Běla Valšíková Jindřicha uklidnila, že i když se společnost RWE přejmenovala, pak se pro něj nic nemění, byla tato informace pro něj (a veškeré další zákazníky) vlastně pozitivní, ačkoli se formálně „tvářila“ neutrálně. V takovém případě totiž platí lidové „žádné zprávy, dobré zprávy“. Pokud se nic pro Jindřicha nezměnilo, nemusí se tím pádem bát například změny obchodních podmínek, zvýšení cen atd.

Účastník Radu seznamuje s mechanismem plateb za elektřinu a uvádí, že pokud se Jindřich při pohledu na toto roční vyúčtování raduje, pak je tomu tak proto, že dobře hospodařil s elektřinou. Rada je však toho názoru, že scéna byla záměrně koncipována tak, aby divák nabyl dojmu, že Jindřich získává přeplatek právě díky výhodným cenám poskytovatele elektrické energie RWE/Innogy. Bylo by snad možné akceptovat, pokud by se Jindřich z vyúčtování radoval, ale detailní, několikasekundový záběr na dopis, kde bylo jasně zřetelné logo Innogy, šlo zcela nad rámec děje a nemělo žádné jiné odůvodnění, než ukázat divákovi, kdo je tím poskytovatelem elektřiny. Pokud by postavy potřebovaly nějak upozornit na vyúčtování elektřiny, jak uvádí účastník řízení, pak by bohatě postačila verbální složka (Jindřich říká „Mně přišlo vyúčtování za elektriku, ale nevím, kdo mi to posílá... Tady je napsáno Innogy.“). Divák by tak samozřejmě velice dobře pochopil, o čem postavy hovoří. Nadto bylo zjevné, že

Jindřich v ruce drží dopis. Nelze tedy souhlasit s účastníkem řízení, že detail vyúčtování bylo nutno zobrazit z důvodu následného rozhovoru ústředních postav.

Pokud Jindřich Valšík konstatuje, že si bude moci pořídit nové lampičky, pak opět zde Rada shledává jednoznačný náznak, že s ohledem na příznivé ceny elektřiny Jindřich ušetřil peníze, respektive dosáhl přeplatku.

Co se pak týče upozornění Jindřicha, že za ušetřené peníze si pronajme další LED žárovky, tak to je již zcela zjevná propagace služeb, které poskytuje společnost Innogy. Tato společnost poskytuje nejen svým klientům možnost relativně výhodného pronájmu LED žárovek, přičemž byla jednou z prvních, která tuto službu v České republice začala poskytovat (<http://www.svittechytre.cz/>). Proto nelze souhlasit s účastníkem řízení, že tato zmínka neměla žádnou souvislost se společností Innogy, to je tvrzení nepravdivé. Pokud by zde nebyl záměr upozornit na služby společnosti Innogy, pak by Jindřichův zájem zrovna o žárovky (bez jakéhokoli předchozího kontextu) byl zcela mimo děj.

Účastník řízení poukazuje na to, že předmětná scéna trvala pouze 48 vteřin, což je samozřejmě zohledňováno v rámci rozhodování o výši pokuty.

Rada tedy trvá na svém závěru, že umístěný produkt Innogy nebyl součástí či kulisou děje, ale naopak ústředním a hlavním motivem scény. Jediným účelem daného rozhovoru bylo zmínění produktu Innogy. Celková scéna postrádala dramaturgicko-režijní opodstatnění, jediným jejím cílem bylo na produkt upozornit a přinést divákům informaci o jeho výhodách (například že distribuce elektřiny od společnosti Innogy je natolik cenově příznivá, že si klienti mohou dovolit za ušetřené peníze nakoupit vybavení do domácnosti a rovněž tak si pronajmout led žárovky od této společnosti).

Scéna vykazovala znaky charakteristické pro reklamní nabídku. Reklamní jazyk byl patrný z výstavby scény: umístěný produkt byl dominantní částí komplexního obrazu (zvukového i obrazového) po celou dobu předmětné scény, děj se soustředil pouze na něj, stejně tak herci na scéně se plně koncentrovali na výrobek, došlo k explicitní prezentaci jeho názvu (jméno společnosti Innogy zde zaznělo třikrát) i pozitivní charakteristiky (*No ale jak tak koukám na to vyúčtování, my si budeme moct dovolit koupit nové lampičky do baráku!*) Tím došlo nejen ke zdůrazňování výrobce a samotného produktu, ale zároveň ke zdůraznění jeho kvality.

**Rada tedy na základě zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k závěru, že se účastník řízení odvysláním pořadu Ordinace v růžové zahradě 2 dne 15. listopadu 2016 od 20:20 hodin na programu Nova, dopustil porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť tento pořad nepatřičně zdůrazňoval umístěný produkt Innogy (scéna v čase 00:46:58- 00:47:46 od začátku pořadu), neboť ten byl neopodstatněně zmiňován nad rámec dějového kontextu s cílem na něj upozornit a vzbudit divákův zájem o něj a taktéž byl zdůrazňován obrazovými prostředky (detail vyúčtování bez zjevného dramaturgicko-režijního opodstatnění).**

### III.

#### **Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.**

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., byl již provozovatel upozorněn, a to v rámci rozhodnutí Rady ze dne 21. října 2014, č.j. DRD/3832/2014, sp.zn. 2014/607/DRD/CET, jímž byla provozovateli CET 21 spol. s r.o., uložena pokuta dle § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. ve výši 300 000 Kč pro porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 dne 8. května 2014 od 20:20 hodin na programu NOVA, který obsahoval umístění produktu, se ve 44. minutě od začátku vysílání pořadu dopustil nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu Gliss kur Million Gloss, a to verbálními prostředky prostřednictvím informace o kvalitách výrobku (v průběhu dialogu k výslovnému uvedení názvu umístěného produktu zaznělo: „S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev.“) v kombinaci s prostředky obrazovými nad rámec děje, kdy bylo v rámci zobrazení umístěného produktu aktréy s balením produktu přímo manipulováno. Produkt tak byl zobrazen a do předmětného pořadu zařazen s cílem explicitně na produkt upozornit, k čemuž bylo užito prostředků připomínajících reklamní nabídku.

V případě předchozího upozornění i v případě nyní projednávaném došlo k nepatřičnému zdůraznění produktu jednak verbálními prostředky prostřednictvím informace o kvalitách produktu („S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev.“ - „Hm, všechno zůstává, pro vás se nic nemění“, „No ale jak tak koukám na to vyúčtování, my si budeme moct dovolit koupit nový lampičky do baráku!“), v kombinaci s prostředky obrazovými nad rámec děje – v obou případech bylo s umístěnými produkty přímo manipulováno, byly detailně zobrazovány). Oba umístěné produkty byly výslovně jmenovány, respektive v prvním případě byla přečtena z lahvičky šamponu jeho charakteristika (obsahuje keratin), ve druhém případě Jindřich přečetl foneticky „Inogy“, Běla ho opravila na „Inodži“.

Jmenované rozhodnutí bylo provozovateli vysílání doručeno dne 11. listopadu 2014, tedy s dostatečným předstihem před odvysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 dne 15. listopadu 2016.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna a předchozí upozornění na porušení zákona naplňuje znaky typové shodnosti s nyní projednávaným případem tak, jak vyžaduje aktuální judikatura.

#### IV.

Při rozhodování o předmětném skutku byla Rada dále nucena zohlednit, že v době rozhodování byl již účinný zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“. Zákon o přestupcích výslovně definuje, jakou právní úpravu aplikovat, pokud mezi spácháním správního deliktu (respektive dle nové terminologie zákona o přestupcích přestupku) a rozhodováním o něm došlo ke změně právní úpravy:

*Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (dále jen „pachatel“) příznivější.*

Jelikož nyní projednávaný správní delikt (respektive dle nové terminologie zákona o přestupcích přestupek) byl spáchán dne 15. listopadu 2016, hmotněprávně jej Rada posoudí dle zákona účinného v době odvysílání pořadu, tj. dle zákona č. 231/2001 Sb. Pouze pokud by byla právní úprava



odpovědnosti za správní delikt příznivější v novém přestupkovém zákoně, aplikovala by jej Rada namísto zákona č. 231/2001 Sb.

Zákon o přestupcích však neobsahuje úpravu, která by pro účastníka řízení byla v jakémkoli směru příznivější než právní úprava dle zákona č. 231/2001 Sb., respektive zákona č. 500/2004 Sb. Nenastaly okolnosti, které by účastníka řízení zbavily odpovědnosti za protiprávní skutek dle ustanovení § 21 odst. 1 zákona o přestupcích, tj. účastník řízení neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby správnímu deliktu zabránil. Taktéž v daném případě nenastala žádná okolnost vylučující protiprávnost skutku dle ustanovení § 24 a násl. zákona o přestupcích, tj. krajní nouze, nutná obrana, svolení poškozeného či přípustné riziko. A v neposlední řadě nedošlo ani k žádné okolnosti, která by způsobila zánik odpovědnosti za správní delikt dle ustanovení § 29 zákona o přestupcích, tedy nedošlo k uplynutí promlčecí doby či zániku účastníka řízení jako právnické osoby.

*Co se pak týče hlediska procesněprávního, pak dle ustanovení § 112 odst. 4 zákona o přestupcích zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů.*

Předmětné správní řízení bylo zahájeno dne 22. prosince 2016, tedy před nabytím účinnosti zákona o přestupcích, a je tedy procesně dokončeno dle zákona č. 231/2001 Sb. a zákona č. 500/2004 Sb. Procesní ustanovení zákona o přestupcích se tedy na daný případ nepoužijí.

Lze snad jen doplnit, že „nový“ zákon o přestupcích sice obsahuje obecnou hmotně právní i procesní úpravu přestupků a řízení o nich, ale zůstává vůči zákonu č. 231/2001 Sb., lex generalis. Zákon o přestupcích a jeho jednotlivá ustanovení tak lze aplikovat pouze v případě, pokud zákon č. 231/2001 Sb. neobsahuje svou vlastní úpravu, respektive pokud nestanoví jinak.

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel vysílání poruší některou z povinností stanovených pro sponzorování programů nebo pořadů nebo poruší některou z povinností stanovených pro umístění produktu.*

*Podle ustanovení § 61 odst. 1 věty první zákona č. 231/2001 Sb. uloží Rada pokutu do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděla o porušení povinnosti, nejdéle však do 3 let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.*

Subjektivní lhůta pro uložení pokuty začala běžet od okamžiku kompletního zpracování analýzy předmětného pořadu, tedy ode dne 1. prosince 2016.

**Rada tedy dospěla k závěru, že jsou dány všechny zákonné podmínky pro uložení pokuty dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb.**

*Podle ustanovení § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.*

Rada tedy provedla komparaci právní úpravy účinné do 30. června 2017, tzn. v té době účinné znění zákona č. 231/2001 Sb., se zněním zákona č. 231/2001 Sb. účinným od 1. července 2017 a se zněním zákona č. 250/2016 Sb.

Co se týče druhu trestu, pak všechna jmenovaná znění právních předpisů jako sankci shodně připouštějí peněžitou pokutu a neexistuje proto právní úprava, která by byla v tomto směru pro účastníka řízení výhodnější. Příznivější by byla pouze taková úprava, kdy by novější zákon pokutu jako trest vůbec nepřipouštěl.

Oproti tomu výměru sankce upravují jednotlivé zákony poněkud odlišně:

*Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

*Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.*

*Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném od 1. července 2017, při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.*

*Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

- a)** k povaze a závažnosti přestupku,
- b)** k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c)** k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d)** u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e)** u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f)** u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g)** u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h)** u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i)** u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

*Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

- a)** významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b)** významem a rozsahem následku přestupku,
- c)** způsobem spáchání přestupku,
- d)** okolnostmi spáchání přestupku,

*e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakovou skutkovou podstatou přestupku,*

*f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*

*g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

Je zřejmé, že pokud by Rada postupovala jak podle „nové“, tak podle dřívější právní úpravy, hodnotila by v obou případech povahu vysílaného programu a postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. V tomto směru se právní úprava neliší a bude aplikována v každém případě.

Podle dřívější právní úpravy by Rada dále hodnotila závažnost věci, míru zavinění a přihlédla by rovněž k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu

Podle nové právní úpravy by Rada hodnotila shodně závažnost věci a dále nově povahu přestupku, přitěžující a polehčující okolnosti a v neposlední řadě také (u právnické nebo podnikající fyzické osoby) povahu její činnosti.

Ačkoli přestupkový zákon nepracuje se stejným pojmoslovím jako zákon č. 231/2001 Sb. (což je s ohledem na jeho specialitu samozřejmé), pak všechna kritéria, které užívá zákon č. 231/2001 Sb. lze snadno „podřadit“ pod pojmy užívané přestupkovým zákonem. Míra zavinění, rozsah, typ a dosah vysílání, případně finanční prospěch lze podle okolností konkrétního případu vyhodnotit buď jako význam a rozsah následku přestupku, jako způsob spáchání přestupku, okolnosti spáchání přestupku, případně jako polehčující či přitěžující okolnosti.

S ohledem na uvedené tedy Rada dospěla k závěru, že nová právní úprava není pro účastníka řízení příznivější, neboť se – i přes odlišné pojmosloví – fakticky shoduje s tou dřívější. Rada proto rozhodla postupovat podle dřívější právní úpravy a současně, pro větší transparentnost, zhodnotit, jaká kritéria byla pro pachatele polehčující a jaká přitěžující.

#### Povaha vysílaného programu:

Pořad byl do vysílání zařazen na programu NOVA. Program NOVA je plnoformátovým programem, který obsahuje pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové a zábavné, a který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy. Divácká obec tohoto programu je tak značně široká. Dle veřejně dostupných údajů Asociace televizních organizací je program NOVA konstantně nejsledovanějším televizním programem v České republice.

Vysílání programu je provozováno celoplošně, tudíž jejich vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky.

V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je tak třeba diferencovat mezi provozovateli neplnoformátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných. Lze dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství.  
**Proto Rada zhodnotila toto kritérium jako mírně přitěžující.**

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Své vysílání provozuje celoplošně, tudíž jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

TV Nova s.r.o., působí na mediálním trhu prostřednictvím programů a služeb, které provozuje:

NOVA	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice – územní rozsah Česká republika.
Nova Cinema	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice - územní rozsah Česká republika.
Nova sport 1	Televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů a družice (územní rozsah Česká republika, Slovenská republika) a rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
Nova sport 2	Televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů a družice (územní rozsah Česká republika, Slovenská republika) a rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
Nova International	Televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (vysílání prostřednictvím dálkového přístupu – internetu).
Nova Action	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice
VOYO	Televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (vysílání prostřednictvím dálkového přístupu – internetu).
nova.cz	Audiovizuální mediální služba na vyžádání umístěná na <a href="http://www.nova.cz">www.nova.cz</a>
Nova 2	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB – T a šířené prostřednictvím družice.
Nova Gold	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB – T a šířené prostřednictvím družice.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu s povahou vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o program vysílaný celoplošně, navíc o program plnoformátový, jehož divácká obec je tak z obou těchto důvodů značně široká, lze postulovat, že čím významnější, respektive dominantnější je postavení provozovatele na mediálním trhu, tím větší vliv může tento mít a může uplatňovat na společnost, ať už v negativním nebo pozitivním směru.

Na základě těchto skutečností lze dovést, že lze v případě daného provozovatele vysílání hovořit o zvýšené odpovědnosti vůči divácké obci, neboť si musí být vědom možnosti dopadu porušení povinností souvisejících s provozováním celoplošného, plnoformátového vysílání na velké množství diváků. **Proto Rada zhodnotila toto kritérium jako mírně přitěžující.**

*Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.*

#### Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká rozsahu závadného vysílání, nepatřičně zdůrazněné umístění produktu Innogy proběhlo ve scéně, která měla stopáž cca 48 sekund, což je v porovnání s celkovým časem daného dílu seriálu Ordinance v růžové zahradě 2 (cca hodina a dvacet minut) nepatrným úsekem. **Divák tak nebyl nepříznivým vlivům nepatřičně zdůrazněného umístění produktu vystaven po značnou dobu, což je prvkem hovořícím pro uložení pokuty blíže dolní hranici zákonné sazby.**

Co se týče typu závadného vysílání, pak je třeba uvést, že odvysíláním předmětného pořadu, respektive scénky s nepatřičně zdůrazněným umístěním produktu, dochází k obtěžování diváků, kteří se na daný pořad dívají pro zcela jiné prvky než umístění produktu (příběh, postavy, apod.), a k ovlivňování chování diváků, kteří jsou tímto výrazně upozorňováni na určité produkty, které tím mohou získat značnou výhodu oproti produktům na trhu konkurenčním. Samozřejmě, že určitý náskok před konkurencí je samotnou podstatou umístění produktu coby jednoho z typů obchodních sdělení podle zákona č. 231/2001 Sb., nicméně umístění produktu jako takové má probíhat formou nepřehnané prezentace daného produktu, kdy tento produkt jako přirozená součást prostředí zabíraného ve scéně má pouze vejít ve známost diváků, a to přirozenou cestou, začleněním, zmínkou. Na umístěný produkt rozhodně nemůže být speciálně upozorňováno, ať již slovně či obrazovými prostředky. Tím je již s divákem určitým způsobem manipulováno, když je mu daný produkt podsouván, čímž může být divák zároveň výrazně obtěžován. **Tento fakt však neměl na rozhodování o výši pokuty žádný vliv**, neboť je samotným znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., a účastníku řízení jej nelze dvojnásobně přičítat.

Konečně dosah závadného vysílání je dán jednak celoplošností vysílaného programu a dále skutečností, že (ačkoli se Radě nepodařilo získat konkrétní údaje o sledovanosti programu Nova dne 15. listopadu 2016 v čase od 20:00 do 22 hodin) předmětná scéna byla odvysílána v hlavním vysílacím čase, tzv. prime time, kdy obecně sledovanost programu Nova dosahuje těch nejvyšších hodnot. To lze ověřit z veřejně dostupných zdrojů <http://www.ato.cz/vysledky/mesicni-data/share/15>. **Vysoký dosah závadného vysílání Rada hodnotila v neprospěch účastníka řízení.**

#### Míra zavinění:

Předně je třeba uvést, že správní delikt dle ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., je založen na objektivní odpovědnosti provozovatele televizního vysílání a zavinění jako takové není vyžadováno. Účastník řízení sice na jedné straně má na základě udělené licence právo provozovat televizní vysílání, zároveň však nese odpovědnost za plnění všech povinností, které s tímto právem souvisejí.

Ohledně otázky míry zavinění je jisté, že obsah předmětného pořadu a tedy i formy zpracování umístění produktu účastník řízení mohl sám ovlivnit, neboť předmětný pořad byl vytvořen přímo pro jeho televizní vysílání (to je ostatně podmínkou pro umístění produktu dle ustanovení § 53a odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.; předmětný díl pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 je ke všemu na začátku označen spojením „Nova uvádí“). Na tvorbě daného pořadu se podílely osoby provozovatelem vysílání zaměstnané a plnící tedy své povinnosti související s jejich zaměstnáním, nebo osoby k tomuto provozovateli vysílání jinak smluvně zavázané. Na základě objednávky o umístění produktu, kterou Radě účastník řízení poskytl, byl účastník řízení prokazatelně osobou, která byla poskytovatelem umístění produktu, neboť se dle předmětné objednávky zavázal *umístit Produkt do Pořadu a zajistit odvysílání Pořadu*. Provozovatel vysílání tak měl na formu zpracování umístění produktu v pořadu vyrobeném pro jeho vysílání vliv. Provozovatele vysílání je tedy možné považovat za obsah předmětného pořadu a formu daného umístění produktu plně odpovědného.

Rada proto hodnotila míru zavinění jako nepřímý úmysl, neboť účastník řízení – s ohledem na obsah předchozího upozornění na porušení zákona, s ohledem na jeho vlastní výrobu pořadu a v neposlední řadě s ohledem na jeho profesionalitu v oboru televizního vysílání - věděl, že svým jednáním může porušit zákonem chráněný zájem, a pro případ že toto porušení zákona způsobí, s tím byl srozuměn. Účastník řízení věděl, že takové ztvárnění prezentace umístěného produktu Rada shledává závadným a jakožto profesionál ve svém oboru (kterýžto je dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání) měl nastavit takové kontrolní mechanismy, aby ztvárnění umístění produktu v jeho vlastním pořadu proběhlo dovořeným způsobem. **Zavinění ve formě nepřímého úmyslu hodnotila Rada jako přitěžující okolnost.**

#### Závažnost věci:

Porušení povinnosti dané ustanovením § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. je obecně nutno považovat za významný správní delikt, neboť jím dochází k obtěžování diváků, kteří se na daný pořad dívají pro zcela jiné prvky než umístění produktu a k ovlivňování chování diváků, kteří jsou tímto výrazně upozorňováni na určité produkty, které tím mohou získat značnou výhodu oproti produktům na trhu konkurenčním. Samozřejmě, že určitý náskok před konkurencí je samotnou podstatou umístění produktu coby jednoho z typů obchodních sdělení podle zákona č. 231/2001 Sb., nicméně umístění produktu jako takové má probíhat formou nepřehnané prezentace daného produktu, kdy tento produkt jako přirozená součást zabíraného prostředí má pouze vejít ve známost diváků. Na umístěný produkt rozhodně nemůže být speciálně upozorňováno a poukazováno. Tím je již s divákem určitým způsobem manipulováno, když je mu daný produkt podsouván, čímž může být divák zároveň výrazně obtěžován.

Pokud má být hodnocena závažnost této konkrétní věci, konkrétního nepatřičného zdůraznění produktu Innogy, je nutné uvést, že daná scénka, jejímž ústředním tématem byl právě umístěný produkt, měla stopáž 48 sekund, což je v porovnání s celkovým časem daného pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 (cca hodina a dvacet minut) krátkým časovým úsekem. Divák tak nebyl nepříznivým vlivům nepatřičně zdůrazňovaného umístění produktu vystaven po značnou dobu, **což je prvkem hovořícím pro uložení pokuty nižší.**

Na druhé straně však **závažnost velice výrazně zvyšuje** skutečnost, že k nepatřičnému zdůraznění umístění produktu došlo v hlavním vysílacím čase, tedy v době absolutně nejvyšší divácké sledovanosti. Pořad Ordinance v růžové zahradě navíc patří do tzv. „top ten“ nesledovanějších pořadů na všech programech provozovatele TV Nova s.r.o. (viz pravidelné Měsíční zprávy Asociace televizních organizací, dostupné na <http://www.ato.cz/>).

**Závažnost věci tedy Rada ve svém celku zhodnotila jako vysokou a tato skutečnost přispěla k uložení pokuty vyšší.**

Finanční prospěch:

Co se týká možného finančního prospěchu ze spáchaného správního deliktu, účastník Radě poskytl objednávku umístění produktu, ze které vyplývá, že za umístění produktu získal od agentury zastupující společnost Innogy částku ve výši 130 909 Kč. Finanční prospěch účastníka řízení ze správního deliktu tedy nebyl nikterak vysoký a **tuto okolnost hodnotila tedy Rada jako mírně polehčující.**

Pro úplnost Rada dodává, že stanovisko věcně příslušného samoregulačního orgánu Rada neobdržela a tato skutečnost tak nemá na stanovení výše pokuty vliv.

**Shrnutí:**

**Při stanovení výše pokuty Rada shledala jako mírně přitěžující vyhodnocení kritéria povahy vysílaného programu, stejně tak jako vyhodnocení kritéria postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Tyto skutečnosti hovořily pro uložení pokuty spíše vyšší.**

**Typ závadného vysílání neměl na výši pokuty žádný vliv.**

**Polehčujícími okolnostmi byly v daném případě jednak - s ohledem na krátkou stopáž „závadné“ scény - nízký rozsah závadného vysílání a rovněž tak nepřilíš vysoký finanční prospěch z odvysílání pořadu, respektive z prezentace umístěného produktu.**

**Okolnost, kterou Rada v dané věci vyhodnotila jako významně přitěžující, byla vysoká závažnost věci. Jako přitěžující byla Rada nucena taktéž hodnotit zavinění ve formě nepřímého úmyslu.**

**Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit účastníku řízení pokutu ve výši 500 000 Kč.**

**Náhrada nákladů řízení:**

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno