



Jedn. identifikátor 532557-RRTV

Naše č. j. RRTV/1889/2023-loj
Sp. zn. RRTV/2022/849/LOJ
Zasedání Rady 02-2023/poř. č. 24

3C spol. s r.o., IČ: 00532819,
sídlem Jinačovice 89, PSČ 66434

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 7. února 2023, Praha

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. e) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., účinném v době spáchání přestupku, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněný provozovatel 3C spol. s r.o., IČ: 00532819, sídlem Jinačovice 89, PSČ 66434, se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., účinném v době spáchání přestupku, kterého se dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznam vysílání programu 3C ze dnů 22. - 23. května 2022 v časovém úseku 00.00 - 24.00 hodin.
- II. Za přestupek se pachateli v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá pokuta ve výši 20 000,- Kč.
- III. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2022849.
- IV. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2022849, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Televizní program 3C je vysílán prostřednictvím kabelových systémů na základě rozhodnutí č. j. Ru/91/03/797 ze dne 1. dubna 2003, ve znění pozdějších změn, a na základě rozhodnutí o prodloužení licence č.j. RRTV/1272/2015-SMU.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) žádala (dopisem č. j. RRTV/6503/2022-bur; JID: 480393-RRTV, ze dne 30. května 2022) od provozovatele vysílání 3C spol. s r.o. zapůjčení kontinuálního záznamu vysílání programu 3C ze dnů 22.–23. května 2022 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. dvou dnů.

Lhůta k zaslání záznamů na DVD nosiči nebo uložení na ftp úložiště byla standardně 15 dnů ode dne doručení žádosti.

Provozovateli byla žádost doručena dne 18. června 2022 fikcí.

Provozovatel ve stanovené lhůtě záznam neposkytl.

Naplnění podmínky dle § 59 zákona č. 231/2001 Sb.:

Rada žádala (dopisem č. j. RRTV/15544/2018-bur; JID: 285055-RRTV) od provozovatele vysílání 3C spol. s r.o. zapůjčení kontinuálního záznamu programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin, neboť žádané záznamy nebyly Radě doručeny, rozhodla Rada **upozornit** provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 v časovém úseku 00.00–24.00 hodin. Rada kromě standardní lhůty k nápravě (7 dní ode dne doručení písemného vyhotovení upozornění) provozovateli umožnila v rámci zmíněného upozornění zaslat záznam alternativní, a to ze dnů 24.–25. října 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin.

Provozovatel nevyužil ani možnosti zaslat alternativní záznam. Rada se věcí zabývala na svém 21. zasedání 2018 a dospěla k závěru, že je třeba **zahájit řízení o přestupku** (č. j. RRTV/60/2019-loj; sp. zn.: RRTV/2019/12/12), a to pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Rada na svém 11. zasedání 2019 (JID: 307995-RRTV; č. j. RRTV/8818/2019-loj; sp. zn. RRTV/2019/12/loj) uložila obviněnému provozovateli 3C spol. s r.o. za porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. **pokutu ve výši 5 000,- Kč.**

Jak plyne z výše uvedeného, provozovatel 3C spol. s r.o. již v minulosti neplnil svoji povinnost archivace záznamu vysílání a byl dokonce z tohoto důvodu pokutován. V roce 2022 opětovně neposkytl na vyžádání Rady záznam svého vysílání.

Rada se na základě výše uvedeného rozhodla na svém 12. zasedání konaném dne 9. srpna 2022 **zahájit** (č.j. RRTV/9666/2022-loj) s provozovatelem 3C spol. s r.o., IČ: 00532819, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že na písemnou žádost Rady neposkytl záznam vysílání programu 3C ze dnů 22. - 23. května 2022 v časovém úseku 00.00 - 24.00 hodin.

Oznámení o zahájení přestupkového řízení bylo obviněnému doručeno fikcí dne 4. 9. 2022.

Obviněný na výzvu k vyjádření se v předmětném řízení nikterak nereagoval.

Rada posléze provedla ukončení sběru podkladů v řízení a s uzavřením dokazování stejně jako s obsahem spisového materiálu seznámila obviněného prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/12044/2022-loj doručeno fikcí dne 27. 10. 2022. Lhůta k poslednímu vyjádření ve věci byla stanovena na 15 dnů ode dne doručení zmíněného přípisu.

Obviněný opět nereagoval.

Rada s ohledem na výše uvedené přistoupila na svém 2. zasedání konaném dne 7. února 2023 k rozhodování ve věci.

Mezi prvními skutečnostmi Rada vzala v potaz proběhnuvší novelizaci zákona č. 231/2001 Sb.

Ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich („přestupkový zákon“):

„Odpovědnost za přešupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáčení přešupeku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přešupeku (dále jen "pachatel") příznivější.“

Toto ustanovení přešupkového zákona vychází ze zásady zakotvené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod.

S ohledem na níže prezentované změny v předmětném znění ust. 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. lze konstatovat, že nová právní úprava není pro obviněného příznivější a je možné tedy přistoupit k rozhodnutí dle právní úpravy účinné v době spáčení přešupeku.

| § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. účinné do 15. 9. 2022 | § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. účinné od 15. 9. 2022 |
|---|---|
| <i>Provozovatel vysílání je povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,</i> | <i>Provozovatel vysílání je povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání a zpřístupnění pořadů pro osoby se sluchovým či zrakovým postižením alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,</i> |

Rada konstatuje, že skutky specifikované v předchozím uloženém upozornění na porušení zákona a předchozí pokutě a skutek, jenž je předmětem tohoto řízení, jsou si typově podobné, neboť se jedná o porušení ust. zákona neposkytnutím záznamu vysílání pořadu.

Rada konstatovala, že ze strany provozovatele byl spáčen přešupek porušením § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., účinném v době spáčení přešupeku, kterého se dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznam vysílání programu 3C ze dnů 22. - 23. května 2022 v časovém úseku 00.00 - 24.00 hodin, a přistoupila k rozhodnutí o sankci.

Rada v rámci rozhodování vzala v potaz:

§ 35 zákona č. 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Za přešupek lze uložit správní trest

a) napomenutí,

b) pokuty,

- c) *zákazu činnosti,*
- d) *propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,*
- e) *zveřejnění rozhodnutí o přestupku.*

Vzhledem k charakteru přestupku lze říci, že účelu trestu lze docílit nejlépe za využití trestu ve formě pokuty.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přestupek dle § 60 odst. 1 písm. e) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 20 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

S ohledem na charakter projednávaného přestupku **přihledne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání.

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně uvedeny v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala.

Povaha vysílaného programu:

K porušení zákona došlo nedodáním záznamu vysílání programu 3C ze dnů 22. - 23. května 2022 v časovém úseku 00.00 - 24.00 hodin. Program 3C je informační program. Údaje o sledovanosti nejsou vzhledem k charakteru spáchaného přestupku v tomto případě relevantní.

Rada označuje toto kritérium jako nemající vlivu na výši pokuty.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Postavení provozovatele na mediálním trhu je nicméně v daném případě zcela marginální.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu povahy vysílaného programu. Neboť se jedná o znemožnění kontrolní činnosti Rady jako takové nedodáním vyžádaného záznamu, **lze i toto kritérium hodnotit jako mající nulový vliv na výši pokuty.**

Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Jeho postavení na mediálním trhu je ale nevýznamné.

Z charakteru spáchání předmětného přestupku je zjevné, že se jedná o rozpor s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je profesionálem ve svém oboru a není laikem, kterého snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost tak je možné hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **závažný** je možné hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive **možný škodlivý následek přestupku**, přičemž je třeba jej popsat jako **znemožnění kontrolní činnosti státu nad kontrolovaným subjektem**. Situaci zhoršuje i skutečnost, že televizní vysílání má vliv na rozhodovací myšlenkové procesy diváků. Je tedy zásadní, aby mohlo být televizní vysílání kontrolováno, zda jsou dodržovány zákonné požadavky na jeho obsah. Toto bylo Radě znemožněno. Je možné tedy hodnotit takovýto význam zákonem chráněného zájmu **jako zásadní, mající přitěžující dopad na výši pokuty.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, je možné říci, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v neposkytnutí vyžádaného záznamu. Následek přestupku se tedy v tomto bodě nehodnotí.

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak Rada musí toto kritérium označit jako **pritěžující**, neboť důsledkem je dlouhodobé znemožnění kontroly činnosti kontrolovaného subjektu. **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký a je třeba jej hodnotit jako závažný.**

Rada se výše uvedenými skutečnostmi zabývala na svém 2. zasedání konaném dne 7. února 2023 a konstatovala, že došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., účinném v době spáchání přestupku, kterého se obviněný dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznam vysílání programu 3C ze dnů 22. - 23. května 2022 v časovém úseku 00.00 - 24.00 hodin.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přešupek dle § 60 odst. 1 písm. e) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Rada po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 20 000,- Kč, což je 0,8 % maximální možné zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že řízení o přešupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přešupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2022849, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno