

Jedn. identifikátor 373532-RRTV

Naše č. j. RRTV/15397/2020-kus

Sp. zn. RRTV/2020/358/kus

Zasedání Rady 18-2020/poř. č. 76

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 11. listopadu 2020, Praha

AIDEM & Vyšší odborná škola televizní  
Brno a.s.  
Vídeňská 51/122  
61900 Přízřenice, Brno

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. t) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 10. 11. 2020 takto:

- I. Obviněný z přestupku, provozovatel AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., IČ: 27695964, Vídeňská, Přízřenice, Brno, č.o.51, č.p.122, 61900, se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti za rok 2019, resp. porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.
- II. Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 10 000,-Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2020358.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2020358.

### Odůvodnění:

Provozovatel AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., IČ: 27695964, Vídeňská, Přízřenice, Brno, č.o.51, č.p.122, 61900, Česká republika, provozuje program Brno TV na základě rozhodnutí o udělení licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů (sp. zn. 2014/379/FIA/AID, č.j. FIA/3743/2014) a kabelových systémů a družice (sp. zn. 2008/166/sve/AID, č. j. sve/1519/08, licence zanikla dne 6. března 2020 uplynutím doby, na kterou byla udělena).

Podle § 5 odst. m) zákona č. 231/2001 Sb. „se Rada podílí svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti“.

Podle § 5 odst. x) zákona č. 231/2001 Sb. „Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníckými osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem 1e) a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti“.

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb. je Rada povinna v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti zveřejňovat rovněž informace o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů.

„Mediální gramotnost“ se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé šíře příležitostí, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.“ (směrnice č. 2007/65/ES).

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele dopisem, č. j. RRTV/14113/2019-bur, aby v termínu do 15. ledna 2020 poskytl informaci, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijal.

Dle ust. § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.

#### **Provozovatel na výše uvedenou žádost Rady nikterak nereagoval.**

Rada se na svém 7. zasedání, konaném dne 7. dubna 2020, zabývala reakcemi provozovatelů vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání na žádost Rady o poskytnutí informace, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijali.

**S ohledem na shora uvedené se Rada rozhodla upozornit provozovatele AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., IČ: 27695964, Vídeňská, Přízřenice, Brno , č.o.51, č.p.122, 61900, na porušení ustanovení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu neposkytl Radě informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.**

Upozornění na porušení zákona, č. j. RRTV/6312/2020-kus, bylo provozovateli doručeno dne 4. května 2020. Lhůta k nápravě marně uplynula dne 19. května 2020. Provozovatel na upozornění nikterak nereagoval a neposkytl žádné informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti.

*Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží. Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, je Rada oprávněna v řízení o přestupku uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.*

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb.*

**S ohledem na shora uvedené se Rada na svém 12. zasedání konaném ve dnech 30. června 2020 a 1. července 2020 rozhodla zahájit s provozovatelem AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., IČ: 27695964, Vídeňská, Přízřenice, Brno, č.o.51, č.p.122, 61900, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., neboť na výzvu Rady neposkytl**

**informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti za rok 2019, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5 a tyto informace neposkytl ani v dodatečně stanovené lhůtě k nápravě v rámci vydaného upozornění na porušení zákona.**

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno fikcí dne 30. července 2020.

Dodejka / ID: 805027079

**AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s. - mediální gramotnost 2019 - zahájení řízení o přestupku**

Odesílatel:	Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Škrétova 44/6, 12000 Praha 2, CZ
ID schránky:	2fjadja
Typ schránky:	OVM
Příjemce:	AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s. Videňská 51/122, 61900 Brno, CZ
ID schránky:	3y2cpdm
Typ zprávy:	Dosud nedoručená datová zpráva, uplynulo 10 dní od dodání.
Datum a čas dodání:	20.07.2020 12:07:39
Datum a čas doručení:	30.07.2020 12:07:39
Do vlastních rukou:	ne
Zakázáno doručení fikcí:	ne

Dne 3. září 2020 bylo obviněnému zasláno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování. Zároveň byla obviněnému stanovena lhůta pro písemné vyjádření a další návrhy 15 dnů ode dne doručení výzvy.

Datová zpráva byla obviněnému doručena fikcí dne 13. září 2020, neboť uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila oprávněná osoba.

Dodejka / ID: 818113170

**AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s. - mediální gramotnost 2019 - ukončení dokazování**

Odesílatel:	Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Škrétova 44/6, 12000 Praha 2, CZ
ID schránky:	2fjadja
Typ schránky:	OVM
Příjemce:	AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s. Videňská 51/122, 61900 Brno, CZ
ID schránky:	3y2cpdm
Typ zprávy:	Dosud nedoručená datová zpráva, uplynulo 10 dní od dodání.
Datum a čas dodání:	03.09.2020 09:14:38
Datum a čas doručení:	13.09.2020 09:14:38
Do vlastních rukou:	ne
Zakázáno doručení fikcí:	ne

Obviněný v rámci řízení o přestupku jakkoliv nereagoval.

Provozovatel není povinen fakticky přispívat ke zvyšování mediální gramotnosti, jeho povinností je však poskytovat Radě informace o přijatých (nepřijatých) opatření na podporu mediální gramotnosti.

**Rada se projednáním samotné věci zabývala na svém 18. zasedání konaném ve dnech 10. a 11. listopadu 2020 a dospěla k následujícím závěrům:**

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb.*

*Dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku **přihlédne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g) zákona č. 250/2016 Sb.

#### Povaha vysílaného programu:

V daném případě není povaha programu kritériem, jež by bylo ve vztahu ke spáchanému přestupku zásadním faktorem, majícím vliv na určení sankce provozovateli. Nejedná se o přestupek, který by přímo zasáhl diváky programu a porušení zákona tedy směřuje vůči Radě jakožto dozorovému orgánu.

#### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Program Brno TV dlouhodobě dosahuje nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Jeho celospolečenský vliv je rovněž nepříliš významný. S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona vůči orgánu dozoru, nikoli bezprostředně vůči divácké veřejnosti, je možné konstatovat, že postavení provozovatele na mediálním trhu jako takové není v daném případě natolik zásadní kritérium.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je tedy

profesionálem ve svém oboru, který si je vědom povinnosti dodržovat ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. Porušení zákona se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost je možné hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **méně závažný** je možno hodnotit význam chráněného zájmu, neboť v daném případě je třeba vzít v úvahu nižší závažnost následků spáchaného přestupku, který je porušením zákona ve vztahu k orgánu dozoru, nikoliv bezprostředně vůči divácké veřejnosti. V úvahu je třeba vzít rovněž skutečnost, že provozovatel není povinen přijmout opatření na podporu mediální gramotnosti, nýbrž pouze Radu informovat o tom, zda nějaká opatření přijal. Tuto okolnost lze tedy hodnotit jako **polehčující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak lze konstatovat, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze samotné neoznámení informace ohledně opatření přijatých na podporu mediální gramotnosti.

V daném případě je nesporné, že se přestupek stal a že se ho dopustil obviněný provozovatel. **Obviněný byl navíc v minulosti uznán vinným ze spáchání téhož přestupku**, kdy Rada na svém 20. zasedání konaném v roce 2019 za toto porušení zákona uložila obviněnému pokutu ve výši 5 000 Kč. Tuto okolnost je třeba hodnotit jako **pritěžující.**

**Na základě shora uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit provozovateli sankci ve výši 10 000 Kč, tedy při spodní hranici zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno