



Jedn. identifikátor 308004-RRTV

Naše č. j. RRTV/8825/2019-loj
Sp. zn. RRTV/2019/104/LOJ
Zasedání Rady 11-2019/poř. č. 48

KATRO SERVIS, spol. s r.o., IČ
15043355, sídlem Plynářská 671,
280 02, Kolín

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 25. června 2019, Praha

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. e) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněný provozovatel KATRO SERVIS, spol. s r.o., IČ 15043355, sídlem Plynářská 671, 280 02, Kolín, se **uznává vinným** v souladu s § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznamy infokanálu Mokré Lazce ze dnů 13.- 14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, či alternativně ze 7. - 8. října 2018 časový úsek 00.00-24.00 hodin, v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě, ačkoli má podle zákona povinnost uchovávat záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je Radě zapůjčit.
- II. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá pokuta ve výši 5 000,- Kč.
- III. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019104.
- IV. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisícikorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019104, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Situace předcházející zahájení řízení o přestupku:

Rada si vyžádala od provozovatele KATRO SERVIS, spol. s r.o., záznam kontinuálního úseku vysílání všech infokanálů ze dnů 13. a 14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24:00 hodin (č.j. . RRTV/14304/2018-bur).

Dne 9. 8. 2018 provozovatel Radu požádal o prodloužení termínu dodání podkladů do 31. 8. 2018 (č. j. RRTV/15217/2018-vac), čemuž Rada vyhověla. Provozovatel doručil vyžádané záznamy prostřednictvím veřejné datové sítě.

Rada konstatuje:

Dle licenčních podmínek provozovatele je aktivních celkem 22 infokanálů.

Dodané záznamy obsahovaly pouze 21 složek pojmenovaných podle názvů infokanálů, přičemž zcela scházela zmínka o nejnovějším licencovaném infokanálu – Infokanál v městské části Vidochov.

Celkem 13 nahraných složek bylo prázdných.

§ 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

„Provozovatel vysílání je povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,“

Rada se věcí zabývala na svém 16. zasedání konaném ve dnech 9. a 10. října 2018 a s ohledem na výše uvedené dospěla k závěru, že ze strany provozovatele došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., ke kterému došlo tím, že Radě na její žádost neposkytl záznamy vysílání některých infokanálů, ačkoli má podle zákona povinnost uchovávat záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je Radě zapůjčit. Konkrétně se jedná o vysílání ze dnů 13.–14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, následujících aktivních programů: Koberovský zpravodaj Koberovy; Infokanál Okříšky; Infokanál Mokré Lazce; Info-kanál Semily; Info-kanál Chuchelna; Info-kanál Benešov u Semil; Info-kanál Horní Branná; Info-kanál Rokytnice nad Jizerou; Infokanál Batňovice; Maršovský zpravodaj; TRIONET INFOKANÁL; TKR Seč - informační kanál města Seč; INFO - LANŠKROUNSKÝ KANÁL; Infokanál v městské části Sidonie a Infokanál v městské části Vidochov. Z tohoto důvodu se **Rada rozhodla provozovatele na výše specifikované porušení zákona upozornit** (č.j. RRTV/17859/2018-loj, sp.zn.: RRTV/2018/929/loj).

Rada stanovila lhůtu k nápravě 15 dní ode dne doručení upozornění. Rada provozovateli v případě, že již záznamy z uvedeného data nedisponuje, umožnila alternativně poskytnout v rámci lhůty k nápravě záznamy ze 7. – 8. října 2018 časového úseku 00.00-24.00 hodin.

Provozovatel nahrál dne 31. 12. 2018 prostřednictvím veřejné datové sítě záznamy, jejichž prostřednictvím zamýšlel dojít k nápravě specifikované ve výše zmíněném upozornění na porušení zákona. Tyto záznamy byly analyzovány, přičemž Rada naznačila následující:

Na úložiště provozovatel nahrál celkem 14 složek s názvy jednotlivých programů, jejichž záznamy od něj byly vyžádány. Následující tabulka přibližuje obsah těchto složek:

Název složky	Název a typ souboru	Problém
...INFO - LANŠKROUNSKÝ KANÁL	infokanal_hd.20180812.m2t	-
...Infokanál Batňovice CD	Infokanál - červenec 2018.ppt	Špatný typ souboru
...Info-kanál horní Branná	7.10.2018.rar	Komprimovaný soubor (obsah však bylo možné analyzovat)
...Info-kanál Okříšky	Zpravodajský kanál 11. 7. 2018.ppsx	Špatný typ souboru
...Info-kanál Semily	Ostrov_zije_divokym_zapadem.mp4	Poškozený soubor
...Koberovský zpravodaj	Vysílání KT Koberovy od 6.10.2018.mp4	-
...Vidochov	6.10.2018.pptx	Špatný typ souboru
..Info-kanál Benešov u Semil	Benešovské vysílání 13.7.2018.mp4	-
..Info-kanál Rokytnice nad Jizerou	Untitled.mp4	-
..TKR Seč - informační kanál města Seč	infokanal 02-07-18.mp4	-
.Infokanál v městské části Sidonie	Infokanál 24.9.2018.ppt	Špatný typ souboru
.TRIONET INFOKANÁL	AVI-535.avi a AVI-535.rar	-
Info-kanál Chuchelna	kabelova-televize-chuchelna.mp4	-
Info-kanál Mokré Lazce (nemají záznamové zařízení ani prezentaci)	-	Prázdná složka

Z výše popsaného obsahu nahraných dat na veřejné úložiště Rady je zjevné, že v jednom případě se opakovala situace, kdy provozovatel **nedodal záznam vůbec**. Jednalo se o záznam programu Infokanál Mokré Lazce. Situaci provozovatel objasnil v názvu složky, kde se objevil komentář „nemají záznamové zařízení ani prezentaci“.

Rada z popisu této konkrétní složky (Info-kanál Mokré Lazce) dovodila, že tento program není nahráván a uchováván vůbec.

*„Provozovatel vysílání **je povinen uchovávat** v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,“*

Naplnění podmínky § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Rada konstatuje, že podmínka předchozího typově obdobného upozornění byla naplněna, a to v rámci již vydaného upozornění na porušení zákona (č.j. RRTV/17859/2018-loj, sp.zn.: RRTV/2018/929/loj) viz výše.

Rada se věcí zabývala na svém 3. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. února 2019, přičemž dospěla k závěru, že mohlo dojít k porušení licenčních podmínek výše specifikovaným způsobem, a proto se rozhodla s provozovatelem (obviněným) **zahájit řízení o přestupku** č.j. RRTV/2583/2019-loj; sp.zn.: RRTV/2019/104/LOJ.

Obviněný se ve věci **vyjádřil** písemným přípisem č.j. RRTV/3788/2019-vra a uvedl:

„Záznamy infokanálu nebyly dodány v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě z důvodu nedostatečného technického zázemí na jednotlivých vysílacích místech v tomto případě infokanálu Mokré Lazce.“

Dokazování bylo uzavřeno písemným přípisem č.j. RRTV/5494/2019-loj, v jehož rámci byl zrekapitulován obsah spisu a obviněný byl vyzván k poslednímu vyjádření ve věci před tím, než Rada přistoupí k rozhodování.

Obviněný již nereagoval.

Rada konstatuje, že se jedná o flagrantní porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť, jak je zjevné z vyjádření obviněného, je si tento vědom absence či nedostatečnosti technického zázemí, které by zajišťovalo pořízení dotčeného záznamu programu v jeho odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě. Z přístupu obviněného je zjevné, že nechápe svou pozici profesionála v daném oboru a doslova ignoruje své zákonné povinnosti.

Ač obviněný ve svém vyjádření (viz výše) konstatuje, že změna technického zázemí je v jednání a pakliže k této nedojde, bude třeba ukončit vysílání, není možné takovýto přístup obviněného akceptovat.

Rada se výše uvedeným podrobně zabývala na svém 11. zasedání konaném ve dnech 25. a 26. června 2019 a dospěla k závěru, že došlo ze strany obviněného k porušení ust. § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznamy infokanálu Mokré Lazce ze dnů 13.- 14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, či alternativně ze 7. - 8. října 2018 časový úsek 00.00-24.00 hodin, v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě, ačkoli má podle zákona povinnost

uchovávat záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je Radě zapůjčit.

Rada tedy musela uvážit:

Dle § 35 zákona č. 250/2016 Sb. lze za přešupek uložit tyto tresty:

- a) napomenutí,
- b) pokuty,
- c) zákazu činnosti,
- d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,
- e) zveřejnění rozhodnutí o přešupku.

Vzhledem k charakteru přešupku lze říci, že účelu trestu lze docílit nejlépe za využití trestu ve formě pokuty.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přešupek dle § 60 odst. 1 písm. e) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

S ohledem na charakter projednávaného přešupku **přihlédne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přešupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně uvedeny v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala.

Povaha vysílaného programu:

K porušení zákona došlo nedodáním záznamu vysílání programu infokanálu Mokrý Lazce ze dnů 13.- 14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, ani alternativních ze 7. - 8. října 2018 časový úsek 00.00-24.00 hodin. Vzhledem k charakteru spáchaného přešupku nejsou údaje o sledovanosti relevantní. Jde o televizní program informačního charakteru, který je vysílán pouze místně.

Rada tuto skutečnost posoudila jako nemající vliv na výši pokuty.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu povahy vysílaného programu. Neboť se jedná o znemožnění kontrolní činnosti Rady nedodáním vyžádaného záznamu, **nemůže ani toto kritérium mít vliv na výši pokuty a Rada jej tedy jako takové vyhodnotila.**

Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku. Z charakteru spáchání předmětného přestupku je zjevné, že se jedná o rozpor s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je profesionálem ve svém oboru a není laikem, kterého snad mohla neznalost příslušných právních předpisů nebo nedostatečná připravenost technického či personálního zázemí omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 231/2001 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **závažný** je třeba hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive **možný škodlivý následek přestupku**, přičemž je třeba jej popsat jako znemožnění dozorové činnosti státu nad kontrolovaným subjektem. Situaci zhoršuje i skutečnost, že televizní vysílání má vliv na rozhodovací a myšlenkové procesy diváků. Je tedy zásadní, aby mohlo být televizní vysílání kontrolováno, s ohledem na dodržování zákonných požadavků na jeho obsah. Toto bylo Radě znemožněno. Rada hodnotí ohrožení tohoto druhu zákonem chráněného zájmu **jako přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v neposkytnutí vyžádaného záznamu. Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.

Ke způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou vědomé nedbalosti obviněného. Obviněný sice přestupek spáchat nechtěl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že Rada bude jeho neprofesionalitu a porušování zákona č. 231/2001 Sb. vnímat jako předmět probíhající konverzace, či jej bude ignorovat úplně, pakliže jí vysvětlí své důvody. **Zavinění**

provozovatele je tedy ve formě nedbalostní, nikoli tedy úmyslné, a Rada jej hodnotí jako okolnost polehčující.

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak Rada musí toto kritérium hodnotit jako přitěžující, neboť jak již výše podotkla, je jí dlouhodobě znemožněna kontrola činnosti daného subjektu. **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký a je třeba jej hodnotit jako mírně závažný.**

Rada po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 5 000,- Kč, tedy na samé spodní hranici zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušení své právní povinnosti, uložila mu rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 vyhlášky. 520/2005 Sb. uložila Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019104, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno