



RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / e-mail: podatelna@rrtv.gov.cz / ID DS: zfjadja
rrtv.gov.cz

Jedn. identifikátor 664671-RRTV

Váš dopis zn. -
Naše č. j. RRTV/12309/2024-blu

Vladimír Tvardek

gxqxtcb

Sp. zn. RRTV2024/592/blu
Zasedání Rady 16-2024/poř. č. 13

Vyřizuje: ORVL – OLR

Datum, místo 5. 11. 2024, Praha

NAPOMENUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své působnosti dané § 5 odst. 1 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), a ustanovení § 45 a § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), v platném znění, vydala v rámci řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2024/592/blu toto

rozhodnutí:

Obviněný Vladimír Tvardek, [REDAKCE], IČ: 02851768, se shledává vinným ze spáchání přestupku dle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil provozováním televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů bez oprávnění na internetových stránkách <https://www.kscm-tv.cz/>. Rada dle ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pachateli za spáchání uvedeného přestupku správní trest ve formě napomenutí, kterým se pachatel výslovně upozorňuje na důsledky svého protiprávního jednání, které mu hrozí v případě opakování výše uvedeného protiprávního jednání, a to trest uložení pokuty dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Pachateli je možné v budoucnu uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč podle závažnosti porušení povinností, a to i opakovaně.

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, ukládá Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 2.500,- Kč (slovy dva tisíce pět set korun českých) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2024592. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Rada v rámci své úřední činnosti provedla monitoring internetových stránek <https://www.kscm-tv.cz/>, přičemž cílem monitoringu bylo zjistit, zda je v rámci daných internetových stránek šířen obsah, který by mohl naplňovat znaky televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (tj. internetu) ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Na základě provedení monitoringu Rada konstatovala, že prostřednictvím daných internetových stránek by mohlo docházet k šíření obsahu, který má znaky televizního vysílání šířeného prostřednictvím internetu, čímž by mohlo dojít k porušení ustanovení § 60 odst. 4 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Bylo zjištěno, že držitelem doménového jména „ksčmtv.cz“ je Vladimír Tvardek, [REDAKCE], IČ: 02851768. Rada proto na svém 7.

zasedání roku 2024 rozhodla požádat Vladimíra Tvardeka na základě ustanovení § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), o podání vysvětlení ve věci obsahu šířeného prostřednictvím internetových stránek <https://www.kscm-tv.cz/>, tj. zda je osobou rozhodující o obsahu zveřejňovaném prostřednictvím předmětných internetových stránek a zda z jeho strany dochází k šíření obsahu majícímu povahu provozování televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. K podání vysvětlení Rada stanovila lhůtu 15 dní ode dne doručení žádosti. Žádost o podání vysvětlení č.j. RRTV/6316/2024-blu byla Vladimíru Tvardekovi doručena do datové schránky dne 3. června 2024.

Ačkoli byla žádost Vladimíru Tvardekovi doručena v souladu s ustanovením § 20 zákona č. 500/2004 Sb., tak na žádost nijak nereagoval a stanovená lhůta pro podání vysvětlení marně uplynula dne 18. června 2024. Dle ustanovení § 137 odst. 2 je každý povinen podat správnímu orgánu vysvětlení podle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. Tomu, kdo bezdůvodně odepře podat vysvětlení, může správní orgán dle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. uložit pořádkovou pokutu až do výše 5 000 Kč. V daném případě došlo ze strany Vladimíra Tvardeka k porušení povinnosti podat správnímu orgánu vysvětlení. Na základě výše uvedeného Rada uložila na svém 10. zasedání roku 2024 Vladimíru Tvardekovi pořádkovou pokutu podle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., a to ve výši 5000 Kč, se splatností pokuty ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že v daném případě nebyly polehčující okolnosti, které by bylo možno vzít v úvahu, rozhodla rada uložit pokutu ve výši 5 000 Kč, přičemž takováto výše odpovídá dosavadní správní praxi Rady. Rozhodnutí o uložení pokuty č.j. RRTV/8229/2024-blu bylo doručeno dne 25. července 2024 a ten samý den byla pořádková pokuta zaplacená.

Uložením pořádkové pokuty přitom nezanikla povinnost Vladimíra Tvardeka podat Radě požadované vysvětlení; Rada proto na stejném zasedání rozhodla požádat Vladimíra Tvardeka o podání vysvětlení ve věci obsahu šířeného prostřednictvím internetových stránek <https://www.kscm-tv.cz/>. Opětovná žádost o podání vysvětlení byla Vladimíru Tvardekovi doručena pod č.j. RRTV/8146/2024-blu dne 25. července 2024. Na tuto opětovnou žádost o podání vysvětlení Vladimír Tvardek reagoval svým podáním, které bylo Radě doručeno pod č.j. RRTV/8310/2024-vra dne 25. července 2024. V tomto svém podání sdělil Radě následující:

- uvedl, že je osobou rozhodující o obsahu zveřejňovaném prostřednictvím předmětných internetových stránek;
- uvedl, že dle něj nedocházelo k šíření obsahu majícímu povahu provozování televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, přičemž žádný videoobsah nebyl dle jeho podání šířen živě.
- dále ve své odpovědi uvedl, že veškerý obsah je uložen jako video na YouTube kanálu, v některých případech obsah z YouTube stahován a promítán ve smyčce.
- dále uvedl, že se z jeho strany jednalo se o test, a že na stránkách uvedeným live streamingem byl myšlen YouTube streaming.

Rada se na svém 12. zasedání roku 2024 seznámila s podaným vysvětlením. Rada konstatovala, že se v podaném vysvětlení Vladimír Tvardek přiznal, že je osobou rozhodující o obsahu zveřejňovaném prostřednictvím předmětných internetových stránek. Je tudíž z právního hlediska odpovědný za šíření obsahu na předmětných stránkách a za případné porušení zákona č. 231/2001 Sb., neboť měl rozhodující vliv na to, jaký obsah bude na předmětných stránkách šířen a jakým způsobem bude k tomuto šíření docházet. Rada došla k závěru, že Vladimír Tvardek v rámci své odpovědi nevyvrátil, že by šířením daného obsahu mohlo dojít k provozování neoprávněného vysílání, a tudíž k porušení ustanovení § 60 odst. 4 písm. b) zákona č. 231/2001

Sb. Podle tohoto ustanovení se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona, přičemž podle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. lze za takovýto přestupek uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč. Provozovat televizní vysílání je dle zákona č. 231/2001 Sb. možné pouze na základě licence udělené Radou, přičemž Vladimíru Tvardekovi takováto licence udělena nebyla a tudíž mohl provozováním neoprávněného televizního vysílání spáchat přestupek dle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. zákon o přestupcích a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.) správní orgán zahájí řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední. Rada proto rozhodla zahájit s Vladimírem Tvardekem, jakožto držitelem doménového jména „kscmtv.cz“, řízení z moci úřední o přestupku dle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., spočívajícím ve vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů bez potřebného oprávnění dle zákona č. 231/2001 Sb. Usnesení o zahájení řízení o přestupku (č.j. RRTV/9756/2024-blu) bylo Vladimíru Tvardekovi doručeno dne 6. září 2024; daným usnesením mu byla zároveň stanovena lhůta 30 dnů od doručení usnesení pro písemné vyjádření ve věci. Vladimír Tvardek na toto reagoval svým podáním, doručeným Radě pod č.j. RRTV/10913/2024-vra dne 1. října 2024 (tedy ve stanovené lhůtě). V tomto svém vyjádření uvedl následující:

– „uvědomuji si, že jsem se dopustil přestupku, ale došlo neúmyslně, bez jakéhokoliv vědomého záměru porušit zákon. Mým hlavním cílem vždy bylo pouze informovat spoluobčany o aktuálním dění v kraji, nikoli obcházet pravidla či zákony. Rád bych uvedl, že jsem ze své činnosti neměl žádný finanční prospěch, naopak jsem do ní investoval své vlastní finanční prostředky.“

– „neměl jsem ponětí, že pojem „zvláštní přenosové prostředky“ zahrnuje také internet, což vedlo k tomu, že jsem nechtěně porušil právní předpisy. Dále přiznávám, že jsem si neuvědomil, že nemůže být použito vysílací schéma charakteristické pro televizní vysílání, ani odkaz „televize živě“, který jsem na stránkách uvedl pouze s cílem upoutat pozornost a zvýšit informovanost veřejnosti o mých aktivitách. V žádném případě jsem neměl v úmyslu vytvořit dojem, že provozuji televizní vysílání v klasickém slova smyslu.“

– „jakmile jsem si uvědomil, že by tato činnost mohla být v rozporu se zákonem, okamžitě jsem ji ukončil – a to ještě před tím, než jsem obdržel Vaši žádost o podání vysvětlení. Také mě zaskočilo, když jsem zjistil, že na potřebnou licenci je požadována částka 90 tisíc korun; jako obyčejný nadšenec a amatér v oblasti informování veřejnosti je pro mě tato částka značně vysoká a nemohu si ji dovolit.“

– „závěrem bych chtěl požádat o shovívavost v tomto řízení. Ujišťuji Vás, že jsem jednal v dobré víře a plně jsem si neuvědomoval, že mé konání může porušit zákon. Celá situace mě velmi mrzí a z tohoto případu jsem se důkladně poučil. Omlouvám se za toto pochybení a věřím, že mé jednání bude chápáno jako neúmyslné a bez zlého úmyslu.“

Vladimír Tvardek v rámci obou svých podání (č.j. RRTV/8310/2024-vra a č.j. RRTV/10913/2024-vra) přiznal, že byl osobou rozhodující o obsahu zveřejňovaném prostřednictvím internetových stránek a mající rozhodující vliv na to, jaký obsah na nich bude šířen a jakým způsobem bude k tomuto šíření docházet. Je tudíž osobou právně zodpovědnou za danou činnost (tj. skutek), které v případě prokázání spáchání přestupku může být uložen správní trest.

Vladimír Tvardek v rámci svých podání nijak nevyvrátil argumentaci Rady, že se v daném případě jednalo o provozování televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. Již

v rámci zahájení řízení o přestupku se Rada vypořádala s jeho argumentací uvedenou v jeho podání č.j. RRTV/8310/2024-vra dne 25. července 2024.

Z provedené analýzy bylo zjištěno, že obsah byl šířen přímo prostřednictvím předmětných internetových stránek, přičemž stránky nijak nenaznačovaly, že by se mělo jednat o streaming prostřednictvím platformy YouTube, která je platformou pro sdílení videonahrávek ve smyslu zákona č. 242/2022 Sb., o službách platform pro sdílení videonahrávek. Internetové stránky nikde neobsahovaly znaky toho, že by se jednalo o zprostředkovaný obsah z platformy YouTube, jak je patrné jak z pořízených screenshotů, tak především z 24 hodinového záznamu obsahu pořízeného dne 7. května 2024. Ze zjištěných skutečností tudíž plyne, že obsah byl šířen přímo prostřednictvím internetových stránek a nejednalo se o zprostředkování z platformy YouTube. Stránky obsahovaly vysílací schéma televize, podle kterého byly šířeny jednotlivé úseky šířeného obsahu. Shodu vysílacího schématu s tím, jaký obsah byl šířen, přitom bylo možno doložit na základě pořízeného záznamu obsahu daných stránek. Zároveň sekce stránek, kde k šíření obsahu docházelo, byla výslovně označena jako „Televize – LIVE“ a šířený obsah byl dále obsažen popiskem „KSČM-TV Živě“; jednalo se tudíž o šíření obsahu v reálném čase, kdy se návštěvníkům stránek zobrazoval v určitém čase obsah odpovídající vysílajícímu schématu uvedenému na stránkách (jednalo se o šíření obsahu v reálném čase, a ne o pouhé promítání neměnné, předem nahrané smyčky. Nejednalo se ani o testovací projekt, neboť na internetových stránkách nebylo nikde uvedeno, že se jednalo o testovací fázi, a informace o případném testování nebyly uvedeny ani u popisků částí šířeného obsahu ani v rámci obsahu samotného. V rámci svého podání č.j. RRTV/10913/2024-vra ze dne 1. října 2024 již Vladimír Tvardek nijak nevyvracel to, že se z jeho strany jednalo o provozování vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. Naopak v tomto svém podání výslovně připustil, že se, byť neúmyslně, dopustil přestupku. Dále již pak uvedl pouze argumenty, které nepopírají spáchání přestupku z jeho strany, ale na základě kterých žádá v rámci řízení o přestupku o shovívavost,

Na základě výše uvedených skutečností je možno dojít k závěru, že Vladimír Tvardek se šířením obsahu na stránkách <https://www.kscm-tv.cz/> dopustil porušení zákona č. 231/2001 Sb. tím, že provozoval televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů bez licence udělené Radou. Tím se dopustil spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., podle kterého se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona. V důsledku toho Rada v rámci řízení o přestupku shledala Vladimíra Tvardeka vinným.

Druh správního trestu a jeho výměru Rada určuje dle ustanovení § 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb., přičemž musí přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku (písm. a) § 37 zákona č. 250/2016 Sb.), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (písm. c) § 37 zákona č. 250/2016 Sb.) a k povaze činnosti právnické či fyzické podnikající osoby (písm. g) § 37 zákona č. 250/2016 Sb.). Dle ustanovení § 38 následující zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem a okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, a v případě, kdy je pachatelem fyzická osoba, též druhem a mírou jejího zavinění a popřípadě pohnutkou.

Provozování vysílání bez oprávnění je, co do závažnosti a míry zavinění a objektivní závažnosti povahy přestupku, možno brát jako závažný přestupek, což dokládá i výše pokuty, kterou za tuto činnost zákon umožňuje orgánu dozoru uložit (10 000 000 Kč). Vysílání je možné provozovat jedině na základě oprávnění k provozování vysílání, což zajišťuje mimo jiné ochranu zájmů dle zákona č. 231/2001 Sb. Provozováním vysílání bez oprávnění se přitom subjekt vyhýbá dohledu

Rady coby ústředního správní úřadu, což znemožňuje, aby Rada dohlížela nad tím, zda je takto šířený obsah v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. Při posuzování povahy činnosti podnikající fyzické osoby Rada konstatovala, že činnost (resp. jednání), v rámci které došlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb., neměla hospodářskou povahu a Vladimír Tvardek ze spáchaného porušení zákona č. 231/2001 Sb. neměl hmotný prospěch.

Při ukládání trestu Rada dále vzala úvahu několik skutečností, které je možno vyhodnotit jako polehčující okolnosti. V první řadě se jednalo o to, že Vladimír Tvardek šíření obsahu prostřednictvím internetových stránek dne 12. května 2024 (tj. ještě před zahájením řízení o přestupku) sám ukončil, čímž ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku (v době rozhodnutí Rady ve věci již prostřednictvím daných internetových stránek žádný obsah, který by mohl mít povahu televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, šířen nebyl). Rada též při určení druhu a výměru trestu zohlednila to, že Vladimír Tvardek se ke spáchání přestupku ve svém podání č.j. RRTV/10913/2024-vra ze dne 1. října 2024 přiznal a vyjádřil nad svým jednáním lítost, nespáchal přestupek za účelem zisku, ke spáchání přestupku nedocházelo z jeho strany dlouhodobě. Konečně pak Rada vzala na vědomí též to, že Vladimír Tvardek nebyl dosud za porušení zákona č. 231/2001 Sb. trestán.

Rada konstatovala, že dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přestupek, který Vladimír Tvardek spáchal, uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč, ale v důsledku výše uvedených polehčujících okolností by uložení pokuty bylo v tomto konkrétním případě a na základě daných specifických okolností příliš tvrdým trestem.

Na základě všech výše uvedených skutečností Rada došla k závěru, že dostatečným trestem za spáchaný přestupek je uložení napomenutí dle ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb.

Uložení napomenutí je správním trestem, jehož uložení správní úřad akcentuje, že došlo ke spáchání přestupku, a zároveň upozorňuje pachatele přestupku na možnost uložení přísnějšího potrestání v budoucnu. V případě, kdy správní úřad dojde k závěru, že ke spáchání přestupku došlo, tak napomenutí plní úlohu z hlediska prevence a odstrašení ve vztahu k pachateli přestupku.

Dle ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb. při ukládání napomenutí správní orgán upozorní pachatele na důsledky protiprávního jednání, jež mu podle zákona hrozí, pokud by se i v budoucnu dopouštěl podobného jednání. Rada proto upozorňuje pachatele přestupku na to, že v případě, kdy by se i v budoucnu dopustil porušení ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., podle kterého se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona, tak mu může být dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) uložena pokuta až do výše 10 000 000 Kč.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Vladimír Tvardek vyvolal řízení o přestupku porušením ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. a Rada mu tudíž uložila povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, činí 2 500,- Kč. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, tak jak je stanoveno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze, a to ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno