

Jedn. identifikátor 690209-RRTV

Naše č. j. RRTV/2864/2025-loj
Sp. zn. RRTV/2024/948/loj
Zasedání Rady 03-2025/poř. č. 18

Magical roof s.r.o.
Václavské náměstí 831/21
110 00 Praha 1

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 25.2.2025, Praha

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) a dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), takto:

- I. Obviněný provozovatel televizního vysílání Magical roof s.r.o., IČ: 4899784, se sídlem Václavské náměstí 831/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, se **uznává vinným** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil porušením ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., a to tím, že dne 5. června 2024 od 20:20 hodin odvysílal na programu JOJ Family pořad Nahota na prodej. Pořad obsahoval scény, které ztvárňovaly hrubé násilí: to se týká zejména části, v níž se střetne gang Romů se skinheady (v čase vysílání od 21:11:33 do 21:15:30 hod.), která obsahuje scény zobrazující bití, kopání, škrcení atd.; dále části s naturalisticky vyobrazeným vyhrožováním dívce romským gangem, kdy je mladá žena v přímém ohrožení života (čas 21:28:55 - 21:29:50 hod.); a dále sekvence, kdy muž řeže ženu nožem po tváři (čas 21:54:43 hod.). Tyto násilné scény mohou vést u nezletilých osob ke vzniku úzkostných a traumatizujících stavů. Dále pořad obsahuje erotické a sexuální scény, zahrnující explicitní sexuální chování, zejména záběry z pornografických filmů, které jsou přerušovaně promítány z VHS kazety, mající v součtu stopáž kolem 40 sekund (přibližně v čase 21:24:37 - 21:25:40 hod.), zobrazující BDSM praktiky v podobě trýznění a bičování postav ve speciálních kostýmech, při němž jak mužská i ženská postava hlasitě křičí, přičemž v jedné scéně je spoutaný muž, jemuž je patrně velkými kleštěmi deformován penis; dále explicitní záběr (v čase kolem 21:51:25 hod.), kdy žena muži provádí orální sex; dále přerušovaná scéna z erotického klubu (čas 21:30:45 - 21:31:20 hod. a 21:31:53 - 21:32:24), ve které nazí muž se ženou předvádějí kopulační pohyby. Tyto scény mohou mít negativní vliv na zdravý psychosexuální vývoj nezletilých osob, neboť uvedené sekvence mohou u dětí vzbudit předčasný zájem o sexuální oblast a rovněž mohou u nezletilých vytvářet pokřivené vnímání sexuálního chování. Pořad tak mohl narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých osob.

- II. Za přestupek se pachateli v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 50 000 Kč.**

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2024948.

- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada pachateli povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 2 500 Kč.**

Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2024948.

Odůvodnění:

I.

a) zahájení řízení o přestupku:

Magical roof s.r.o., je provozovatelem celoplošného televizního vysílání programu JOJ Family šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů, na základě licence ze dne 23. srpna 2016, sp. zn. 2016/645/SMU/Mag.

Rada na základě rešerše programů zjistila, že provozovatel odvysílal dne 5. června 2024 od 20:20 hodin na programu JOJ Family pořad Nahota na prodej.

Od provozovatele Magical roof s.r.o., byl proto vyžádán záznam (žádost ze dne 24. června 2024, č. j. RRTV/7585/2024-bur; JID: 639811-RRTV). Provozovatel záznam obratem zaslal prostřednictvím úložiště ftp. Poskytnutý záznam je členěn na tři části, každá v délce jedné hodiny:

- 1. záznam – 20.00–21.00 hodin
- 2. záznam – 21.00–22.00 hodin
- 3. záznam – 22.00–23.00 hodin

Následným monitoringem zaslání záznamu bylo zjištěno, že inkriminovaný pořad Nahota na prodej začal ve 20:20:22 hodin a skončil v čase 22:25:40 hod. Pořadu nepředcházelo žádné upozornění.

Pořad obsahoval následující problematické scény:

Scény, které ztvárňovaly hrubé násilí:

To se týká zejména části, v níž se střetne gang Romů se skinheady (v čase vysílání od 21:11:33 do 21:15:30 hod.), která obsahuje scény zobrazující bití, kopání, škrcení atd.

Ve střetu Romů se skinheady dochází k hromadné bitce, která je snímána jednak vzdálenějším záběrem, kdy se na ulici navzájem bijí zástupci obou skupin. Tento střet je vyobrazen také současně ve více střízích, kdy jsou vyobrazeny kratší detailní sekvence bojů členů znepřátelených skupin jeden na jednoho, případně kdy více členů jedné skupiny útočí proti jednomu členovi druhé skupiny. Tyto detailní krátké záběry sestávají z **bití, kopání, škrčení, držení oponentů, aby ho ostatní mohli bít, případně házení oponentů do zdi, nebo popelnic.**

Krev se objevuje v asi pětivteřinové scéně (reálný čas: 21:13:37), kdy je při bitce muž svým soupeřem hozen a narazí do zdi, následně se začne postupně sunout k zemi, přičemž po zdi teče krev. Záběry ze střetu jsou doprovázeny hudbou, která posiluje v divákovi pocit napětí a negativní vnímání scény, vytváří tísnivou a úzkostnou atmosféru. Vyobrazení násilné sekvence bitky obou skupin dokresluje občasné zvuky bijících se mužů (například řvaní, úpění, či hekání).



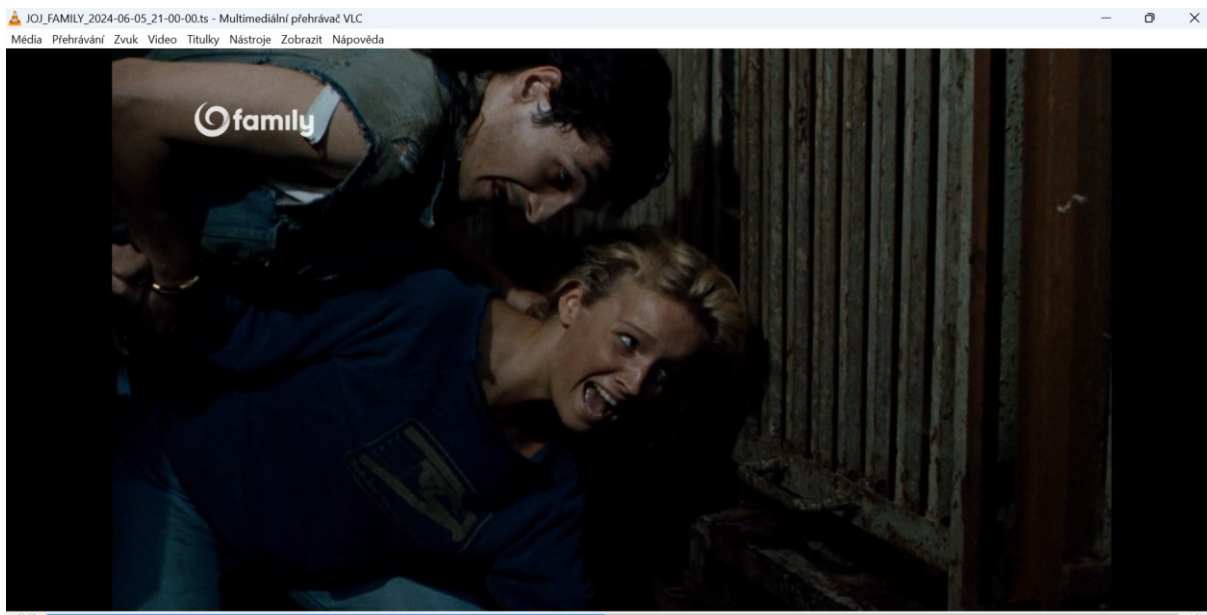
2. záznam – 00:13:40 (reálný čas: 21:13:40)



2. záznam – 00:15:20 (reálný čas: 21:15:20)

Části s naturalisticky vyobrazeným vyhrožováním dívce romským gangem, kdy je mladá žena v přímém ohrožení života (čas 21:28:55 - 21:29:50 hod.):

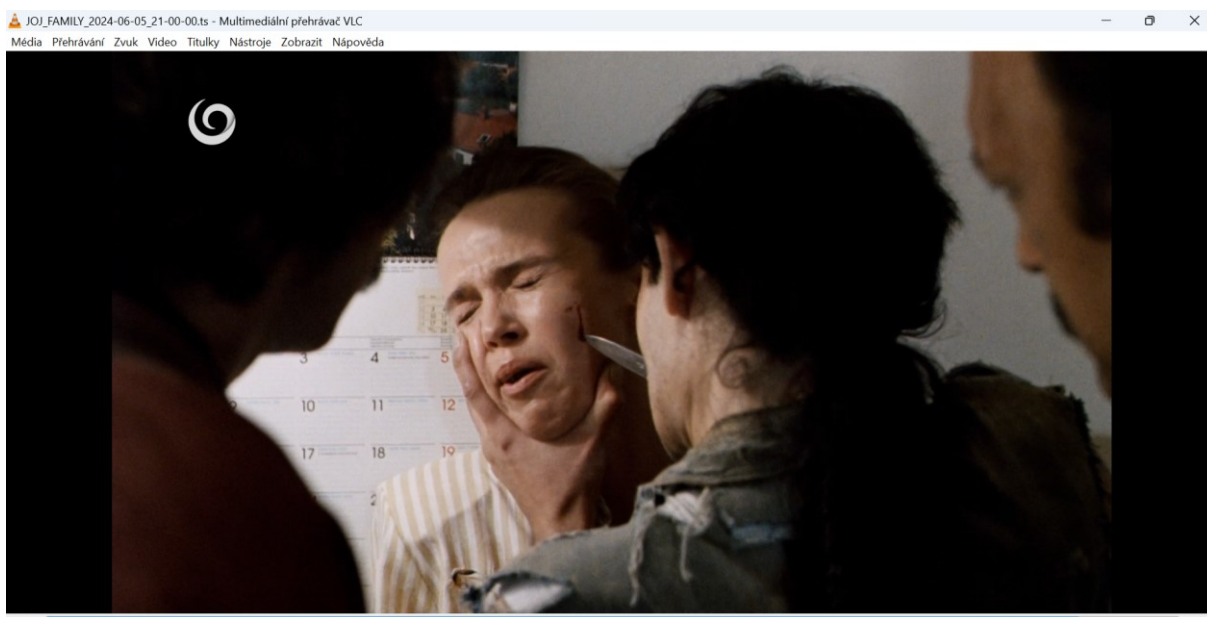
Tři členové romského gangu přijdou za pracovníci nejspíš zoologické zahrady, kterou chytí a násilně drží, aby jim řekla informace o jejich pronásledovateli, kterým je ve skutečnosti novinář Egon (Lukáš Vaculík). Žena opakovaně s vystrašeným hlasem řekne, že nic neví. Následně jeden z mužů držících ženu zavolá svého parťáka, který vyjde zpoza rohu a vytáhne nůž. Následuje pár vteřinový záběr na ženu, která je zděšená a následně řekne spojení: „*Ne, prosím vás ne!*“ Vzápětí ji jeden z členů gangu vede ke kleci s medvědem, zatímco žena úpí a prosí, aby jí nic neudělali. Člen gangu následně přitiskne ženě hlavu na zem ke kleci s medvědem a druhý začne klec otvírat. Žena kvůli obavě z toho, že ji medvěd zabije, hlasitě křičí a důrazně pronáší: „*Ne, ne!*“ Asi za čtyři vteřiny jí jeden člen gangu pokyne, aby mluvila. Na to žena odpoví, že se jen bavila s jedním novinářem. Vzápětí se klec rychle uzavře a přichází nový záběr. Ve scéně je **naturalisticky vyobrazeno vyhrožování dívce romským gangem**, který jí také v úvodu zadržení sprostě nadává. Následně scéna přejde do jejího přímého ohrožení na životě. Až poté, co útočníkům řekne požadované informace, toto ohrožení končí.



2. záznam – 00:29:37 (reálný čas: 21:29:37)

Dramatičnosti na celé sekvenci přidávají nadávky gangu a také úpění a vřískání ženy. Scéna je vyobrazena naturalisticky a lze se důvodně domnívat, že její zhlédnutí (zejména mladšími diváky) může být traumatizující.

Problematická je i sekvence, kdy muž řeže ženu nožem po tváři (čas 21:54:43 hod.).



2. záznam – 00:54:43 (reálný čas: 21:54:43)

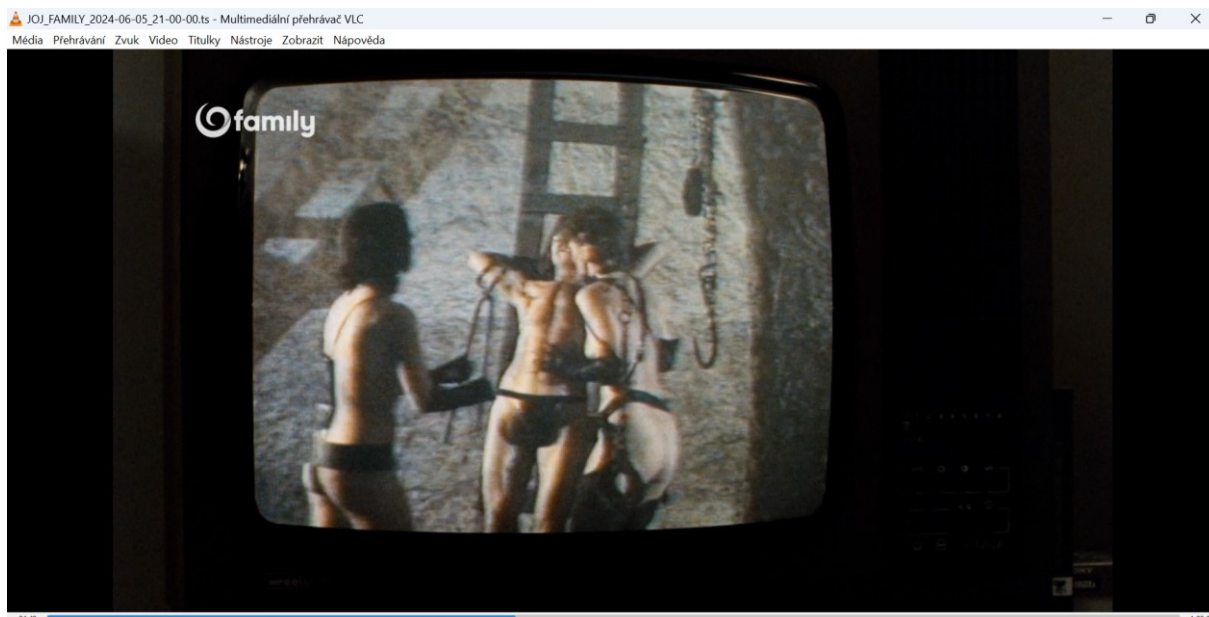
Tyto násilné scény mohou vést u nezletilých osob ke vzniku úzkostných a traumatizujících stavů.

Dále pořad obsahuje erotické a sexuální scény, zahrnující explicitní sexuální chování, zejména záběry z pornografických filmů, které jsou přerušovaně promítány z VHS kazety, mající v součtu stopáž kolem 40 sekund (přibližně v čase 21:24:37 - 21:25:40 hod.), zobrazující BDSM praktiky v podobě trýznění a bičování postav ve speciálních kostýmech, při němž jak mužská i ženská postava hlasitě křičí, přičemž v jedné scéně je spoutaný muž, jemuž je patrně velkými kleštěmi deformován penis;

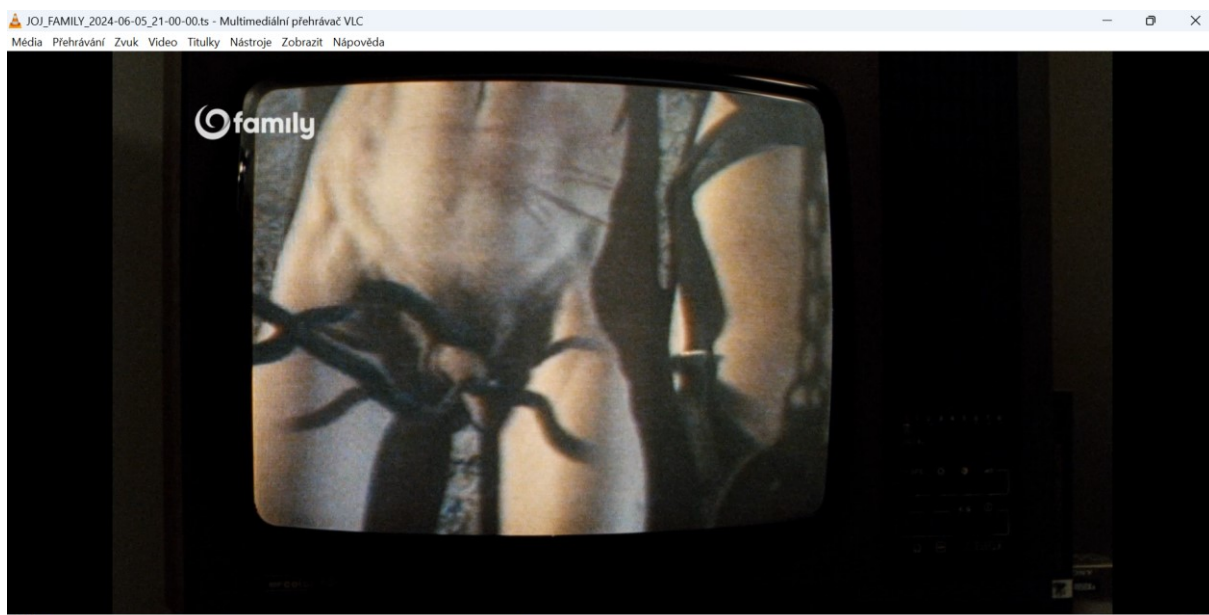
Objevuje se zde **bičování postav**, při němž jak mužská i ženská postava hlasitě křičí a mají na sobě oblečené speciální kostýmy, v jedné ze scén je pak pravděpodobně snaha ostatními herci v pornofilmu **přivázanému muži velkými kleštěmi nějakým způsobem znetvořit penis**. Muž sice po chvíli křičí, ale záběr poškozování penisu kleštěmi zobrazen není, takže není jasné, co jeho křik vlastně způsobilo. Poslední sekvence je asi 3vteřinový záběr (v čase kolem 21:51:25), kdy žena muži provádí **orální sex**.



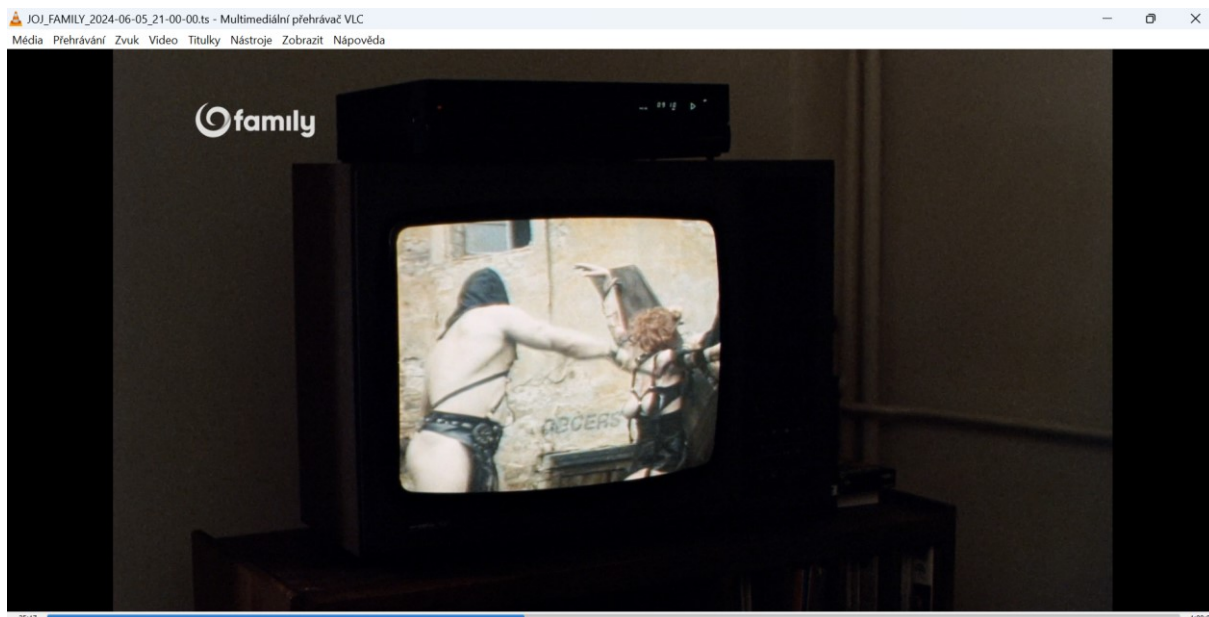
2. záznam – 00:24:40 (reálný čas: 21:24:40)



2. záznam – 00:24:49 (reálný čas: 21:24:49)

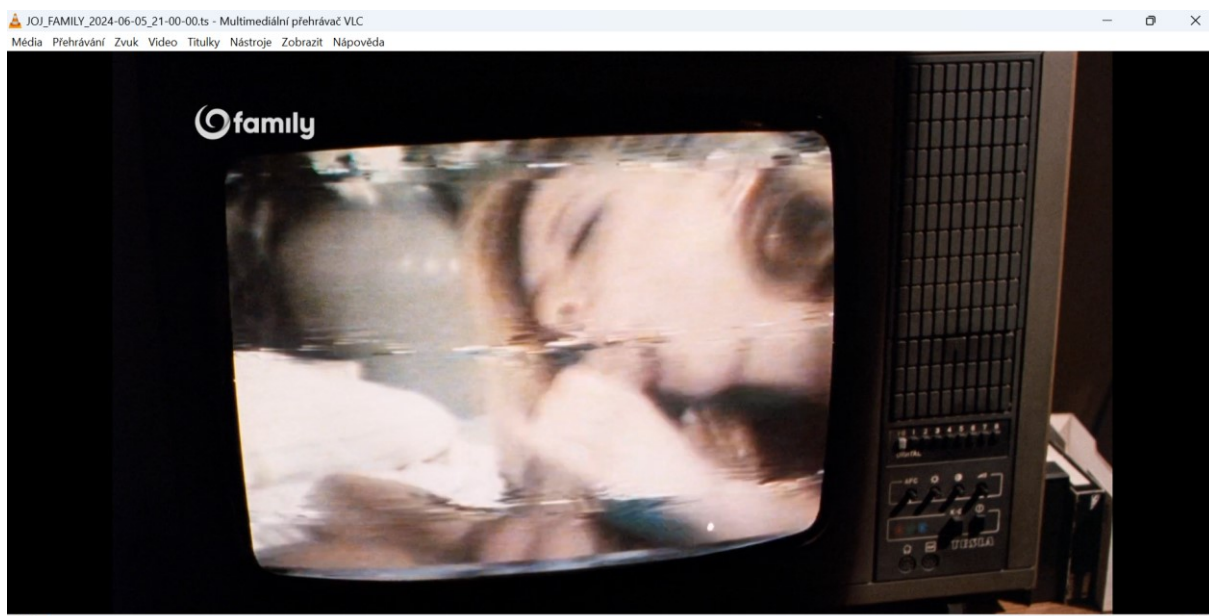


2. záznam – 00:24:55 (reálný čas: 21:24:55)



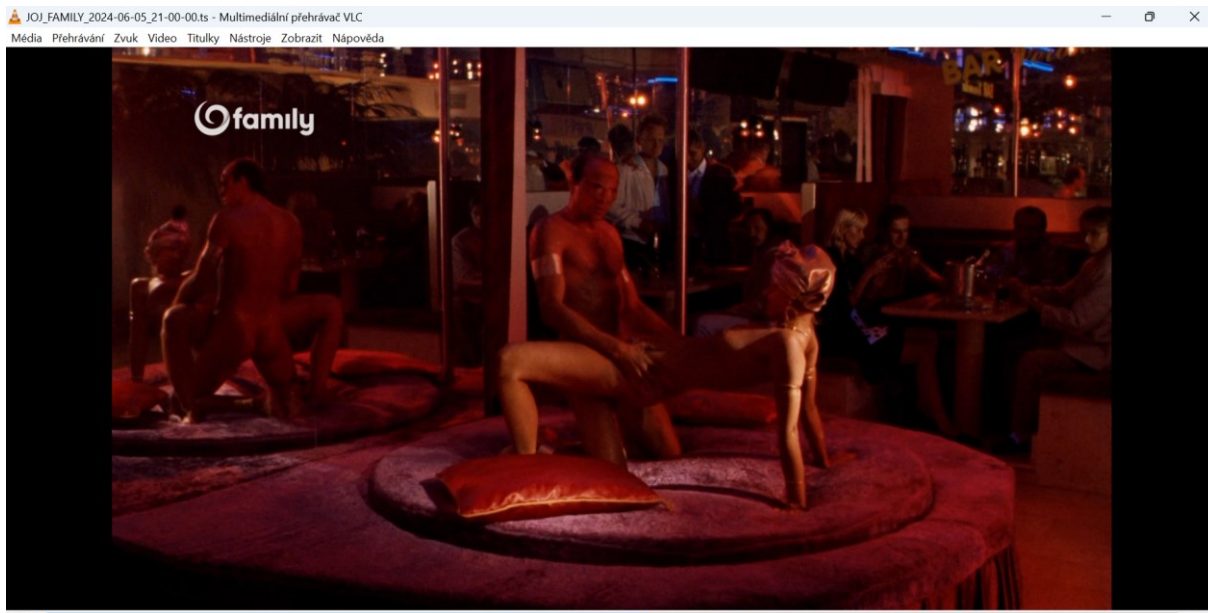
2. záznam – 00:25:17 (reálný čas: 21:25:17)

Explicitní záběr (v čase kolem 21:51:25 hod.), kdy žena muži provádí orální sex:

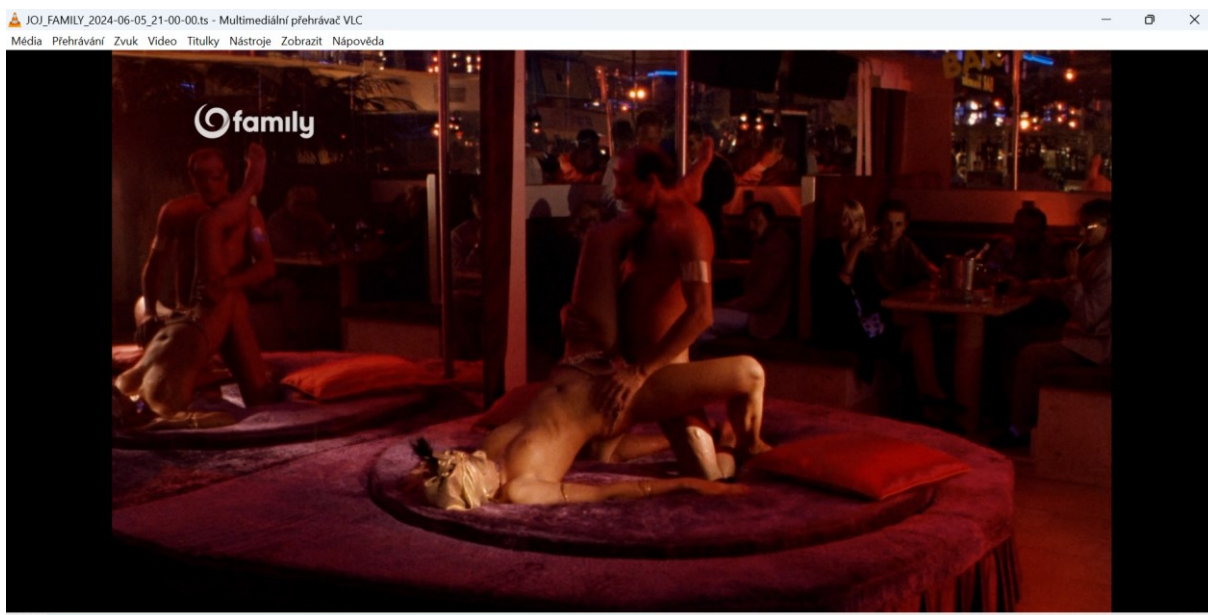


2. záznam – 00:51:27 (reálný čas: 21:51:27)

Dále přerušovaná scéna z erotického klubu (čas 21:30:45 - 21:31:20 hod. a 21:31:53 - 21:32:24), ve které nazí muž se ženou předvádějí kopulační pohyby.



2. záznam – 00:31:54 (reálný čas: 21:31:54)



2. záznam – 00:32:12 (reálný čas: 21:32:12)

Tyto scény mohou mít negativní vliv na zdravý psychosexuální vývoj nezletilých osob, neboť uvedené sekvence mohou u dětí vzbudit předčasný zájem o sexuální oblast a rovněž mohou u nezletilých vytvářet pokřivené vnímání sexuálního chování.

*

Dle § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. „Provozovatel je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin do vysílání pořady, které by mohly narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých osob; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li

vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání nezletilým osobám.“

S ohledem na výše uvedené Rada dospěla k závěru, že odvysíláním předmětného pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., a rozhodla proto na svém 12. zasedání konaném dne 27. srpna 2024 zahájit s provozovatelem řízení o přestupku (č.j. RRTV/10270/2024-loj).

Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému provozovateli doručeno dne 12. září 2024 a tímto dnem bylo zahájeno řízení v dané věci. Rada provozovateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

b) vyjádření obviněného:

Obviněný reagoval prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/11475/2024-vra, v jehož rámci připustil, že skutečně z jeho strany došlo ke spáchání přestupku v podobě popsané Radou v oznámení o zahájení řízení. Provozovatel se za nastalou situaci omluvil a deklaroval kroky pro zlepšení praxe zařazování podobných pořadů do vysílání.

c) další postup v řízení o přestupku:

V rámci 18. zasedání konaného dne 3. prosince 2024 byl proveden důkaz zhlédnutím audiovizuálního záznamu předmětného pořadu. Dokazování prokázalo, že pořad obsahoval výše popsané problematické scény.

Provozovatel byl na dokazování řádně pozván prostřednictvím oznámení o provádění důkazu, č.j. RRTV/12362/2024-loj, doručeném dne 14. listopadu 2024.

Za provozovatele se provedení důkazu nikdo neúčastnil.

Provozovatel byl následně zpraven o ukončení sběru podkladů pro rozhodnutí, a to v rámci písemného přípisu č.j. RRTV/196/2025-loj, doručeného dne 8. ledna 2025.

Provozovatel se již ve věci nevyjádřil.

d) Samotným projednáním věci samé se Rada zabývala na svém 3. zasedání konaném dne 25. února 2025 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., provozovatel je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin do vysílání pořady, které by mohly narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých osob; tato povinnost se na provozovatele

vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání nezletilým osobám.

Rada konstatuje, že pořad obsahoval scény, které ztvárňovaly hrubé násilí. To se týká zejména části, v níž se střetne gang Romů se skinheady (v čase vysílání od 21:11:33 do 21:15:30 hod.), která obsahuje scény zobrazující bití, kopání, škrcení atd.; dále části s naturalisticky vyobrazeným vyhrožováním dívce romským gangem, kdy je mladá žena v přímém ohrožení života (čas 21:28:55 - 21:29:50 hod.); a dále sekvence, kdy muž řeže ženu nožem po tváři (čas 21:54:43 hod.). Tyto násilné scény mohou vést u nezletilých osob ke vzniku úzkostných a traumatizujících stavů. Dále pořad obsahuje erotické a sexuální scény, zahrnující explicitní sexuální chování, zejména záběry z pornografických filmů, které jsou přerušovaně promítány z VHS kazety, mající v součtu stopáž kolem 40 sekund (přibližně v čase 21:24:37 - 21:25:40 hod.), zobrazující BDSM praktiky v podobě trýznění a bičování postav ve speciálních kostýmech, při němž jak mužská i ženská postava hlasitě křičí, přičemž v jedné scéně je spoutaný muž, jemuž je patrně velkými kleštěmi deformován penis; dále explicitní záběr (v čase kolem 21:51:25 hod.), kdy žena muži provádí orální sex; dále přerušovaná scéna z erotického klubu (čas 21:30:45 - 21:31:20 hod. a 21:31:53 - 21:32:24), ve které nazí muž se ženou předvádějí kopulační pohyby. Tyto scény mohou mít negativní vliv na zdravý psychosexuální vývoj nezletilých osob, neboť uvedené sekvence mohou u dětí vzbudit předčasný zájem o sexuální oblast a rovněž mohou u nezletilých vytvářet pokřivené vnímání sexuálního chování. Pořad tak mohl narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých osob.

Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., je **přestupkem tzv. ohrožovacím**, u něhož k vyvození odpovědnosti postačí pouhé ohrožení objektu, viz například rozsudek NSS č.j. 8 As 50/2015 ze dne 13. října 2015:

„Z logiky ohrožovacího deliktu, jak byla vymezena výše, pak především plyne, že není určující výše či povaha vzniklých škod (na níž byl znalec v citované části posudku dotazován) ..., ale následek jednání stěžovatele, které životní prostředí ohrozilo. Pro účely trestního práva (k němuž lze v případě správního trestání přihlídnout) jsou ohrožovací delikty definovány tak, že „k jejich dokonání postačuje pouhé ohrožení chráněného zájmu. Jejich následek spočívá ve vyvolání situace, při níž hrozí reálné nebezpečí, a chybí jen jeden nebo několik málo aktů k tomu, aby nastala porucha, k níž vyvolaný stav směřuje“ (Šámal, P. a kol. Trestní zákoník. 2. vydání, Praha: C. H. Beck, Praha, 2012, str. 2768). Ohrožovací následek znamená vyvolání stavu, který představuje pro objekt přestupku (tedy pro určitý zájem společnosti chráněný zákonem) hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí. Poruchový následek pak znamená již přímý zásah objektu přestupku.“

Jinak řečeno, Rada usoudila, že pro porušení zákonné povinnosti provozovatele postačuje vyvolání situace, při níž hrozilo nebezpečí narušení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých.

Pro argumentativnost a zřetelnost své správní úvahy se Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. užívá.

Co se týče pojmu nezletilí, ustanovení § 30 a následující zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, rozlišují fyzické osoby na zletilé a nezletilé. Zletilosti se nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilosti nabývá přiznáním svéprávnosti nebo uzavřením manželství. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství za neplatné.

Rada konstatuje, že § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem nezletilí všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení (dále jen nezletilí).

Rada se dále zabývala pojmy narušení fyzického, psychického nebo mravního vývoje.

Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický, nebo-li tělesný a pojmu psychický, nebo-li duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.

V případě pojmu morální vychází Rada z morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy - měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

Možné narušení pak Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku zhlédnutí pořadu v televizním vysílání, ke kterému ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno).

Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nemohla být způsobena odchylka od jedinečného vývoje osobnosti nezletilého, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

Obviněný ve svém vyjádření své pochybení plně uznal a skutkové ani právní posouzení případu tak, jak jej provedla Rada, nikterak nezpochybnil.

S ohledem na výše uvedené dospěla Rada k závěru, že odvysíláním předmětného pořadu došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., přičemž současně nebyly shledány okolnosti, které by provozovatele zbavily odpovědnosti za uvedený přestupek.

- e) podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.

Dle ustanovení § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., délka lhůty k nápravě podle předchozího odstavce musí být přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Dle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Provozovatel byl již v minulosti na totožné jednání upozorněn, a to Upozorněním na porušení zákona č. j. RRTV/1501/2023-loj; sp. zn. RRTV/2023/131/loj, kdy Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 11. prosince 2022 od 14:45 hodin na programu JOJ Family odvysílal pořad Nahota na prodej, který obsahoval násilné scény, které mohou vést u nezletilých osob ke vzniku úzkostných a traumatizujících stavů, a erotické a sexuální scény, obsahující explicitní sexuální chování ve formě simulace sexu či BDSM praktik, které mohou mít negativní vliv na zdravý psychosexuální vývoj nezletilých osob, čímž porušil povinnost nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin do vysílání pořady, které by mohly narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých osob.

Současně Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Upozornění bylo provozovateli doručeno dne 14. února 2023 a lhůta k nápravě tedy uplynula dne 21. února 2023.

Provozovatel tedy zcela zjevně nepřistoupil k nápravě ve smyslu uloženého upozornění na porušení zákona, respektive ve smyslu ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., a Rada proto dospěla k závěru, že je možné uložit provozovateli správní trest.

II.

Dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že zařazuje v době od 06.00 do 22.00 hodin do vysílání pořady, které by mohly narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých osob, aniž by splnil podmínky podle § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., lze za přestupek podle odstavce 3 uložit pokutu od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a

zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 20 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Povaha vysílaného programu:

V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je zejména třeba diferencovat mezi provozovateli televizního vysílání „neplnoformátových“ programů (tedy programů, které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných.

Program JOJ Family je dle základní programové specifikace programem plnoformátovým, kterým je dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., televizní program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy. Divácká obec tohoto programu má tak potenciál být poměrně široká.

Současně se jedná o program vysílaný celoplošně, což dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., znamená, že jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu.

Plnoformátovost a celoplošnost programu JOJ Family s sebou nese vyšší zásah divácké veřejnosti oproti provozovatelům programů regionálních či tematicky zaměřených na úzký segment diváků.

Jestliže tedy ke spáchání přestupku došlo ve vysílání programu, který je šířen celoplošně a který je programem plnoformátovým, přičemž posuzovaný pořad byl navíc odvysílán v rámci hlavního vysílacího času (od 20:20 hodin), zhodnotila Rada tyto skutečnosti jako přitěžující.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Rada nicméně vzala v potaz, že provozovatel dosahuje na programu JOJ Family nízkých hodnot sledovanosti, a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Nejedná se navíc o provozovatele veřejnoprávního, u kterého se obecně očekává vyšší odpovědnost vůči divácké veřejnosti. **Právě uvedené okolnosti tak Rada hodnotila v daném případě jako polehčující a přispěly k uložení pokuty při dolní hranici zákonné sazby.**

Pro úplnost pak Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Povaha a závažnost přestupku:

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znkem skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Co se týče zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, resp. možný škodlivý následek přestupku, je třeba jej popsat jako ohrožení zákonem chráněné skupiny diváků, tj. nezletilých osob. Těm mohl být v důsledku zhlédnutí scén ztvárňujících hrubé násilí způsoben psychický otřes a s ním související negativní důsledky. Psychický otřes lze v tomto kontextu chápat jako přechodné zvýšení úzkosti, tenze, senzitivity či jiný emoční výkyv včetně mírného emočního regresu. Nelze vyloučit ani krátkodobou poruchu spánku (např. živý sen až po intenzitu noční můry) či mírnější odchylku od běžného chování. Takovéto děsivé vjemy se dokáží odpojit od vědomí a myšlení a mohou se uložit v částech mozku, které nejsou verbálně přístupné, přičemž vzniká potenciální podhoubí pro trauma. V případě, kdy brutální a děsivé scény sleduje jedinec, který prodělal i menší trauma, je možné, že film spustí traumatickou reakci v podobě nočních můr, paniky, psychotických atak apod. Může samozřejmě dojít i k potřebě vybití zažitého vzrušení ve formě acting out chování – tzn. převedení potlačeného prožitku např. do agrese vůči okolí.

Vedle scén ztvárňujících hrubé násilí obsahoval posuzovaný pořad také množství scén zobrazujících explicitní až patologické sexuální chování například ve formě trýznění a bičování postav, svírání genitálií kleštěmi apod. Uvedené sekvence mohly u dětí vytvářet pokřivené vnímání sexuálního chování, respektive u nedospělého jedince mohly vyvolat chybnou interpretaci sexu jako pouhé součásti patologicky agresivního chování, sloužícího k ovládání a ponižování druhých osob. Takovýto mediální obsah tak mohl mít významně negativní vliv na zdravý psychosexuální vývoj nezletilých osob.

Závažnost přestupku tak Rada hodnotila jako vysokou a tato skutečnost byla pro pachatele přitěžující.

Ohledně způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou nedbalostní. Obviněný na základě předchozího uloženého upozornění na porušení zákona věděl, že takovýto typ mediálního obsahu může ohrozit chráněnou skupinu obyvatel, ale i přes to neučinil řádné opatření, aby se situace neopakovala. Jelikož přestupek nebyl spáchán ve formě přímého či nepřímého úmyslu, ale ve formě nedbalostní, **hodnotila Rada tuto okolnost jako polehčující.**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., došlo odvysíláním více jak dvouhodinného pořadu, přičemž ohrožující obsah se vyskytoval opakovaně v průběhu celého pořadu. **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký a je třeba jej hodnotit jako přitěžující okolnost.**

A konečně co se týče povahy činnosti právnické osoby, je nutno uvést, že obviněný si má být jakožto profesionál ve svém oboru vědom svých zákonných povinností ve vztahu k provozování televizního vysílání a tyto povinnosti dodržovat. Obviněný však ke svým povinnostem zjevně přistupuje v rozporu s požadavky odborné péče, neboť nezajistil takové mechanismy, aby nedošlo k odvysílání předmětného pořadu v čase, kdy se u televizních obrazovek běžně vyskytují děti, respektive mladiství. **Tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

*

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 50 000 Kč, tedy při dolní hranici zákonné sazby.

III.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 2 500 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2024948. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno