



Jedn. identifikátor 270875-RRTV

Naše č. j. RRTV/6833/2018-loj  
Sp. zn. RRTV/2017/925/loj  
Zasedání Rady 04-2018/poř. č. 24

S&P Broadcasting a.s.,  
Podkovářská 674/2, 19000 Praha 9  
Antonín Hedrlín, Jankovcova  
1037/49, 17000 Praha 7

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 20. února 2018, Praha

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. e) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

I. Obviněný provozovatel S&P Broadcasting a.s., IČ: 04117310, sídlem Podkovářská 674/2, 19000 Praha 9 – Vysočany, se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznamy vysílání programu Mňam TV ze dne 23. června 2017 z časového úseku od 20.00 do 22.00 hodin, a ze dne 12. července 2017 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin.

II. V souladu s § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se od uložení správního trestu upouští, neboť vzhledem k okolnostem spáchání přestupku lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

Odůvodnění:

Obviněná společnost S&P Broadcasting a.s., provozuje program Mňam TV, jež je vysílán prostřednictvím zvláštních přenosových systémů na základě licence - rozhodnutí čj. RRTV/3126/2016-FIA (JID RRTV-5285331) ze dne 25. října 2016, sp. zn. 2016/876/FIA/S&P.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) žádala (dopis čj. RRTV/10411/2017-chu; JID: 249188 - RRTV) od provozovatele vysílání S&P Broadcasting a.s. zapůjčení kontinuálního záznamu programu Mňam TV ze dne 23. června 2017 v časovém úseku od 20.00 do 22.00 hodin, tj. z období dvou hodin.

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o vysílání, „je provozovatel povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.“

Lhůta k zaslání záznamů na DVD nosiči byla standardně 15 dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla provozovateli doručena dne 23. července 2017 fikcí. **Provozovatel ve stanovené lhůtě záznam neposkytl.**

Rada dále v návaznosti na diváckou stížnost žádala (dopisem čj. RRTV/10711/2017-bur; JID: 249731 – RRTV) od stejného provozovatele zapůjčení záznamu programu Mňam TV ze dne 12. července 2017 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. z období jednoho dne.

Lhůta k zaslání záznamů na DVD nosiči byla standardně 15 dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla provozovateli doručena dne 5. srpna 2017 fikcí. **Provozovatel ani v tomto případě ve stanovené lhůtě záznam neposkytl.**

#### Naplnění podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Rada se věcí zabývala na svém 14. zasedání, konaném ve dnech 26. a 27. srpna 2017, a s ohledem na výše uvedené dospěla k závěru, že došlo ze strany provozovatele k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznamy vysílání programu Mňam TV ze dne 23. června 2017 z časového úseku od 20.00 do 22.00 hodin, a ze dne 12. července 2017 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin, a proto je nezbytné jej na toto upozornit (upozornění č.j. RRTV/12361/2017-loj doručené dne 12. 9. 2017).

**Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě (lhůta marně uplynula dne 19. září 2017), tedy poskytne-li provozovatel požadovaný záznam, Rada sankci neuloží.**

Rada se věcí opětovně zabývala na svém 17. zasedání konaném ve dnech 10. a 11. října 2017, a protože nedošlo ze strany provozovatele k nápravě poskytnutím vyžádaného záznamu (viz výše), rozhodla se Rada s obviněnou společností **zahájit řízení (č.j. RRTV/14321/2017-loj) o přestupku** z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznamy vysílání programu Mňam TV ze dne 23. června 2017 z časového úseku od 20.00 do 22.00 hodin, a ze dne 12. července 2017 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin.

Obviněná společnost se prostřednictvím svého zástupce vyjádřila písemným přípisem č.j. RRTV/17855/2017-vra takto:

- Obviněná konstatuje, že není v praxi proveditelné, aby dokázala v poslední den třicetidenní lhůty zajistit (jedná se o žádost Rady o zapůjčení záznamu z 23. června 2017), aby se uchovávané záznamy nesmazaly.
  - o Rada konstatuje, že znění zákona je explicitní. § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.:
    - „Provozovatel vysílání je povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání **alespoň po dobu 30 dnů** ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání“
    - § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. „Provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání se dopustí přestupku tím, že nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l)“
  - o Z citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že provozovatel má povinnost uchovávat záznamy minimálně 30 dní, nikoliv maximálně či snad dokonce

odečítat od této doby dobu nutnou pro své vlastní administrativní zpracování žádosti Rady.

- Rada konstatuje, že ust. § 32 odst. 1 písm. l) je nezbytné vykládat ve spojení s ust. § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. tedy, že na zaslání záznamu má provozovatel max. 15 dní od doručení žádosti. Tedy záznam musí být v moci provozovatele i po třicetidenní lhůtě, aby jej bylo možné Radě zaslat. Rada zdůrazňuje, že obviněná společnost provozuje televizní vysílání dobrovolně, je odborníkem ve své oblasti a musela si tedy být vědoma požadavků obou zmíněných ustanovení a měla přijmout taková opatření ve svém administrativním aparátu, aby k nyní projednávané situaci nemohlo dojít.
- To, že se obviněná fakticky s výzvou Rady seznámila až později, než je datum doručení fikcí, je naprosto irelevantní námitka a nemá na posouzení věci vliv.
- Obviněná uzavírá, že díky krátkému času poskytnutému k reakci, tuto nestihla poskytnout v řádném termínu stanoveném Radou.
  - Rada považuje tento důvod neplnění zákonných povinností za nepřijatelný. Je třeba podotknout, že obviněná měla možnost Radu kontaktovat a požádat o prodloužení lhůty. Obviněná však komunikaci Rady ignorovala.
- K druhé žádosti Rady ohledně poskytnutí záznamu ze dne 12. 7. 2017 obviněná s politováním konstatuje, že servisní společnost, jež jí má zajišťovat šíření programu Mňam TV a tedy i uchovávat dotčené záznamy, selhala. Z tohoto důvodu nebyla obviněná schopna na žádost Rady reagovat.
  - Rada odkazuje na ust. § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. „*Provozovatel vysílání je povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání*“
  - Rada tedy konstatuje, že není možné se vyvinit z porušení své zákonné povinnosti odkazem na nečinnost jiného třetího subjektu.
  - Rada dále dodává, že není možné dávat do přímé souvislosti ignorování žádosti Rady či její komunikace se selháním činnosti třetího subjektu. Obviněná společnost mohla na vydané upozornění na porušení zákona reagovat a žádat například prodloužení lhůty k nápravě, či možnost poskytnout alternativní záznam z jiného období. Toto však neučinila.
- Obviněná konstatuje, že Rada nesprávně ve vydaném upozornění požadovala nápravu, kterou obviněná nebyla schopna z reálných důvodů splnit a měla tedy (Rada) zvolit jiný způsob nápravy situace například „přijmout technická a administrativní opatření, aby v budoucnu byla společnost sto záznamy dodat“
  - Tento požadavek obviněné je nutno považovat za absurdní, jelikož Rada nemůže konstruovat důvody, pro něž záznam nebyl poskytnut, a požadovat neopakování těchto domnělých důvodů. Rada jako nápravu v daném případě musí požadovat naplnění povinnosti poskytnout záznam. Nedisponovala-li obviněná v okamžiku doručení upozornění předmětným záznamem, měla situaci aktivně řešit. Například oslovením Rady a zasláním záznamu z jiného období. Obviněná ovšem nekonala nijak. Rada sama nemůže konstruovat příčiny neposkytnutí žádaného záznamu uvnitř obviněné, pakliže s ní tato nekomunikuje.
  - Technická a administrativní opatření, na která obviněná odkazuje, jako na způsob nápravy svého nezákonného jednání, měla už mít tato nastavena při zahájení vysílání, aby mohla plnit své zákonné povinnosti.
- Obviněná tímto uvědomuje Radu, že změnila servisní společnost, aby už v budoucnu nemohlo dojít k smazání záznamu před uplynutím 30 denní lhůty.
  - Radu toto chápe jako přiznání obviněné, že došlo ke smazání/skartování záznamu před zákonem stanovenou dobou 30 dnů.

- Obviněná společnost konstatuje, že žádost o zapůjčení záznamu není zahájením řízení, jak předpokládá ust. § 32 odst. 1 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb. „Provozovatel vysílání je povinen bylo-li v důsledku vysílání určitého pořadu nebo dalších částí vysílání zahájeno řízení před orgánem veřejné moci, je provozovatel vysílání povinen na písemnou výzvu příslušného orgánu veřejné moci uchovávat záznam pořadu nebo dalších částí vysílání v odvysílané podobě a v náležité technické kvalitě, až do pravomocného rozhodnutí ve věci“
  - o Rada považuje tuto námitku za irelevantní, neboť toto řízení není vedeno ve věci porušení § 32 odst. 1 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb. tedy za nevyhovění žádosti Rady o uchování záznamu v rámci řízení o přestupku.
- Obviněná se domnívá, že není důvod pro uložení správního trestu, neboť došlo k žádané nápravě „spočívající v zajištění technických a organizačních opatření, aby záznamy vysílání byly uchovávány dle zákona“

Rada v rámci písemného přípisu č.j. RRTV/17173/2017-loj provedla ukončení shromažďování podkladů k rozhodnutí a zároveň také rekapitulaci spisu.

Obviněná společnost na ukončení sběru podkladů (viz výše) reagovala prostřednictvím svého zástupce přípisem č.j. RRTV/4018/2018-vra a uvedla:

- obviněná odkazuje na své dřívější vyjádření ve věci (viz výše)
- obviněná ujišťuje Radu, že k opožděné komunikaci s Radou došlo v důsledku administrativního nedorozumění v rámci aparátu obviněné a v budoucnu se již nebude opakovat, stejně jako se obviněná „vynasnaží“, aby plnila své zákonné povinnosti.
  - o Rada kvituje přístup obviněné
- obviněná opakuje své přesvědčení o nemožnosti zjednat nápravu (viz vypořádané námitky z prvního vyjádření obviněné výše) ve lhůtě, kdy už nebyla obviněná povinována záznam uchovávat. Obviněná konstatuje, že náprava porušení jejich povinností měla být ze strany Rady žádána ve formě zajištění uchovávání záznamů po stanovenou dobu nebo dodání záznamu jiného a nikoliv záznamu, který již nebyla obviněná dle zákona povinna uchovávat.
  - o Rada byla nucena konstatovat porušení zákona a bylo nezbytné na jeho porušení nyní obviněnou upozornit. Bylo rovněž nezbytné vyhovět ust. § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. „*Jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.*“ Zákon tedy přímo nařizuje Radě, aby v případě opatření k nápravě rovněž i zvolila lhůtu. Rada nemohla namísto lhůty k nápravě pouze pobídnout nyní obviněnou, aby plnila své zákonné povinnosti, neboť přestupek se týkal nedodání záznamu, nikoliv jeho uchovávání. To, že záznamy z dané doby neexistovaly v jednom případě (12. 7. 2017) a zřejmě ani neexistovaly v druhém případě (23. 6. 2017), vzhledem k charakteru odůvodnění neexistence záznamu z 12. 7. 2017, nemění nic na skutečnosti, že je vedeno řízení pro porušení povinnosti dodat žádaný záznam, nikoliv jej uchovávat. To, z jakého důvodu jej obviněná nedodala, nemá pro kvalifikaci tohoto konkrétního přestupku váhu.

Rada se věcí zabývala na svém 4. zasedání konaném ve dnech 20. a 21. února 2018 a s ohledem na výše uvedené dospěla k závěru, že došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznamy vysílání programu Mňam TV ze dne 23. června 2017 z časového úseku

od 20.00 do 22.00 hodin, a ze dne 12. července 2017 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin.

**Zároveň však Rada konstatuje, že vzhledem k okolnostem spáchání přestupku lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě a od uložení trestu tedy upouští.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno