



JEDN. IDENT.: 269747 - RRTV
NAŠE Č. J.: RRTV/6320/2018-smu
SP. ZN.: RRTV/2017/771/smu
VYŘIZUJE: ORVL - OLR
ZASEDÁNÍ RADY: 02 - 2018/poř. č. 11

GREPA Networks s.r.o.
IČ: 25492900
Žitná 2324/16
466 01 Jablonec nad Nisou

DATUM, MÍSTO: 23. ledna 2018, Praha

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 4 písm. c) a § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 23. ledna 2018 takto:

- I. Obviněná společnost, **GREPA Networks s.r.o., IČ: 25492900**, se sídlem: Žitná 2324/16, 466 01 Jablonec nad Nisou se uznává vinnou v souladu s § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., že provozuje převzaté vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.
- II. Za přestupek se obviněné v souladu s § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., ukládá pokuta ve výši **100 000,- Kč** (slovy stotisíckorun). Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2017771. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000,- Kč** (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2017771, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Úřad Rady kontrolou vysílání zjistil, že společnost GREPA Networks s.r.o., IČ: 25492900, se sídlem: Žitná 2324/16, 466 01 Jablonec nad Nisou, nabízí prostřednictvím služby grepnet.cz na internetové adrese www.grepnet.cz poskytování služeb elektronických komunikací, a to mimo jiné prostřednictvím smlouvy na příjem televizních programů v různém počtu, dle vybraných balíčků.

Společnost GREPA Networks s.r.o., IČ: 25492900 je vedena u Českého telekomunikačního úřadu v seznamu podnikatelů v elektronických komunikacích se všeobecným oprávněním s činností mj. šíření rozhlasového a televizního vysílání s územním rozsahem Česká republika. Zahájení činnosti bylo ke dni 14. září 2005.

Uvedená společnost není ani nebyla Radou registrována jako provozovatel převzatého vysílání.

Na základě této informace se Rada rozhodla na svém 15. zasedání 2017 pod bodem č. 39 požádat společnost GREPA Networks s.r.o., IČ: 25492900 o podání vysvětlení ve věci možného provozování převzatého vysílání bez oprávnění.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. se převzatým rozhlasovým a televizním vysíláním rozumí příjem vysílání původních rozhlasových a televizních programů nebo jejich podstatných částí, včetně služeb přímo souvisejících s programy nebo s podstatnými částmi programu, a jejich současné, úplné a nezměněné šíření pro veřejnost prostřednictvím sítí elektronických komunikací; za nezměněné šíření se považuje i šíření české verze televizního programu prvotně vysílaného v cizím jazyce.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatelem převzatého vysílání právnická nebo fyzická osoba, která rozhoduje o skladbě programů převzatého vysílání, včetně služeb přímo souvisejících s programy převzatého vysílání, a která tyto programy a služby s nimi přímo související šíří nebo prostřednictvím třetích osob nechává v úplné a nezměněné podobě šířit na základě oprávnění k provozování převzatého vysílání, tj. registrace podle § 26, § 27 a § 28 zákona č. 231/2001 Sb.

Společnost GREPA Networks s.r.o., IČ: 25492900, podáním č.j. RRTV/14025/2017-vra doručeným dne 2. října 2017 skutečnost, že neoprávněně provozuje převzaté vysílání, nepřipustila. Uvedla, že má dosud malé množství klientů, kteří využívají televizní služby a proto, že nemá registraci, a že vždy využívá překupu autorských práv od třetích osob, které jsou vedeny i na klientských smlouvách, a že od listopadu 2016 tuto službu pro společnost GREPA Networks s.r.o. zajišťuje společnost DWP s.r.o., která je Radou registrována jako provozovatel převzatého vysílání.

Na základě výše uvedeného podání Rada požádala společnost DWP s.r.o., IČ: 27608883, se sídlem: U libeňského pivovaru 2442, 180 00 Praha 8, v předmětné věci o sdělení informací, zda pro společnost GREPA Networks s.r.o., IČ: 25492900, zajišťuje programovou skladbu převzatého vysílání.

Společnosti DWP s.r.o., IČ: 27608883 dne 22. listopadu 2017 pod č.j. RRTV/16369/2017-vra Radě sdělila, že pro společnost GREPA Networks s.r.o., IČ: 25492900 programovou skladbu k převzatému vysílání nezajišťuje.

Zahájení správního řízení z moci úřední o přestupku

Rada na svém 21. zasedání 2017 pod bodem č. 14 zahájila se společností GREPA Networks s.r.o., IČ: 25492900, se sídlem: Žitná 2324/16, 466 01 Jablonec nad Nisou, podle § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. zákona o přestupcích a řízeních o nich, řízení z moci úřední o přestupku, spočívajícím v možném porušení zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že provozuje převzaté vysílání, aniž je k tomu oprávněn podle tohoto zákona.

Rada účastníka řízení požádala o písemné vyjádření v předmětné věci se lhůtou do 30 dnů od doručení usnesení o zahájení řízení o přestupku.

Dne 4. ledna 2018 pod č.j. RRTV/3736/2018-vra se společnost GREPA Networks s.r.o., IČ: 25492900 vyjádřila k oznámení o zahájení řízení o přestupku.

V dopise uvedla, že aktuálně řeší smluvní vztah se společností DWP s.r.o. Z obsahu tohoto vyjádření vyplynula skutečnost, že informace, které byly poskytnuty společností GREPA Networks s.r.o. v podání vysvětlení doručeném dne 2. října 2017, byly nepravdivé.

Rozhodnutí Rady v řízení z moci úřední o přestupku

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 2. zasedání konaném dne 23. ledna 2018 a dospěla k následujícím závěrům:

Správní uvážení Rady:

Při posouzení věci je nutno vyjít z definice převzatého vysílání obsažené v § 2 odst. 1 písm. b) zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Podle ní se převzatým televizním vysíláním rozumí příjem vysílání původních televizních programů nebo jejich podstatných částí, včetně služeb přímo souvisejících s programy nebo s podstatnými částmi programu, a jejich současné, úplné a nezměněné šíření pro veřejnost prostřednictvím sítí elektronických komunikací.

Rada shledala, že obviněný šířil v reálném čase vysílání několika desítek televizních programů, šířených původními vysílajícími.

Obviněný tak poskytoval službu, která měla uživatelům zajišťovat přístup k televizním programům. Služba byla poskytována úplatně prostřednictvím uzavřené zákaznické smlouvy, na jejímž základě měl poskytovatel žadateli poskytovat základní a doplňkové služby elektronických komunikací a další nabízené služby v rozsahu, který si smluvní strany sjednaly (výběr z několika programových balíčků rozlišených na základě počtu programů či jejich tematického zaměření), a žadatel se zavázal za tyto služby platit sjednanou cenu (smlouvu bylo možné uzavřít mimo jiné na webových stránkách <http://www.grepnet.cz/stranka/televize.html>).

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání nebo převzaté vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Obviněný naplnil provozováním služby [grepnet.cz](http://www.grepnet.cz) všechny definičními znaky převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání převzatého televizního vysílání, když se jednalo o příjem vysílání původních televizních programů nebo jejich podstatných částí, jejich současné, úplné a nezměněné šíření pro veřejnost, prostřednictvím sítí elektronických komunikací. Dle shromážděných podkladů Rada zjistila, že obviněný také rozhodoval o skladbě programů převzatého vysílání, to vše bez oprávnění k provozování převzatého vysílání, tj. registrace podle § 26, § 27 a § 28 zákona č. 231/2001 Sb. Obviněný se tak dopustil přestupku porušením ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Při rozhodování o správním trestu se Rada řídila těmito skutečnostmi:

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání nebo převzaté vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Podle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. za přestupek lze uložit pokutu do 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry Rada s ohledem na charakter spáchaného přestupku dle ustanovení § 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přihlédla

- k povaze a závažnosti přestupku [písm. a) daného ustanovení],
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [písm. c) daného ustanovení],
- k povaze činnosti právnické osoby [písm. g) daného ustanovení].

§ 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.

Povaha a závažnost přestupku

Rada s ohledem na § 38 zákona č. 250/2016 Sb. konstatovala, že provozování převzatého vysílání bez oprávnění je, co do závažnosti a míry zavinění a objektivní závažnosti povahy přestupku, jedním z nejzávažnějších přestupků a porušení zákona, který upravuje státní správy v oblasti rozhlasového a televizního vysílání v České republice. Tuto skutečnost dokládá i výše pokuty, kterou za tuto činnost zákon umožňuje orgánu dozoru uložit (10 000 000 Kč). Převzaté televizní vysílání je možné provozovat jedině na základě oprávnění k provozování převzatého vysílání, což zajišťuje mimo jiné ochranu zájmů dle zákona č. 231/2001 Sb. Provozováním převzatého vysílání se obviněný vyhýbal dohledu Rady coby ústředního správní úřadu, který vykonává státní správu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, převzatého vysílání a v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání poskytovaných podle jiného právního předpisu, a dohlíží na zachování a rozvoj plurality programové nabídky a informací v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a převzatého vysílání, dbá na jeho obsahovou nezávislost a plní další úkoly stanovené zákonem a zvláštními právními předpisy. Rada tak považuje závažnost přestupku za vyšší. Rada přihlédla k tomu, že obviněný provozoval svou činnost na omezeném územním rozsahu (k.ú. Jablonec n. Nisou, Brandýs n. Labem, Stará Boleslav, Praha).

§ 37 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb.

Přitěžující a polehčující okolnosti

Rada konstatuje, že dle § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. nejsou tyto na nyní projednávaný přestupek aplikovatelné.

§ 37 písm. g) zákona č. 250/2016 Sb.

Povaha činnosti právnické osoby

Rada vzala v potaz to, že činnost obviněného měla hospodářskou povahu, kdy byla provozována za úplaty a za účelem zisku. Výše finančního prospěchu vzniklého v souvislosti s porušením zákonné povinnosti obviněného není Radě známa.

Rada s ohledem na výše uvedené uvážila, že vzhledem k znění § 35 zákona č. 250/2016 Sb. je pokuta nejlépe zvoleným druhem trestu, který by měl mít ve spojení s její vyšší zadržující a preventivní efekt na pachatele přestupku. Rada tedy přistoupila ke správní úvaze o samotné výši pokuty.

Rada na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že obviněný provozoval převzaté vysílání, aniž k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb. nebo zvláštního zákona, a po zhodnocení výše uvedených kritérií rozhodla udělit účastníku řízení pokutu ve výši 100 000 Kč. Pokuta v této výši, která se ve srovnání s maximální výší pokuty podle § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. pohybuje na dolní hranici stanovené sazby,

odpovídá okolnostem spáchání a závažnosti přestupku a naplňuje jak preventivní, tak represivní účel pokuty.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno