



RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / e-mail: podatelna@rrtv.gov.cz / ID DS: zfadjja
rrtv.gov.cz

Jedn. identifikátor 575706-RRTV

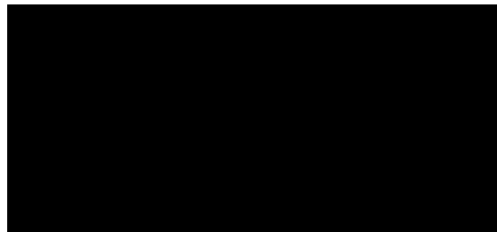
Naše č. j. RRTV/10279/2023-
beh

Sp. zn. RRTV/2023/274/beh

Zasedání Rady 12-2023/poř. č. 31

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 8. srpna 2023, Praha



ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. f), dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) a ustanovení § 60 odst. 7 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), dne 8. srpna 2023 takto:

- I. **Obviněný provozovatel televizního vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., IČ 41693311, sídlem Kříženeckého náměstí 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil porušením základní programové specifikace programu BARRANDOV KRIMI (licence sp. zn./Ident.: 2015/108/FIA/Bar, č.j.: RRTV/821/2015-FIA a licence sp. zn./Ident.: 2015/109/FIA/Bar, č.j.: RRTV/823/2015-FIA), kdy dle základní programové specifikace má být BARRANDOV KRIMI programem se zaměřením na pořady pro děti a na dokumenty převážně americké provenience pro různé věkové skupiny diváků, neboť v týdnu od 13. do 19. února 2023 ve vysílání programu zcela absentovaly jakékoli pořady pro děti a kde až na jedinou výjimku nebyly vysílány žádné dokumenty převážně americké provenience pro různé věkové skupiny diváků; a současně vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil porušením licenčních podmínek programu BARRANDOV KRIMI (licence sp. zn./Ident.: 2015/108/FIA/Bar, č.j.: RRTV/821/2015-FIA a licence sp. zn./Ident.: 2015/109/FIA/Bar, č.j.: RRTV/823/2015-FIA), kdy dle licenčních podmínek má být hlavní celodenní program BARRANDOV KRIMI sestaven z animovaných pořadů se zaměřením na předškolní děti, pořadů pro děti školního věku a pořadů zaměřených na dospívající mládež nebo rodinné pořady (v odpoledních hodinách); v podvečerních hodinách má program vysílat dokumentární pořady (přírodopisné, světové, kulinářství, medicínské, cestopisné, historické, skutečné šokující příběhy, sportovní, mysteriózní, kriminální a katastrofické pořady) a večerní program má pak obsahovat dramatickou tvorbu zejména mimoevropské provenience (televizní seriály a filmy) a zpravodajské a publicistické pořady; přičemž tohoto porušení se provozovatel dopustil ve vysílání programu BARRANDOV KRIMI v týdnu od 13. do 19. února 2023, kde zcela absentovaly jakékoli pořady pro děti a kde až na jedinou výjimku nebyly vysílány žádné dokumenty, žádné zpravodajské pořady ani publicistika. Dramatická tvorba pak byla tvořena jedním jediným komediálním seriálem.**

- II. **Za přestupek se pachateli v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 50 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2023274.**
- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada pachateli povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2023274.**

Odůvodnění:

I.

a) zahájení řízení:

Barrandov Televizní Studio a.s., je provozovatelem televizního vysílání programu BARRANDOV KRIMI šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T na základě licence sp. zn./Ident.: 2015/108/FIA/Bar, č.j.: RRTV/821/2015-FIA a rovněž prostřednictvím družice na základě licence sp. zn./Ident.: 2015/109/FIA/Bar, č.j.: RRTV/823/2015-FIA.

Dle základní programové specifikace se má jednat o program se zaměřením na pořady pro děti a na dokumenty převážně americké provenience pro různé věkové skupiny diváků.

Pořadem pro děti se dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., rozumí *pořad, který je vyroben a určen pro diváky nebo posluchače mladší 12 let, z jehož obsahu, použitých audiovizuálních a zvukových prostředků výroby, způsobu narace, délky, způsobu i času zařazení do vysílání a prezentace provozovatelem vysílání je zřejmé, že je přizpůsoben osobám této věkové kategorie.*

Dle dalších programových podmínek má být hlavní celodenní program BARRANDOV KRIMI sestaven z animovaných pořadů se zaměřením na předškolní děti, pořadů pro děti školního věku a pořadů zaměřených na dospívající mládež nebo rodinné pořady (v odpoledních hodinách). V podvečerních hodinách má program vysílat dokumentární pořady (přírodopisné, světové, kulinářství, medicínské, cestopisné, historické, skutečné šokující příběhy, sportovní, mysteriózní, kriminální a katastrofické pořady). Večerní program má pak obsahovat dramatickou tvorbu zejména mimoevropské provenience (televizní seriály a filmy) a zpravodajské a publicistické pořady. Tyto žánry mají být zařazovány do programu BARRANDOV KRIMI po celých 24 hodin tak, aby byl současně zachován 51% podíl pořadů pro děti a dokumentů převážně americké provenience pro různé věkové skupiny diváků.

Rada přistoupila ke kontrole dodržování základní programové specifikace a dalších programových licenčních podmínek programu BARRANDOV KRIMI, a sice za období jednoho kalendářního týdne od 13. do 19. února 2023. Byla provedena rešerše programových průvodců s následným monitoringem audiovizuálních záznamů vysílání programu.

Bylo zjištěno, že na programu BARRANDOV KRIMI nebyly v týdnu od 13. do 19. února 2023 uvedeny žádné pořady, které by se daly charakterizovat jako dětské dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.

Denní vysílací náplň programu ve sledovaném období tvořilo jen několik pořadů, teleshoppingové bloky a další obchodní sdělení (sponzorské vzkazy, reklamy), vlastní propagace provozovatele a prvky programové interpunkce. Konkrétně byly vysílány následující pořady:

- Aféry – neuvěřitelné životní příběhy (talk-show)
- Cvičte s námi doma (sportovní life-style)
- Cyranův poloostrov (komediální seriál)
- Česká tajenka (soutěžní pořad)
- Exkluziv Kateřiny Brožové (talk-show)
- Hvězdy na cestách (dokumentárně-zábavný pořad)
- Intim s Heidi Janků (erotická talk-show)
- Na plac! (reality-TV)
- Ostříháno (soutěžní pořad)
- Soudce Alexandr (reality-TV)
- Soudkyně Barbara (reality-TV)

S jedinou výjimkou (komediální seriál Cyranův poloostrov) nebyla zaznamenána žádná dramatická tvorba, žádné zpravodajské ani publicistické pořady.

Co se týče dokumentární tvorby, jediný se tomuto žánru přiblížil vlastní pořad skupiny Barrandov Hvězdy na cestách. Tento pořad byl za celý týden odvysílán pouze dvakrát.

Na základě provedeného monitoringu tedy Rada usoudila, že vysílání programu BARRANDOV KRIMI vykazuje zcela flagrantní odchylky od základní programové specifikace i dalších licenčních podmínek programu.

S ohledem na uvedené Rada rozhodla zahájit s provozovatelem řízení o přestupku pro možné porušení základní programové specifikace a licenčních podmínek programu BARRANDOV KRIMI, kterého se mohl dopustit ve vysílání programu minimálně v týdnu od 13. do 19. února 2023, kde zcela absentovaly jakékoli pořady pro děti a kde až na jedinou výjimku nebyly vysílány žádné dokumenty převážně americké provenience, žádné zpravodajské pořady ani publicistika. Dramatická tvorba pak byla tvořena jedním jediným komediálním seriálem.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 6. dubna 2023 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku v dané věci. Rada obviněnému provozovateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Dne 15. dubna 2023 byla Radě doručena žádost právního zástupce provozovatele o nahlížení do spisu a o prodloužení lhůty pro vyjádření o 30 dní ode dne nahlížení do spisu. Rada žádosti vyhověla a prodloužila lhůtu do 19. května 2023.

b) vyjádření obviněného:

Dne 19. května 2023 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného, kde uvedl následující:

Provozovatel má předně za to, že nemůže být potrestán za přestupek spočívající v nedodržení základní programové specifikace, respektive neplnění licenčních podmínek, neboť se jedná o nejasnou právní úpravu a v takovém případě by shledání obviněného vinným bylo v rozporu se zásadou in dubio mitius. Obviněný se totiž domnívá, že zatímco například pojem „dětský pořad“ je v zákoně definován, pojem

„dokument“ či jednotlivé další žánry zákon nikterak nedefinuje. Stejně tak není v zákoně kvantifikováno, jaká hodnota a z jakého základu se rozumí slovem „převážně“. A konečně není v zákoně nijak určeno, za jaké období se má (ne)naplnění skutkových podstat zmíněných přestupků posuzovat. Jedná se tedy dle obviněného o neurčité právní pojmy, které musí být předmětem výkladu ze strany správního orgánu. Žádný takový výklad však spisový materiál neobsahuje.

Jakkoli tedy Rada prvky základní programové specifikace a licenčních podmínek nevymezila, bez dalšího uvedla, že s „*jedinou výjimkou (komediální seriál Cyranův poloostrov) nebyla zaznamenána žádná další dramatická tvorba, žádné zpravodajství ani publicistické pořady*“. Uvedené žánry však nejsou právními předpisy definované a vysílané pořady nelze v mnohých případech jednoznačně podřadit pod jeden konkrétní žánr, jelikož ty se prolínají a neexistuje mezi nimi pevná hranice.

Obviněný uvádí, že celá řada pořadů odvysílaných v inkriminovaném týdnu odpovídá definici publicistického pořadu jak jej definuje Internetová příručka Ústavu pro jazyk český (tzn. jako pořady, jejichž „*funkční styl, jehož forma i obsah jsou podřízeny požadavku přesvědčivosti a srozumitelnosti*“), a sice například Cyranův poloostrov, Česká tajenka, Exkluziv Kateřiny Brožové, Hvězdy na cestách, Ostříháno, Intim s Heidi Janků). Rada je však přesto nepovažuje za publicistiku a označuje je jako reality show či talk show, aniž by tyto druhy pořadů jakkoli vymezila.

Obdobně lze dle obviněného argumentovat v případě dramatické tvorby (dle příručky Ústavu pro jazyk český se jedná o „*literární druh předvádějící příběh přímou řečí jednajících postav*“). I tomuto kritériu odpovídá celá řada vysílaných pořadů.

Obviněný má tedy za to, že řada kategorií televizních pořadů se navzájem nevylučuje a jeden pořad tak může spadat pod vícero. Skutečnost, že některé vysílané pořady jsou Radou řazeny do kategorie reality-TV, talk show, soutěžní pořad, sportovní life-style atd., sama o sobě neznamena, že tyto pořady nejsou zároveň pořady dramatickými, publicistickými či zpravodajskými.

Mimo to Rada nikterak nevysvětlila, proč například pořad Barrandovské střípky vysílaný dne 19. února 2023 nelze považovat za pořad pro děti ani ostatně proč jej v oznámení o zahájení řízení ani jinde ve spise nezařazuje mezi vysílané pořady.

Obviněný dále namítá, že správní orgán musí určit, jak vykládá pojem „převážně“ a „se zaměřením“, tedy kolik procent si pod tímto výrazem má adresát právní normy představit, z jakého základu se taková procenta počítají (zda z celkového počtu pořadů, z celkového počtu pořadů včetně opakování, z celkové stopáže pořadů nebo z celkové stopáže pořadů včetně opakování). To však Rada neučinila.

Provozovatel dále namítá, že Rada zahájení řízení o přestupku staví na monitoringu jednoho jediného týdne, aniž by zdůvodnila, proč zvolila právě jeden týden a právě ten konkrétní týden. Zákon nevymezuje, za jaké období by mělo být spáchání přestupku vymezeno a licence nestanovuje obviněnému skladbu pořadů, které mají být na program odvysílány v určitém časovém úseku, tj. například v jednom vysílacím dni či týdnu. Obviněný je toho názoru, že jeden týden monitoringu nemůže být dostačujícím vzorkem, na jehož základě je možné vyvozovat závěry o nedodržení základní programové specifikace a o neplnění licenčních podmínek. Pokud by totiž správní orgán učinil monitoring programového vysílání celého roku 2022 či třeba jiného týdne roku 2023, pak by jeho závěry neobstály. Obdobně je třeba nahlížet i na „51% podíl pořadů pro děti a dokumentů převážně americké provenience pro různé věkové skupiny diváků“, když z licenčních podmínek neplyne, zda tento podíl má být naplněn během každého vysílacího dne, týdne, měsíce, roku atd.

S ohledem na uvedené má tedy obviněný za to, že jeho potrestání za porušení nejasné právní úpravy by představovalo porušení ústavní zásady nullum crimen sine lege certa.

I pokud by Rada dospěla k závěru, že stíhání obviněného není v rozporu s právě jmenovanou zásadou, pak obviněný namítá, že nebyla naplněna materiální stránka přestupků, tedy že se nejednalo o činy společensky škodlivé. Správní orgán se omezil pouze na kvalifikaci jednání obviněného jako daných přestupků a zcela opominul objasnit škodlivost uvedených činů, tzn. v čem konkrétně spatřuje naplnění potřebného stupně škodlivosti.

A konečně obviněný namítá, že pokud by Rada rozhodla uložit pokutu, musí respektovat zásadu legitimního očekávání, respektive být vázána vlastní rozhodovací praxí, kdy Rada za stejné přestupky ukládá trest ve formě pokuty ve výši 10 000 Kč (viz rozhodnutí sp. zn. RRTV/2018/1009/kus, 2016/1125/LOJ/Jih, 2015/718/LOJ/KAT, 2011/358/DRD/KSE, 2011/359/DRD/KSE či 2011/360/DRD/KSE). Pokud by se tedy Rada rozhodla obviněného potrestat, pak jakákoli jiná výše pokuty než 10 000 Kč by byla v rozporu s legitimním očekáváním obviněného.

c) další postup v řízení o přestupku:

Dne 21. června 2023 bylo obviněnému doručeno oznámení o ukončení sbírání podkladů v dané věci a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro písemné vyjádření. Dne 21. června 2023 byla Radě doručena žádost provozovatele o nahlížení do spisu a prodloužení lhůty pro vyjádření o 20 dní ode dne nahlížení do spisu. Rada žádosti provozovatele vyhověla a prodloužila lhůtu do 17. července 2023.

Dne 12. července 2023 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného, kde v zásadě pouze shrnul svou argumentaci předloženou ve svém předchozím vyjádření.

d) **samotným projednáním věci se pak Rada zabývala na svém 12. zasedání konaném dne 8. srpna 2023 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:**

Obviněný ve svém vyjádření předně namítá, že nemůže být potrestán za přestupek spočívající v nedodržení základní programové specifikace, respektive neplnění licenčních podmínek, neboť se jedná o nejasnou právní úpravu, a v takovém případě by shledání obviněného vinným bylo v rozporu se zásadou in dubio mitius. Rada však žádnou nejasnost či neurčitost dané právní úpravy neshledává.

Dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že nedodrží základní programovou specifikaci.

Dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že neplní licenční podmínky.

Obviněný uvádí, že „v rozhodnutí o udělení licence ze dne 17. 2. 2015, č. j. RRTV/823/2015-FIA, sp. zn. 2015/109/FIA/Bar (...) Správní orgán jako základní programovou specifikaci Programu uvedl „program se zaměřením na pořady pro děti a na dokumenty převážně americké provenience pro různé věkové skupiny diváků“. Stejná formulace je užitá v rozhodnutí o udělení licence ze dne 17. 2. 2015, č. j. RRTV/821/2015-FIA, sp. zn. 2015/108/FIA/Bar (...).“

Zde je však nutno říci, že základní programovou specifikaci programu BARRANDOV KRIMI, tzn. že se bude výslovně jednat o „program se zaměřením na pořady pro děti a na dokumenty převážně americké provenience pro různé věkové skupiny diváků“, si přesně těmito slovy definoval samotný provozovatel

vysílání, když Radu žádal o udělení předmětných licencí. Rada do znění základní programové specifikace svým rozhodnutím o udělení licence nikterak nezasahovala a ani ji nikterak neměnila.

Obdobně Rada plně akceptovala a do rozhodnutí o udělení licence bez dalšího přejala i provozovatelem navrhované znění dalších programových podmínek, které si provozovatel z vlastní vůle definoval, tzn. že BARRANDOV KRIMI má být sestaven z animovaných pořadů se zaměřením na předškolní děti, pořadů pro děti školního věku a pořadů zaměřených na dospívající mládež nebo rodinné pořady (v odpoledních hodinách). V podvečerních hodinách má program vysílat dokumentární pořady (přírodopisné, světové, kulinářství, medicínské, cestopisné, historické, skutečně šokující příběhy, sportovní, mysteriózní, kriminální a katastrofické pořady). Večerní program má pak obsahovat dramatickou tvorbu zejména mimoevropské provenience (televizní seriály a filmy) a zpravodajské a publicistické pořady. Tyto žánry mají být zařazovány do programu BARRANDOV KRIMI po celých 24 hodin tak, aby byl současně zachován 51% podíl pořadů pro děti a dokumentů převážně americké provenience pro různé věkové skupiny diváků.

Rada tedy naprosto legitimně vycházela z předpokladu, že pokud provozovatel ve své žádosti o udělení licence, případně v pozdějších žádostech o změnu licence, sám z vlastní svobodné vůle užívá pojmy jako je „dramatická tvorba“, „zpravodajské pořady“, „publicistické pořady“, pak je mu obsah těchto pojmů důvěrně znám. To znamená, že je srozuměn s obecnou definicí těchto žánrů a není tedy potřeba, aby mu ji Rada zpětně vysvětlovala, pokud on sám tyto pojmy užil jako první.

Bez ohledu na právě uvedené je Rada navíc přesvědčena, že zpravodajství, publicistika či dramatická tvorba nejsou neurčitými právními pojmy, které by měla povinnost objasňovat. Jedná se o pojmy snadno srozumitelné a jejich obsah je zřejmý již jen z jejich jazykového vyjádření. Jak ostatně obviněný sám připomíná, obdobně se soud vyjádřil i k výkladu pojmu objektivita, tedy že se jedná o pojem obecně známý.

Obviněnému taktéž dle jeho vyjádření není jasný výklad pojmu „převážně“. Zde je opět třeba vycházet z naprosto jednoduchého, obecného významu tohoto slova, tedy jako většina, tzn. více než 50 %. Tento podíl se počítá z celkového vysílacího času včetně obchodních sdělení i repríz.

Obviněný má pravdu v tom, že zákon nedefinuje, za jaké období se má naplnění, respektive nenaplnění skutkových podstat porušení základní programové specifikace a porušení licenčních podmínek posuzovat. Rada je však přesvědčena o tom, že pokud zvolila jeden kalendářní týden (kdy vysílání programu je 24hodinové), tzn. úsek 168 hodin vysílání, pak je tento časový úsek zcela dostačující a má relevantní vypovídací hodnotu.

Pokud obviněný namítá, že když Rada zvolila období jednoho týdne, vykládá licenční podmínky způsobem, který je pro obviněného nejméně příznivý, jelikož licenční podmínky nestanoví, zda má 51% podíl pořadů pro děti a dokumentů převážně americké provenience naplněn během každého vysílacího dne, týdne, měsíce či roku. Rada se však domnívá, že pokud zvolila období jednoho týdne, jedná se přístup ještě poměrně benevolentní, neboť dle jejího názoru by obhájila i hodnocení během jednoho jediného vysílacího dne, tzn. úsek 24 hodin. Konkrétní týden od 13. do 19. února 2023 byl pak zvolen zcela náhodně v návaznosti na termín zpracování analýzy vysílání.

Ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., svěřuje Radě pravomoc monitoringu obsahu rozhlasového a televizního vysílání, přičemž monitoring je prováděn jak na základě interního systému kontroly vysílání, tak na základě konkrétních stížností. Pokud Rada provádí monitoring na základě interního systému kontroly vysílání, jak tomu bylo i v nyní projednávaném případě, pak volba konkrétního úseku vysílání záleží na jejím vlastním rozhodnutí na základě pravomoci, kterou jí zákon svěřuje. Námitka provozovatele, že Rada si měla pro monitoring zvolit loňský rok, neboť tam bylo „vše v pořádku“, tak není na místě.

Obviněný dále namítá, že pořady odvysílané v posuzovaném období nelze podřadit pod jeden konkrétní žánr, neboť ty se v mnoha případech prolínají a neexistují mezi nimi pevné hranice. S uvedenou námitkou lze souhlasit do té míry, že existují typy pořadů, kde se může prolínat vícero žánrů. V zásadě je však vždy jeden, který převažuje. Monitoring předmětného úseku vysílání, jež je součástí správního spisu a obviněný s ním byl seznámen, byl proveden odborným pracovníkem oddělení analýz televizního vysílání, který každý jednotlivý odvysílaný pořad posoudil metodami mediální analýzy za využití teoreticko-vědních východisek mediálních studií a marketingové komunikace, s využitím dosavadních zkušeností z předchozí správní praxe, rovněž tak jako se znalostí aktuální judikatury správních soudů. S ohledem na odbornost Rady jakožto správního úřadu, na jejíž činnosti se podílí kvalifikovaní zaměstnanci Úřadu Rady, vzdělání v oboru médií, lze očekávat, že zařazení odvysílaných pořadů do jednotlivých žánrů bude provedeno s potřebnou odborností a relevancí.

Obviněný jmenuje celou řadu pořadů, které dle jeho názoru nejsou reality show či talk show, ale spadají pod definici publicistiky. Má se jednat například i o pořad Ostřiháno. Ten spočívá v tom, že každý týden jsou vybráni čtyři profesionální kadeřníci, kteří soutěží, komu se povede během určeného časového limitu vytvořit lepší účes. Figuranti této „vlasové proměny“ jsou vybíráni vždy ostatními kadeřníky přímo z řad lidí na ulici v okolí salonu. Jsou to také tito kadeřníci, kteří na konci dílu přidělují soutěžícímu kadeřníkovi body. Na konci týdne vyhrává ten kadeřník, který získal v součtu nejvíce bodů. Domníváme se, že na posouzení žánru tohoto pořadu jako soutěžní reality show by nebylo potřeba odborných znalostí, neboť žádný průměrný divák by nemohl tento pořad označit jako publicistiku. Obdobně pak pořady jako je Exkluziv Kateřiny Brožové či Intim s Heidi Janků, oba spočívající v nevázaném rozhovoru těchto dam s pozvanými hosty, jsou zcela ukázkovými příklady pořadu typu talk show (pořad, kde moderátor s pozvanými hosty vede rozhovory, ty jsou prokládány hudebními či jinými kulturními vystoupeními nebo projekcemi krátkých ukázek). Dále jmenovaná Česká tajenka je pořadem soutěžním. Komedialní seriál Cyranův poloostrov byl zařazen pod dramatickou tvorbu a Hvězdy na cestách jako zábavně-dokumentární pořad, což provozovatel nezpochybňuje.

Pokud obviněný namítá, proč nebyl do monitoringu zařazen pořad Barrandovské střípky odvysílaný dne 19. února 2023, pak to bylo z toho důvodu, že tato část vysílání zjevně nenaplnila definiční znaky pořadu dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., tzn. nejednalo se o pohyblivou obrazovou sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která bez ohledu na svou délku svým obsahem, formou a funkcí tvoří uzavřený celek vysílání a představuje jednotlivou položku televizního programu.

Co se týče námitky směřující k opomenutí hodnocení materiální stránky možného přestupku, pak se Rada plně ztotožňuje se závěry Nejvyššího správního soudu vyslovené v rozsudku ze dne 9. srpna 2012, č. j. 9 As 34/2012-28, tzn. „**v případě správních deliktů je jejich materiální stránka dána již samotným naplněním skutkové podstaty deliktu** (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008-45, nebo rozsudek ze dne 30. 3. 2011, č. j. 1 Afs 14/2011-62). Až ve chvíli, kdy se jedná o případ, v němž je sporné, zda konkrétní společenská nebezpečnost dosahuje ani minimální hranice typové nebezpečnosti, je nezbytné, aby se správní orgán zabýval materiální stránkou správního deliktu i v odůvodnění svého rozhodnutí. (...) **Obecně je přitom nutno vycházet z premisy, že již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný** (rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 17. 4. 1996, sp. zn. 1 Tzn 2/96)“.

V nyní projednávaném případě jsou stanoveny formální znaky skutkové podstaty přestupku v ustanoveních § 60 odst. 2 písm. f) a § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., a uplatní se zde tedy předpoklad, že stupeň společenské škodlivosti je vyšší než nepatrný.

Závěrem obviněný namítá, že pokud by Rada rozhodla uložit pokutu, musí respektovat zásadu legitimního očekávání, respektive být vázána vlastní rozhodovací praxí, kdy Rada za stejné přestupky ukládá trest ve formě pokuty ve výši 10 000 Kč (viz rozhodnutí sp. zn. RRTV/2018/1009/kus, 2016/1125/LOJ/Jih, 2015/718/LOJ/KAT, 2011/358/DRD/KSE, 2011/359/DRD/KSE či 2011/360/DRD/KSE). Tedy že jakákoli jiná výše pokuty než 10 000 Kč by byla v rozporu s legitimním očekáváním obviněného.

Obviněný však opomíjí, že mezi citovanými rozhodnutími a nyní projednávaným případem je diametrální rozdíl, neboť ve všech těchto případech se jednalo o vysílání místních, respektive regionálních televizních programů, což je ve všech rozhodnutích výslovně zmiňováno. Naproti tomu vysílání programu BARRANDOV KRIMI je vysíláním celoplošným, tedy jeho vysílání může přijímat může ve vymezeném územním rozsahu přijímat v alespoň 70 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu (viz ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.).

Na základě všech dostupných podkladů pro rozhodnutí Rada tedy uzavírá, že v týdnu od 13. do 19. února 2023 ve vysílání programu BARRANDOV KRIMI zcela absentovaly jakékoli pořady pro děti a kde až na jedinou výjimku nebyly vysílány žádné dokumenty převážně americké provenience pro různé věkové skupiny diváků, stejně tak jako jakékoli pořady pro děti a kde až na jedinou výjimku nebyly vysílány žádné dokumenty, žádné zpravodajské pořady ani publicistika. Dramatická tvorba pak byla tvořena jedním jediným komediálním seriálem.

Výše popsaným jednáním se tak provozovatel dopustil porušení základní programové specifikace a současně licenčních podmínek programu BARRANDOV KRIMI.

- a) podmínka předchozího upozornění na porušení zákona, respektive licenčních podmínek dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byly splněna podmínka pro uložení pokuty zakotvená v ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení základní programové specifikace, respektive licenčních podmínek.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona či licence a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, je Rada, v případě dalšího zjištění obdobného porušení zákona či licence po uplynutí stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb., respektive zákona č. 250/2016 Sb.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém usnesení ze dne 14. července 2014, č.j. 8 As 85/2012, uvedl, že upozornění je „*způsobilým podkladem pro uložení sankce za následná porušení povinností provozovatele stanovených tímto zákonem (pozn. zákonem o vysílání) nebo podmínek udělené licence, pokud obsahuje obdobné skutkové okolnosti, které by naplnily příště stejnou skutkovou podstatu deliktu jako ve skutku, na jehož protiprávnost byl provozovatel po odvysílání upozorněn.(...)Upozornění proto bude účinné ve vztahu k takovým budoucím jednáním, u kterých bude právě s ohledem na obsah upozornění zřejmé, že tato jednání jsou svými skutkovými okolnostmi typově obdobná tomu, na jehož závadnost již byl provozovatel upozorněn, a jsou i shodně právně kvalifikována. U takových jednání si provozovatel jako profesionál v tomto oboru může a musí být jist, že by – stejně jako jednání, na jehož závadnost byl upozorněn – byla regulátorem hodnocena jako protiprávní, a to bez ohledu na to, v jakém konkrétním spotu či pořadu se takového jednání dopustí.*“

Na typově prakticky shodné porušení licenčních podmínek byl již provozovatel vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., Radou v minulosti upozorněn, a sice v rámci upozornění ze dne 8. června 2021, sp. zn. RRTV/2021/535/rud, č.j. RRTV/7958/2021-rud, kdy Rada provozovatele upozornila na porušení základní programové specifikace a licenčních podmínek programu BARRANDOV KRIMI, kterého se dopustil tím, že dne 4. května 2021 na programu BARRANDOV KRIMI nevysílal žádné pořady pro děti a mládež, dokumentární pořady, dramatickou tvorbu mimoevropské provenience (televizní seriály a filmy), zpravodajské a publicistické pořady. Místo zmíněných žánrů provozovatel 4. května 2021 i v následujících dnech vysílal reprízy vlastních pořadů ze soudního prostředí, v nočních hodinách potom vlastní zábavní pořady.

Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 90 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 30. června 2021 a lhůta k nápravě tedy marně uplynula dne 29. září 2021.

S ohledem na uvedené tedy Rada dospěla k závěru, že je možné uložit provozovateli pokutu, neboť podmínka předchozího typově obdobného upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb., byla v daném případě naplněna.

II.

Dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že nedodrží základní programovou specifikaci.

Dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že neplní licenční podmínky.

Dle § 60 odst. 7 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., lze za přestupek dle ustanovení § 60 odst. 2 uložit pokutu od 10 000 Kč do 5 000 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 20 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Povaha vysílaného programu:

V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je zejména třeba diferencovat mezi provozovateli televizního vysílání „neplnofarmátových“ programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnofarmátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných.

K projednávanému přestupku došlo ve vysílání programu BARRANDOV KRIMI, který dle základní programové specifikace má být programem se zaměřením na pořady pro děti a na dokumenty převážně americké provenience pro různé věkové skupiny diváků. Nejedná se tedy o program plnofarmátový (kterým je dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., program obsahující pořady různého zaměření

a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy), ale o program zaměřený na úzký segment diváků, tedy děti či milovníky dokumentů americké provenience. Oproti programu plnoformátovému je tak zásah divácké veřejnosti nižší. **Tuto skutečnost tedy Rada hodnotila jako polehčující.**

Naopak jako **přítěžující** vzala Rada v potaz fakt, že BARRANDOV KRIMI je programem celoplošným, tedy takovým, který může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70 % obyvatel České republiky (viz ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001). Celoplošný program s sebou nese vyšší zásah divácké veřejnosti, na rozdíl od programů místních či regionálních.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Co se týče postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze konstatovat, že provozovatel vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Je však nutno vzít v potaz, že v porovnání s ostatními celoplošnými programy dosahuje provozovatel na svých programech nízkých hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Nejedná se navíc o provozovatele veřejnoprávního, u kterého se očekává vyšší odpovědnost vůči divácké veřejnosti. **Z uvedených důvodů Rada zhodnotila toto kritérium polehčující.**

Stanovisko samoregulačního orgánu:

Pro úplnost Rada doplňuje, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přítěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, k přítěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), b), c) a g).

Povaha a závažnost přestupku:

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako méně závažný je možno hodnotit význam chráněného zájmu, který mohl být přestupkem dotčen, a to s ohledem na nedominantní postavení provozovatele na mediálním trhu a úzkému segmentu diváků, kteří program BARRANDOV KRIMI sledují a rovněž nižší odpovědnost provozovatele vůči divácké veřejnosti. **Tato okolnost hovořila ve prospěch obviněného.**

S hodnocením právě uvedeného kritéria úzce souvisí i hodnocení významu a rozsahu následku přestupku. Rada konstatuje, že následek přestupku spáchaného porušením základní programové specifikace a licenčních podmínek programu BARRANDOV KRIMI je nutno hodnotit jako méně významný, neboť program BARRANDOV KRIMI dlouhodobě disponuje velmi nízkými hodnotami sledovanosti a jeho divácká obec je poměrně malá. Tyto informace jsou dostupné ve veřejných zdrojích a rovněž jsou Radě známy z vlastní úřední činnosti. **Následek přestupku proto Rada hodnotí jako spíše polehčující.**

Ohledně způsobu, respektive okolností spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou nepřímého úmyslu. Provozovatel při žádosti Rady o udělení licence definoval z vlastní, svobodné vůle základní programovou specifikaci programu BARRANDOV KRIMI a stejně tak i další licenční podmínky. Na základě udělené licence měl tedy zajistit, aby vysílání programu bylo s ní v souladu, a pakliže toto zajistit nebyl schopen, pak měl Radu požádat o změnu licenčních podmínek, případně požádat o novou licenci. Nic takového však provozovatel neučinil, navzdory tomu, že Radu ujišťoval, že intenzivně pracuje na návrhu úpravy licenčních podmínek, a nadále vědomě provozoval vysílání programu v rozporu s udělenou licencí. Rada tedy zhodnotila míru zavinění jako nepřímý úmysl, neboť provozovatel věděl, že svým jednáním (tj. vysíláním programu v přímém rozporu s licenčními podmínkami a základní programovou specifikací) může způsobit porušení zákona, a pro případ, že k porušení zákona dojde, byl s tím srozuměn. **Zavinění ve formě nepřímého úmyslu hodnotila Rada jako přitěžující okolnost.**

Co se týče délky doby, po kterou protiprávní jednání trvalo, pak Rada konstatuje, že analýze vysílání programu byl podroben týdenní úsek od 13. do 19. února 2023, nicméně stejně tak mohla Rada zvolit časový úsek kratší, nebo delší. Posuzovat proto délku protiprávního jednání ve prospěch či neprospěch obviněného, by nebylo legitimní. **S ohledem na uvedené Rada toto kritérium nehodnotila ani jako přitěžující ani jako polehčující.**

Přítěžující a polehčující okolnosti:

Dle ustanovení § 39 zákona č. 250/2016 Sb., jako k polehčující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,*
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,*
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,*
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo*
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.*

Dle ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb., jako k přítěžující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,*
- b) spáchal více přestupků,*
- c) spáchal přestupek opakovaně,*
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,*
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo*
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.*

Co se týče polehčujících a přítěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že jako **přítěžující okolnost byla nucena vzít v potaz, že obviněný svým jednáním spáchal více přestupků**, respektive dva přestupky v jednočinném souběhu.

Žádná další okolnost, ať už přítěžující či polehčující, uváděná v ustanoveních § 39 a 40, v daném případě nenastala, a Rada proto pokračovala v hodnocení dalších okolností uváděných v ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb.

Povaha činnosti právnické osoby:

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, pak provozovatel vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Obviněný na základě svého vlastního a dobrovolného rozhodnutí požádal Radu o udělení licence, kde si na základě vlastní vůle definoval licenční podmínky. Měl být tedy jako profesionál ve svém oboru schopen po všech stránkách, tzn. po stránce technické, finanční a organizační zajistit, aby vysílání probíhalo v souladu s licencí. Obviněný však ke své činnosti, ke které mu byla udělena licence a která tvoří předmět jeho podnikání, přistoupil v rozporu s požadavkem odborné péče. **Tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přítěžující.**

*

Při stanovení výše pokuty tedy Rada shledala jako přítěžující v rámci kritéria povahy vysílaného programu skutečnost, že se jedná o program celoplošný, a dále přítěžujícím shledala vyhodnocení kritéria povahy činnosti právnické osoby. Jako přítěžující Rada hodnotila zavinění ve formě nepřímého úmyslu. A konečně jako přítěžující vzala Rada v potaz, že obviněný svým jednáním spáchal více přestupků v jednočinném souběhu.

Jako polehčující okolnost pak Rada vzala v potaz povahu vysílaného programu BARRANDOV KRIMI jež je zaměřen na úzký divácký segment, dále nevýznamné postavení provozovatele na mediálním trhu, stejně tak jako menší závažnost přestupku, respektive význam zájmu chráněného zákonem a význam a rozsah následku přestupku.

Dle ustanovení § 37 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlídně k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení.

Dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.

Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. září 2018, č. j. 2 As 426/2017-62, není povinností správního orgánu vést v obdobných věcech společné řízení, ale jeho povinnost je užít absorpční zásadu vzhledem k ostatním projednávaným přestupkům. Tento názor se shoduje i s názorem Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62: „[j]e zřejmé, že pro trestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady, tedy vzájemné posouzení veškerých souvisejících trestních sazeb. Z výše uvedeného vyplývá, že nevedení společného řízení o přestupcích žalobce by nemuselo prima facie způsobovat vadu řízení dopadající na zákonnost rozhodnutí, pokud by z těchto navazujících rozhodnutí bylo patrné uplatnění zásad stanovených pro ukládání trestu za souběh přestupků. Je zřejmé, že pro důsledné použití ustanovení trestního zákona o souhrnném trestu (tedy současné zrušení výroku o trestu uloženém pachateli dřívějším rozhodnutím) chybí dostatečný právní základ, nicméně není důvodu, proč by se uvedené principy nemohly s řádným odůvodněním všech souvislostí a sousledností aplikovat, tedy proč by správní orgán neměl při ukládání následného trestu přihlížet k trestům uloženým dříve za sbíhající se přestupky.“

Při rozhodování o výši pokuty proto Rada vzala v potaz, že současně vede s obviněným provozovatelem další řízení o přestupku (sp. zn. RRTV/2022/1386/beh) a je tedy třeba při ukládání trestu přihlídnout k naplnění tzv. absorpční zásady vyplývající z ustanovení § 41 zákona č. 250/2016 Sb. Jelikož pro oba projednávané přestupky stanoví zákon horní hranici pokuty 5 000 000 Kč, tzn. oba jsou trestné stejně přísně, a jelikož oba vykazují stejnou míru závažnosti, uložila Rada v obou případech správní trest pokuty ve výši 50 000 Kč, tzn. v celkové výši 100 000 Kč, což činí 2 % z horní hranice zákonné sazby.

III.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2023274. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno