



Jedn. identifikátor 531796-RRTV

Naše č. j. RRTV/1810/2023-

beh

Sp. zn. RRTV/2022/798/beh

Zasedání Rady 1-2023/poř. č. 44

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 24. ledna 2023, Praha

**Liberecká TV s.r.o.**  
**Mrštíkova 399/2a**  
**460 02 Liberec**

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. e) a dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), dne 24. ledna 2023 takto:

- I. Obviněná společnost Liberecká TV s.r.o., sídlem Mrštíkova 399/2a, 460 02 Liberec III-Jeřáb, IČ: 02168987, se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se jakožto provozovatel televizního vysílání programu rtm plus Liberecko dopustila porušením ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., tedy povinnosti provozovatele vysílání provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání, a to tím, že dne 20. prosince 2021 uzavřela jako zhotovitel smlouvu s Libereckým krajem jako objednatelem Smlouvu o dílo č. OLP/3774/2021 VZMR/0174/21 s názvem "Krajský magazín a další zpravodajsko-publicistické pořady", kdy dle jejího čl. II. odst. 6 písm. a) je zhotovitel povinen vyrobit obsah pořadu Krajský magazín a dalších zpravodajsko-publicistických pořadů podle požadavků a pokynů objednatele, a dle čl. VIII. odst. 1 této smlouvy kontaktní osoba objednatele udílí požadavky a pokyny na obsah pořadů, připomínkuje koncepty pořadů a schvaluje je před jejich vysíláním. Tímto jednáním mohla být ohrožena, respektive narušena redakční nezávislost provozovatele televizního vysílání.
- II. **Za přestupek se pachateli v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 50 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2022798.**
- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá Rada pachateli povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 202279.**

## Odůvodnění:

### I.

#### a) zahájení řízení o přestupku:

Společnost Liberecká TV s.r.o., byla do 2. ledna 2023 provozovatelem televizního vysílání programu rtm plus Liberecko na základě licence udělené pod sp.zn. 2015/1036/SMU/Mod (televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T) a rovněž na základě licence sp.zn. RRTV/2018/67/smu (vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů). Provozovatel dne 3. ledna 2023 doručil Radě oznámení o ukončení vysílání programu rtm plus Liberecko ke dni 2. ledna 2023.

Rada dne 11. července 2022 zjistila, že dne 28. prosince 2021 byla ve veřejně přístupném registru smluv zveřejněna Smlouva o dílo č. OLP/3774/2021 VZMR/0174/21 nazvaná jako "Krajský magazín a další zpravodajsko-publicistické pořady", uzavřená dne 20. prosince 2021 mezi provozovatelem vysílání jako zhotovitelem a Libereckým krajem jako objednatelům díla (viz <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/18883007?backlink=wq8xt>).

Na základě této smlouvy se provozovatel vysílání jakožto zhotovitel zavazuje pro objednatele vyrábět a vysílat televizní pořady s názvem „Krajský magazín“ („Pořady“); vyrábět a vysílat zpravodajsko-publicistické pořady („Spoty“); umístit na sociálních sítích zhotovitele příslušná videa a zajistit jejich sdílení na sociálních sítích objednatele.

Dle čl. II odst. 6 písm. a) této smlouvy je zhotovitel povinen vyrobit obsah Pořadu a Spotů (tj. pořadu Krajský magazín a dalších zpravodajsko-publicistických pořadů) podle požadavků a pokynů objednatele.

Dle čl. VIII. odst. 1 smlouvy kontaktní osoba objednatele zejména udílí požadavky a pokyny na obsah Pořadu a Spotů, připomínkuje koncepty Pořadu a Spotů a schvaluje je před jejich vysíláním.

Předmětná ustanovení smlouvy shledala Rada problematickými v souvislosti s ustanovením § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého je *provozovatel vysílání povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání.*

**Liberecká TV s.r.o., tedy zřejmě dle Rady nevysílala program rtm plus Liberecko bezvýhradně na vlastní odpovědnost, když do obsahu vysílání bylo na základě uzavřené smlouvy prokazatelně zasahováno Krajským úřadem Libereckého kraje.**

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 11. zasedání konaném dne 19. července 2022 zahájit s provozovatelem řízení o přestupku pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., tedy povinnosti provozovatele vysílání provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 15. srpna 2022 a tímto dnem bylo zahájeno řízení v dané věci. Rada obviněnému provozovateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

#### b) vyjádření provozovatele:

Provozovatel se ve věci nevyjádřil a na oznámení Rady ani nikterak jinak nereagoval.

c) další postup v řízení o přestupku:

Dne 23. září 2022 bylo provozovateli doručeno Oznámení o ukončení sbírání podkladů pro rozhodnutí, v jehož rámci byla provozovateli stanovena lhůta k vyjádření 20 dní ode dne doručení tohoto Oznámení.

Provozovatel se nevyjádřil.

d) samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 1. zasedání konaném dne 24. ledna 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Jelikož se provozovatel v předmětném řízení nevyjádřil a nepředložil ani žádné důkazní či jiné návrhy, je třeba vycházet z podkladů, které jsou součástí správního spisu.

Provozovatel uzavřel dne 20. prosince 2021 s Libereckým krajem, jakožto objednatel, Smlouvu o dílo č. OLP/3774/2021 VZMR/0174/21 "Krajský magazín a další zpravodajsko-publicistické pořady". Smlouva byla zveřejněna dne 28. prosince 2021 ve veřejně přístupném registru smluv (viz <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/18883007?backlink=wq8xt>) a její kopie je založena ve správním spisu.

Na základě této smlouvy se provozovatel vysílání jakožto zhotovitel zavazuje pro objednatele vyrábět a vysílat televizní pořady s názvem „Krajský magazín“ („Pořady“); vyrábět a vysílat zpravodajsko-publicistické pořady („Spoty“); umístit na sociálních sítích zhotovitele příslušná videa a zajistit jejich sdílení na sociálních sítích objednatele.

Dle ustanovení čl. II odst. 6 písm. a) této smlouvy je zhotovitel povinen vyrobit obsah pořadu a spotů (tj. pořadu Krajský magazín a dalších zpravodajsko-publicistických pořadů) podle požadavků a pokynů objednatele, a dle čl. VIII. odst. 1 smlouvy kontaktní osoba objednatele zejména udílí požadavky a pokyny na obsah pořadu a spotů, připomínkuje koncepty pořadu a spotů a schvaluje je před jejich vysíláním.

*Dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání.*

Liberecká TV s.r.o., tedy zjevně nevysílala program rtm+ Liberecko bezvýhradně na vlastní odpovědnost, když do obsahu vysílání bylo na základě uzavřené smlouvy prokazatelně zasahováno Krajským úřadem Libereckého kraje.

**Na základě shora uvedeného dospěla Rada k závěru, že popsaným jednáním se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.**

V dané souvislosti je vhodné zmínit, že provozovatel ke dni 2. ledna 2023 ukončil vysílání programu rtm plus Liberecko. Z veřejně dostupných zdrojů lze současně zjistit, že pro rok 2023 provozovatel, logicky, neuzavřel žádnou obdobnou smlouvu. Tyto skutečnosti však pochopitelně neznamenají žádnou procesní překážku, neboť ke spáchání přestupku došlo v době, kdy byla společnost Liberecká TV spol. s r.o., provozovatelem vysílání.

- e) podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Na typově shodné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., byl již provozovatel vysílání upozorněn, a sice upozorněním ze dne 9. listopadu 2021, č.j. RRTV/14268/2021-beh, sp. zn. RRTV/2021/191/rud, v souvislosti se Smlouvou o dílo č. OLP/4172/2020 "Krajský magazín a další zpravodajsko-publicistické pořady", č. VZMR/0161/2020, uzavřenou dne 15. prosince 2020 mezi provozovatelem vysílání a Libereckým krajem (jako objednatelům díla), dle kterého se provozovatel vysílání jakožto zhotovitel zavázal předložit objednateli ke kontrole a k připomínkám koncept každého videozáznamu pořadu Krajský magazín, případně dalších zpravodajsko-publicistických pořadů, a to nejpozději 8 hodin před jejich odvysíláním, když objednatel na konceptu posuzoval jeho finální zpracování (struktura pořadu/spotu, ozvučení, ilustrace, natočení apod.), sděloval zhotoviteli své připomínky, které byl zhotovitel povinen akceptovat a následně znovu předložit objednateli koncept ke kontrole a k připomínkám, a když dle odst. 4 článku III. zhotovitel nebyl oprávněn odvysílat pořad/spot dříve, než jej objednatel schválí.

Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 20 dní ode dne doručení předmětného upozornění.

Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 23. listopadu 2021 a lhůta k nápravě tedy uplynula dne 13. prosince 2021. Provozovatel však zjevně k nápravě nepřistoupil, když dne 20. prosince 2021 uzavřel s Libereckým krajem novou smlouvu na rok 2022, která obsahuje obdobně problematická ustanovení jako smlouva na rok 2021.

**S ohledem na uvedené tedy Rada dospěla k závěru, že je možné uložit provozovateli pokutu, neboť podmínka předchozího typově obdobného upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb., byla v daném případě naplněna.**

## II.

*Dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že poruší povinnosti podle § 32 odst. 1 písm. a).*

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., může Rada za přestupek dle ustanovení § 60 odst. 3 uložit pokutu od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinností podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 20 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.*

#### Povaha vysílaného programu:

V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je zejména třeba diferencovat mezi provozovateli televizního vysílání „neploformátových“ programů (tedy programů, které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů ploformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných.

Program rtm plus Liberecko je (respektive do 2. ledna 2023 byl) šířen prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T a rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. Dle licenčních podmínek bylo vysílání programu směřováno na území Libereckého kraje. Jedná se tedy o regionální televizní vysílání, kterým je dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., takové vysílání, které může ve vymezeném územním rozsahu přijímat více než 1 % a méně než 70 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu.

Základní programová specifikace programu rtm plus Liberecko stanoví, že vysílání programu sestává ze zpravodajství a publicistiky. Nejedná se tedy o program ploformátový, kterým se dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., rozumí televizní program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy.

**Jestliže tedy ke spáchání přestupku došlo v souvislosti s programem, který je šířen pouze regionálně a který není ploformátový, Rada zhodnotila toto kritérium jako polehčující.**

#### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o program regionální, navíc o program úzce tematicky zaměřený (nikoli ploformátový), není divácká obec programu z obou jmenovaných důvodů příliš široká. Postavení provozovatele na mediálním trhu Liberecká TV s.r.o., není nikterak dominantní a jeho celospolečenský vliv je tudíž nevýznamný. Rada v rámci předmětného řízení o přestupku neměla k dispozici konkrétní údaje o sledovanosti programu rtm plus Liberecko, nicméně z vlastní správní praxe a z veřejně dostupných zdrojů je Radě známo, že sledovanost programu se pohybuje v nízkých hodnotách. Následky projednávaného porušení zákona tak nedopadají na velké množství diváků. Odpovědnost provozovatele vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy je tak o mnoho nižší, než je tomu u programů ploformátových, potažmo programů, které naplňují úkoly veřejné služby.

**Proto Rada zhodnotila toto kritérium opět jako polehčující.**

#### Stanovisko věcně příslušného samoregulačního orgánu:

**Pro úplnost Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.**

*Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přítěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

#### Povaha a závažnost přestupku:

*Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele:

Jako závažný Rada zhodnotila význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen. Provozovatel je dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání. Pokud provozovatel uzavře smlouvu o výrobě zpravodajských a publicistických pořadů, ve které se zaváže, že bude při výrobě těchto pořadů následovat pokynů objednatele (tj. Libereckého kraje), že objednatel bude udílet připomínky k pořadům před jejich odvysíláním, respektive že je bude předem schvalovat, je takovým jednáním významně narušena odpovědnost provozovatele za obsah vysílaného programu. Věc je o to závažnější, pokud je objednatelem územní samosprávný celek, který je reprezentován osobami s konkrétní politickou příslušností a hrozí zde reálné riziko, že tyto osoby budou ovlivňovat obsah vyráběných pořadů dle vlastních politických zájmů. **Závažný význam zákonem chráněného zájmu tak Rada vyhodnotila pro obviněného jako přitěžující.**

S hodnocením právě uvedeného kritéria úzce souvisí i význam a rozsah následku přestupku. Rada konstatuje, že následek přestupku spáchaného porušením ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., spočívá v možném narušení objektivit a vyváženosti zpravodajství a publicistiky, pokud pokyny k výrobě těchto pořadů udílí zástupci Krajského úřadu Libereckého kraje, hájící svou konkrétní

politickou příslušnost a své vlastní politické zájmy. **Význam, respektive rozsah následku projednávaného přestupku tedy Rada hodnotí jako přitěžující.**

Ohledně způsobu, respektive okolností spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou nepřímého úmyslu. Provozovatel z vlastní, svobodné vůle uzavřel s Libereckým krajem smlouvu o výrobě zpravodajských a publicistických pořadů a svým vlastním podpisem stvrdil všechna smluvní ujednání. Provozovatel si byl vědom, že pokud se zaváže k tomu, že bude při výrobě pořadů naslouchat pokynům Libereckého kraje, který bude pořady před jejich odvysíláním schvalovat, vystavuje se značnému riziku narušení jeho redakční odpovědnosti. Provozovatel tedy věděl, že tímto jednáním může způsobit porušení zákona, a pro případ, že k porušení zákona dojde, byl s tím srozuměn. **Zavinění ve formě nepřímého úmyslu hodnotila Rada jako mírně přitěžující okolnost.**

Co se týče délky doby, po kterou protiprávní jednání trvalo, pak Rada konstatuje, že předmětná smlouva byla uzavřena na jeden kalendářní rok, přičemž se mělo jednat o výrobu celkem 50 dílů pořadu Krajský magazín za kalendářní rok, kdy každý díl měl být vysílán vždy v premiéře a poté ve 48 reprízách během týdne. **Délku, po kterou protiprávní jednání trvalo, tedy Rada hodnotí jako značnou, tzn. v neprospěch obviněného.**

Přitěžující a polehčující okolnosti:

*Dle ustanovení § 39 zákona č. 250/2016 Sb., jako k polehčující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel*

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,*
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,*
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,*
- d) oznámil přestupek správním orgánům a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo*
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.*

*Dle ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb., jako k přitěžující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel*

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,*
- b) spáchal více přestupků,*
- c) spáchal přestupek opakovaně,*
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,*
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo*
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.*

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha činnosti právnické osoby:

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tzn. *postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti*

*informací, výchovy, kultury a zábavy.* Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku, na rozdíl například od provozovatele veřejnoprávního vysílání. **Tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako mírně přitěžující.**

\*

**Při stanovení výše pokuty tedy Rada vyhodnotila jako mírně přitěžující povahu činnosti pachatele jakožto právnické osoby, jako přitěžující shledala závažný význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen, následek přestupku, délku protiprávního jednání a v neposlední řadě i zavinění ve formě nepřímého úmyslu.**

**Jako polehčující naopak shledala Rada vyhodnocení kritéria povahy vysílaného programu, stejně tak jako postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.**

**Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 50 000 Kč, tedy při dolní hranici zákonné sazby.**

### III.

#### **Náhrada nákladů řízení:**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušení svém právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2022798, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ing. arch. Václav Menci**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno