



**RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

Jedn. identifikátor 273187-RRTV

Naše č. j. RRTV/8335/2018-  
had  
Sp. zn. 2015/1080/had/ČES  
Zasedání Rady 6-2018/poř. č. 3

ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a.s.,  
Nové sady 996/25,  
60200 Brno

Vyřizuje: 21. 3. 2018

Datum, místo AO, Praha

## NAPOMENUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 písm. a) a dle § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, účinného v době odvysílání obchodního sdělení (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), a ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), v platném znění, vydala dne 20. března 2018 následující rozhodnutí: Obviněná společnost ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a.s., IČ: 28511298, sídlem Palackého třída 924/105, Královo Pole, 612 00 Brno, se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila tím, že zadala reklamní spot „Dr. Max“, premiérově odvysílaný dne 1. září 2015 v čase 10:04:20 na programu Televize Barrandov, který je nekalou obchodní praktikou, ve spojení s § 5 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, dle kterého je obchodní praktika klamavá dle § 5 odst. 1 písm. b), je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užit, a § 5 odst. 1 písm. d), vede-li způsob prezentace výrobku či služby, včetně srovnávací reklamy, nebo jejich uvádění na trh k záměně s jinými výrobky či službami, nebo rozlišovacími znaky jiného podnikatele. K porušení uvedených ustanovení došlo deklarací léčebných účinků produktu Urinal MEDICAL při onemocnění infekcí močových cest ("Urinal medical, na léčbu infekcí močových cest."), ačkoliv se nejedná o humánní léčivý přípravek, ale o zdravotnický prostředek. Přípravek je v reklamě stavěn na úroveň léčiv, čímž může být spotřebitel uveden v omyl. Ze strany spotřebitele může dojít k záměně přípravku za léčivo. Rada dle ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb. rozhodla uložit pachateli ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a.s., IČ: 28511298, sídlem Palackého třída 924/105, Královo Pole, 612 00 Brno, za spáchání uvedeného přestupku trest ve formě napomenutí, kterým se pachatel výslovně upozorňuje na důsledky svého protiprávního jednání, které mu hrozí v případě opakování výše uvedeného protiprávního jednání, a to peněžitý trest. Pachateli je možné v budoucnu uložit pokutu ve výši 5 000 000 Kč. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 20151080, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

Rada rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a.s., IČ: 28511298, sídlem Palackého třída 924/105, Královo Pole, 612 00 Brno, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamního spotu „Dr. Max“, premiérově odvysílaného dne 1.

září 2015 v čase 10:04:20 na programu Televize Barrandov, který může být nekalou obchodní praktikou, ve spojení s § 5 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, dle kterého je obchodní praktika klamavá dle § 5 odst. 1 písm. b), je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užít, a § 5 odst. 1 písm. d), vede-li způsob prezentace výrobku či služby, včetně srovnávací reklamy, nebo jejich uvádění na trh k záměně s jinými výrobky či službami, nebo rozlišovacími znaky jiného podnikatele. K možnému porušení uvedených ustanovení došlo deklarácí léčebných účinků produktu Urinal MEDICAL při onemocnění infekcí močových cest ("Urinal medical, na léčbu infekcí močových cest."), ačkoliv se nejedná o humánní léčivý přípravek, ale o zdravotnický prostředek. Přípravek je v reklamě stavěn na úroveň léčiv, čímž může být spotřebitel uveden v omyl. Ze strany spotřebitele může dojít k záměně přípravku za léčivo.

Premiéra obchodního sdělení/reklamního spotu, jehož zadavatelem je společnost **ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a.s.**, byla odvysílána dne **1. září 2015 v čase 10:04:20 na programu Televize Barrandov.**

Popis:

Spot je uveden pohledem do bílého prostředí, ve kterém je umístěno logo „Dr.Max“.

Komentář: *„Z akční nabídky lékáren Dr. Max vybíráme.“*

Poté se na obrazovce objevují dvě balení produktu Sunar complex (s označením 2 a 3). V dolní části obrazovky je umístěn text „Nabídka je platná do 30. 9. 2015 nebo vyprodání zásob. Kojení je pro kojence nejlepší způsob výživy. Potravina pro zvláštní výživu, akce se nevztahuje na Sunar complex 1, 600 g. Cena 199 Kč za kus je platná při koupi 2ks, produkty lze kombinovat“.

Nalevo od balení je ve zvýrazněné pole s textem „AKCE, 199 Kč; běžná cena 249 Kč“.

Komentář: *„Sunar komplex, jedineční díky mléčnému tuku. Při koupi dvou kusů zaplatíte pouze sto devadesát devět korun za kus.“*

Dále se v témže prostředí objevuje balení produktu Urinal medical. V dolní části obrazovky je umístěn text „nabídka je platná do 30. 9. 2015 nebo do vyprodání zásob. Zdravotnický prostředek. Nalevo od výrobku se ve zvýrazněném poli objevuje „AKCE; 169 Kč; běžná cena 259 Kč“.

Komentář: *„Urinal medical, na léčbu infekcí močových cest. Nyní za akční cenu sto šedesát devět korun.“*

Dalším propagovaným produktem je Systane ULTRA, jehož balení je umístěno na obrazovce. V dolní části obrazovky je umístěno sdělení „Nabídka platná do 30.9.2015 nebo do vyprodání zásob. Zdravotnický prostředek, akční cena se vztahuje i na zvlhčující kapky **Systane® HYDRATION, Systane® BALANCE a Systane® GEL DROPS**“.

Nalevo od balení je ve zvýrazněném poli umístěno oznámení „AKCE; 199 Kč; běžná cena: **279 Kč**“.

Komentář: *“Systane ultra, rychlá úleva od únavy, řezání a pálení očí. Lze aplikovat i přes kontaktní čočky. Za cenu sto devadesát devět korun.“*

Posléze se dominantou stává opět logo Dr.Max (text: „Nízké ceny pro vaše zdraví“), pod tímto je umístěn odkaz na internetové stránky „[www.drmax.cz](http://www.drmax.cz)“.

Komentář: *„Lékařny Doktor Max, nízké ceny pro Vaše zdraví.“*

V daném případě jde o reklamu mimo jiné na přípravek/zdravotnický prostředek Urinal MEDICAL, který dle reklamy léčí infekci močových cest.

V rámci obchodního sdělení došlo k deklaráci léčebných účinků produktu Urinal MEDICAL při onemocnění infekcí močových cest, ačkoliv se nejedná o humánní léčivý přípravek, ale o zdravotnický prostředek.

Zhlédnutím reklamního spotu spotřebitel/divák získává zásadní, resp. zpravidla pro něj rozhodující, informace, a sice že Urinal MEDICAL „léčí infekci močových cest“.

S tím souvisí možné riziko nadměrného očekávání vyléčení užitím předmětného přípravku, přestože je v některých případech nutné například předepsání antibiotik.

Přípravek je v reklamě stavěn na úroveň léčiv a může tak dojít ke klamání spotřebitele, že uvedený přípravek má léčivé účinky, ačkoliv je zdravotnickým prostředkem, u kterého se léčebné účinky z podstaty této kategorie nepředpokládají. Ze strany spotřebitele tak může dojít k záměně přípravku za léčivo.

Podle § 4 odst. 1 a 3 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li jednání podnikatele vůči spotřebiteli v rozporu s požadavky odborné péče a je způsobilé podstatně ovlivnit jeho rozhodování tak, že může učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil. Užívání nekalých obchodních praktik při nabízení nebo prodeji výrobků, při nabízení nebo poskytování služeb či práv se zakazuje. Nekalé jsou zejména klamavé a agresivní obchodní praktiky.

Podle generální klauzule § 4 odst. 1 a 3 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li jednání podnikatele vůči spotřebiteli v rozporu s požadavky odborné péče a je způsobilé podstatně ovlivnit jeho rozhodování tak, že může učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil. Užívání nekalých obchodních praktik při nabízení nebo prodeji výrobků, při nabízení nebo poskytování služeb či práv se zakazuje. Nekalé jsou zejména klamavé a agresivní obchodní praktiky.

Dle § 4 odst. 2 je-li obchodní praktika zaměřena na spotřebitele, kteří jsou z důvodu duševní nebo fyzické slabosti nebo věku zvláště zranitelní, hodnotí se její nekalost z hlediska průměrného člena této skupiny; tím není dotčeno obvyklé reklamní přehánění. V daném případě je reklama zaměřena na osoby s onemocněním močového ústrojí. Dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) je obchodní praktika klamavá, je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užit. Spotřebitel, jemuž je přípravek určen a na něhož je zaměřen, se v daném případě vyznačuje tím, že trpí obtíží, je nemocný, či dokonce i chronicky nemocný. Takovouto léčbu či uspokojení potřeby mu může na základě jasné kategorizace poskytnout léčivý přípravek, který je za tímto účelem jasně definován, klinicky testován a zejména pak tomuto účelu určen. Léčiva tak podléhají jasné definici vztahů k příčinám, pro které budou předvídatelně používány.

Na základě uvedených aspektů došla Rada k závěru, že ze strany zadavatele došlo k možnému porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterým se zakazují nekalosoutěžní praktiky, ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, dle kterého je obchodní praktika klamavá dle § 5 odst. 1 písm. b), je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užit a § 5 odst. 1 písm. d), vede-li způsob prezentace výrobku či služby, včetně srovnávací reklamy, nebo jejich uvádění na trh k záměně s jinými výrobky či službami, nebo rozlišovacími znaky jiného podnikatele.

Správní řízení bylo zahájeno dne 18. prosince 2015 pod sp. zn. 2015/1080/had/ČES.

V této souvislosti uvádíme, že Nejvyšší správní soud vydal dne 31. března 2016 usnesení č. j. 4 As 273/2015 – 33, kterým přerušil řízení o kasační stížnosti v obdobné věci.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Předmětem přezkumu NSS je rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 3 A 91/2015 ze dne 16. října 2015, který potvrdil rozhodnutí Rady o uložení sankce společnosti Walmart, a. s., ve výši 50 000,- Kč, neboť zadáním obchodního sdělení - reklamy na produkt Urinal MEDICAL, dne 11. srpna

Nejvyšší správní soud odůvodnil přerušení řízení tímto závěrem:

*„Nejvyšší správní soud totiž zjistil, že před Evropskou komisí probíhá řízení podle čl. 13 odst. 1 písm. d) směrnice Rady č. 93/42/EHS ze dne 14. 6. 1993 o zdravotnických prostředcích, dle kterého členský stát podá Komisi řádně odůvodněnou žádost, aby přijala nezbytná opatření v případech, kdy se tento členský domnívá, že je třeba rozhodnout, zda konkrétní výrobek nebo skupina výrobků spadá do jedné z definic v čl. 1 odst. 2 písm. a) až e).*

*V tomto řízení se jedná o posouzení zařazení (označení) produktů z brusinek, v němž Evropská komise připravuje rozhodnutí, že tyto produkty, které mají léčit nebo preventivně působit proti zánětu močového měchýře, nejsou zdravotnické prostředky ve smyslu článku 1 odst. 2 písm. a) uvedené směrnice, přičemž Evropská komise již přijala předběžný závěr, v němž dala najevo, že tyto produkty nemají charakter zdravotnického prostředku ([http://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/newsroom/cf/itemdetail.cfm?item\\_type=251&lang=en&item\\_id=8684](http://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/newsroom/cf/itemdetail.cfm?item_type=251&lang=en&item_id=8684)). V nyní posuzované věci jde o posouzení otázky, zda kategorizace přípravku Urinal MEDICAL, který je založen na účinku proanthokyanidinů (PAC) obsažených v extraktu z brusinek, jako zdravotnického prostředku má za následek přípustnost reklamního sdělení, že tento přípravek léčí, resp. předchází konkrétnímu onemocnění (zánět močových cest). **Rozhodnutí, které bude vydáno Evropskou komisí v uvedeném řízení má proto význam pro posouzení tohoto případu.**“*

Otázka kategorizace přípravku, kterou NSS nastavil, je irelevantní, neboť v rámci správního řízení bylo prokázáno ovlivňování spotřebitele nepravdivými a zavádějícími údaji, přičemž kategorie přípravku byla v daném případě jasně deklarována. Nicméně rozhodnutí NSS lze považovat za podstatné i ve věci tohoto správního řízení, proto Rada shledala jako účelné vydat usnesení o přerušení správního řízení, a to až do doby, kdy bude vydáno rozhodnutí Evropskou komisí.

S ohledem na tyto skutečnosti Rada v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) rozhodla dne 7. června 2016 vydat následující usnesení: Správní řízení vedené z moci úřední se společností ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a.s., IČ: 28511298, sídlem Palackého třída 924/105, Královo Pole, 612 00 Brno, vedené pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohla dopustit zadáním reklamního spotu „Dr. Max“, premiérově odvysílaného dne 1. září 2015 v čase 10:04:20 na programu Televize Barrandov, který může být nekalou obchodní praktikou, ve spojení s § 5 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele; se přerušuje do doby skončení řízení o předběžné otázce, která probíhá v rámci soudního řízení 5A 4 As 273/2015.

Radě pro rozhlasové a televizní vysílání byl dne 29. listopadu 2017 doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 273/2015 ze dne 9. listopadu 2017, kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 3 A 91/2015 ze dne 16. října 2015, jímž byla zamítnuta žaloba pokutované společnosti.

Důvody pro přerušení řízení tak pominuly. V souladu s § 65 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. „Správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem podle § 64 odst. 2 nebo 3. Bylo-li řízení přerušeno podle

---

2014 v čase 12:39:40 hodin na programu Televize Barrandov. K porušení uvedených ustanovení došlo deklarací léčebných účinků produktu/zdravotnického prostředku Urinal MEDICAL při onemocnění zánětem/infekcí močových cest.

§ 64 odst. 2 nebo 3, může v řízení správní orgán pokračovat též na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušování. O tom, že v řízení pokračuje, vyrozumí správní orgán účastníky a provede o tom záznam do spisu.“

Na základě této skutečnosti bylo rozhodnuto o pokračování správního řízení, a to v rámci usnesení Rady vydaného na 21. zasedání.

Účastník byl o této skutečnosti obeznámen přípisem č. j. RRTV/3957/2018-had, který byl účastníkovi doručen dne 15. 1. 2018.

V souvislosti s oznámením o pokračování řízení provedl účastník následující vyjádření k průběhu řízení:

*„Jak již bylo uváděno v rámci předchozího vyjádření, naše společnost je provozovatelem lékáren. Není tedy výrobcem ani distributorem zdravotnického prostředku Urinal MEDICAL a neuvádí tedy ani tento produkt na trh. Naše společnost byla pouze prodávajícím přípravku Urinal MEDICAL a v rámci šetřené reklamy prezentovala pouze údaje, které byly uvedeny na obalu přípravku Urinal MEDICAL, a to za účelem komunikace ceny přípravku, za kterou je k dispozici v lékárnách sítě Dr.Max.*

*Vlastnosti přípravku Urinal MEDICAL také v reklamě nejsou nikterak zdůrazňovány. Jsme tedy přesvědčeni, že při hodnocení celkového dojmu reklamy nemůže dojít k záměně kategorie produktu. Navíc kategorie produktu jako „zdravotnického prostředku“ je po celou dobu v šetřené reklamě zřetelně uvedena.*

*Dále je třeba upozornit na následující skutečnosti, které by též mohly mít podstatný vliv na rozhodování Rady: a) Rada by měla vzít v potaz skutečnost, že naše společnost jako prodávající přípravku Urinal MEDICAL neměla žádnou možnost ovlivnit kategorizaci přípravku Urinal MEDICAL při jeho uvádění na trh a také tvrzení v souvislosti s ním uváděná. Pokud by tedy naši společnosti bylo kladeno uvádění těchto tvrzení za vinu, pak by takové rozhodování Rady bylo vůči naší společnosti nepřiměřeně tvrdé.*

*K informaci uvedené v rozsudku, že dne 8.8. 2017 Evropská komise vydala prováděcí rozhodnutí č. 2017/1445, v rámci kterého konstatovala, že „skupina přípravků, jejichž hlavní zamýšlenou funkcí v závislosti na proanthokyanidinech vyskytujících se ve výtažku z brusinek (Vaccinium macrocarpon) je prevence nebo léčba zánětů močového měchýře, nespadá do definice zdravotnických prostředků podle čl. 1 odst. 2 písm. a) směrnice 93/42/EHS.“, si dovoluujeme uvést, že v době zadání a zpracování reklamy jsme neměli informaci o probíhajícím řízení před Evropskou komisí (řízení probíhalo neveřejně, odborné stanovisko Evropské agentury pro léčivé přípravky (EMA) bylo vydáno až dne 22. 7. 2016). V době šíření reklamy jsme tedy neměli důvod pochybovat o správné kategorizaci přípravku Urinal MEDICAL jako zdravotnického prostředku.*

*V rámci propagace ceny přípravku Urinal MEDICAL naše společnost uváděla pouze popisná tvrzení uváděná na jeho obalu. Naše společnost tak reklamu zadala v dobré víře, že produkt Urinal MEDICAL je zdravotnickým prostředkem a že tvrzení uváděná na obalu jsou za daných okolností uváděna v souladu správními předpisy. Naše společnost ostatně neměla v době zadání reklamy jinou možnost, jak produkt legálně propagovat. Pokud by produkt propagovala pod jinou kategorií či jinými tvrzení, pak by se mohla dopustit klamání spotřebitele z titulu uvádění nepravdivých, resp. zavádějících informací.*

*Naše společnost prohlašuje, že cílem reklamy nebylo v žádném případě klamat spotřebitele či uvádět jakkoliv neúplné informace o produktu Urinal MEDICAL, které by spotřebitele mohly uvést v omyl. Cílem reklamy bylo pouze nabídnout přípravek za akční cenu v lékárnách Dr.Max. Z*

*provedeního dokazování v rámci řízení tato skutečnost jednoznačně vyplývá a Rada by ji při rozhodování měla zohlednit, neboť nelze trestat obdobným způsobem prodávajícího a osobu (výrobce nebo dovozce), která produkt uvádí jako první na trh v ČR a nese tak odpovědnost za správnou kategorizaci produktu a tvrzení uváděná v rámci jeho označování.“*

### **Správní uvážení Rady:**

Je nesporné, že zhlédnutím reklamního spotu spotřebitel/divák získává zásadní, resp. zpravidla pro něj rozhodující, informace, a sice že Urinal MEDICAL „léčí infekci močových cest“.

S tím souvisí možné riziko nadměrného očekávání vyléčení užitím předmětného přípravku, přestože je v některých případech nutné například předepsání antibiotik.

Přípravek je v reklamě stavěn na úroveň léčiv a může tak dojít ke klamání spotřebitele, že uvedený přípravek má léčivé účinky, ačkoliv je zdravotnickým prostředkem, u kterého se léčebné účinky z podstaty této kategorie nepředpokládají. Ze strany spotřebitele tak může dojít k záměně přípravku za léčivo.

Podle § 4 odst. 1 a 3 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li jednání podnikatele vůči spotřebiteli v rozporu s požadavky odborné péče a je způsobilé podstatně ovlivnit jeho rozhodování tak, že může učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil. Užívání nekalých obchodních praktik při nabízení nebo prodeji výrobků, při nabízení nebo poskytování služeb či práv se zakazuje. Nekalé jsou zejména klamavé a agresivní obchodní praktiky.

Podle generální klauzule § 4 odst. 1 a 3 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li jednání podnikatele vůči spotřebiteli v rozporu s požadavky odborné péče a je způsobilé podstatně ovlivnit jeho rozhodování tak, že může učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil. Užívání nekalých obchodních praktik při nabízení nebo prodeji výrobků, při nabízení nebo poskytování služeb či práv se zakazuje. Nekalé jsou zejména klamavé a agresivní obchodní praktiky.

Dle § 4 odst. 2 je-li obchodní praktika zaměřena na spotřebitele, kteří jsou z důvodu duševní nebo fyzické slabosti nebo věku zvláště zranitelní, hodnotí se její nekalost z hlediska průměrného člena této skupiny; tím není dotčeno obvyklé reklamní přehánění. V daném případě je reklama zaměřena na osoby s onemocněním močového ústrojí. Dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) je obchodní praktika klamavá, je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užít. Spotřebitel, jemuž je přípravek určen a na něhož je zaměřen, se v daném případě vyznačuje tím, že trpí obtíží, je nemocný, či dokonce i chronicky nemocný. Takovouto léčbu či uspokojení potřeby mu může na základě jasné kategorizace poskytnout léčivý přípravek, který je za tímto účelem jasně definován, klinicky testován a zejména pak tomuto účelu určen. Léčiva tak podléhají jasné definici vztahů k příčinám, pro které budou předvídatelně používány.

Máme za to, že došlo k porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterým se zakazují nekalosoutěžní praktiky, ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, dle kterého je obchodní praktika klamavá dle § 5 odst. 1 písm. b), je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užít a § 5 odst. 1 písm. d), vede-li způsob prezentace výrobku či služby, včetně srovnávací reklamy, nebo jejich uvádění na trh k záměně s jinými výrobky či službami, nebo rozlišovacími znaky jiného podnikatele.

Porušení právních předpisů máme tak za prokázané. S ohledem na skutečnost, že vstoupil v účinnost dne 1. července 2017 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, bylo nutno posoudit časovou působnost tohoto zákona a zejména jeho aplikaci na probíhající správní řízení s ohledem na fakt, zdali tato právní úprava není pro účastníka řízení, respektive pachatele přestupku příznivější, neboť dle tohoto právního předpisu je možno upustit od peněžní sankce a přistoupit k jiným formám správního trestání.

Podle ustanovení zákona č. 40/1995 Sb. Rada může uložit zadavateli reklamy, která je v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., pokutu až do výše 5 000 000,- Kč podle závažnosti porušení povinností, a to i opakovaně.

Na základě vyhodnocení daného případu rozhodla Rada, že nejsou dány důvody pro zastavení řízení o přestupku. Současně nejsou na základě správní úvahy rovněž dány důvody pro uložení pokuty, neboť již s ohledem na přístup účastníka je v daném případě postačující napomenutí. V souladu s prvkem generální prevence v daném případě splnilo účel samotné řízení o přestupku, a proto Rada za spáchání uvedeného přestupku rozhodla uložit správní trest ve formě napomenutí, kterým se pachatel výslovně upozorňuje na důsledky svého protiprávního jednání, které mu hrozí v případě opakování výše uvedeného protiprávního jednání, a to peněžitý trest.

Pachateli je možné v budoucnu uložit pokutu ve výši 5 000 000 Kč za porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisickorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 20151080, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení není dle § 66 zákona č. 231/2001 Sb. možno podat žalobu.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno