



Jedn. identifikátor 252273 - RRTV

Váš dopis zn. -
Naše č. j. RRTV/12231/2017-
rud
Sp. zn. RRTV/2017/49/rud
Zasedání Rady 13-2017/poř. č. 65

Barrandov MUZIKA, s.r.o.
Mikuleckého 1311/8
14700 Praha 4

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 8. 8. 2017, Praha

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 8. srpna 2017 toto rozhodnutí: Rada ukládá podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., provozovateli vysílání Barrandov MUZIKA, s.r.o., IČ: 26735679, se sídlem Mikuleckého 1311/8, Praha, PSČ: 14700,

pokutu ve výši 50 000 Kč,

za porušení licenčních podmínek licence sp.zn. 2015/685/FIA/Bar, č.j. RRTV/3053/2015-FIA, kterého se dopustil tím, že dne 19. ledna 2017 odvysílal program BARRANDOV MUZIKA pod názvem „family barrandov bylo dříve muzika barrandov“, ačkoli podle v daném období platných licenčních podmínek měl být program vysílán pod názvem BARRANDOV MUZIKA.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 201749.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000,- Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 201749. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

I.

a) Okolnosti předcházející zahájení správního řízení a zahájení správního řízení:

Barrandov MUZIKA, s.r.o., je provozovatelem zemského digitálního televizního vysílání programu Barrandov Family (dříve BARRANDOV MUZIKA) šířeného prostřednictvím vysílačů na základě licence ze dne 25. srpna 2015, sp.zn. 2015/685/FIA/Bar, č.j. RRTV/3053/2015-FIA.

Dle v době zahájení správního řízení platných licenčních podmínek měl být program vysílán pod názvem (označením) „BARRANDOV MUZIKA“.

Rada však zjistila, že provozovatel minimálně ve dnech od 1. do 4. ledna 2017 vysílal program pod označením (názevem) „BARRANDOV FAMILY“, tedy pod jiným názvem, než byl uveden v licenčních podmínkách.



S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 1. zasedání konaném dne 10. ledna 2017 upozornit provozovatele Barrandov MUZIKA, s.r.o., IČ: 26735679, se sídlem Mikuleckého 1311/8, Praha, PSČ: 14700, na porušení podmínek licence, neboť ve dnech 1. – 4. ledna 2017 odvysílal program BARRANDOV MUZIKA pod názvem BARRANDOV FAMILY, aniž by ke změně názvu obdržel předchozí souhlas Rady.

Současně Rada provozovatele informovala, že eviduje jeho žádost o změnu licenčních podmínek programu BARRANDOV MUZIKA, která mimo jiné obsahuje i žádost o změnu označení názvu programu. Tato žádost byla Radě doručena dne 22. prosince 2016, avšak Rada o ní v době vydání upozornění na porušení zákona doposud nerozhodla (dle ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je Rada povinna rozhodnout o takovéto změně licenčních podmínek do 60 dnů ode dne, kdy jí byla doručena žádost provozovatele vysílání s licenci), a provozovatel tedy nebyl do okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí Rady oprávněn provozovat vysílání programu BARRANDOV MUZIKA v takové podobě, jako by mu souhlas se změnou licenčních podmínek již byl udělen.

Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě vytýkaného stavu v délce 7 dní ode dne doručení předmětného upozornění.

Upozornění na porušení licenčních podmínek bylo provozovateli doručeno dne 11. ledna 2017.

Dne 20. ledna 2017 byl proveden kontrolní monitoring vysílání programu BARRANDOV MUZIKA ze dne 19. ledna 2017 a bylo zjištěno, že označení názvu programu mělo následující podobu:



Provozovatel tedy jako označení programu uváděl „family barrandov bylo dříve muzika barrandov“. To je ovšem nepřipustné, neboť dle licenčních podmínek platných dne 19. ledna 2017 byl jediným možným označením programu „BARRANDOV MUZIKA“ (případně tedy barrandov muzika, muzika barrandov), nikoli však text, který uváděl provozovatel. Mimo to ani není pravdivou informací, že označení programu „bylo dříve muzika barrandov“, neboť toto označení dne 19. ledna 2017 stále platilo, nikoli tedy že „bylo dříve“. Provozovateli dne 19. ledna 2017 doposud nebyl udělen souhlas se změnou licenčních podmínek, a bylo tedy nutné, aby až do okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení souhlasu se změnou licenčních podmínek uváděl jako název (označení) programu pouze BARRANDOV MUZIKA. Nelze tedy konstatovat, že provozovatel přistoupil k nápravě ve smyslu uloženého upozornění.

Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti. Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejného porušení zákona či licenčních podmínek stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.

Rada provozovatele Barrandov MUZIKA, s.r.o., upozorněním č.j. RRTV/2578/2017-rud, upozornila na porušení podmínek licence, neboť ve dnech 1. – 4. ledna 2017 odvysílal program BARRANDOV MUZIKA pod názvem BARRANDOV FAMILY, aniž by ke změně názvu obdržel předchozí souhlas Rady. Zároveň Rada stanovila lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení předmětného upozornění.

Provozovatel však nepřistoupil k nápravě ve smyslu uloženého upozornění a Rada tedy na svém 2. zasedání konaném dne 24. ledna 2017 rozhodla zahájit s provozovatelem Barrandov MUZIKA, s.r.o., IČ: 26735679, se sídlem Mikuleckého 1311/8, Praha, PSČ: 14700, správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že dne 19. ledna 2017 odvysílal program BARRANDOV MUZIKA pod názvem „family barrandov bylo dříve muzika barrandov“, ačkoli podle v daném období platných licenčních podmínek měl být program vysílán pod názvem BARRANDOV MUZIKA.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 2. února 2017 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň Rada stanovila účastníku řízení lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření ve věci.

b) Vyjádření účastníka řízení:

Dne 2. března 2017 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

Provozovatel uvádí, že zaslal dne 22. prosince 2016 Radě v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb., žádost o změnu licenčních podmínek programu BARRANDOV MUZIKA, která obsahovala mj. i žádost o změnu označení názvu programu na nové BARRANDOV FAMILY. Jelikož se provozovatel domníval, že je doručení této žádosti Radě z právního hlediska dostačující k tomu, aby mohl pod novým názvem začít vysílat, změnu názvu provedl, a to ke dni 1. ledna 2017.

Dne 11. ledna 2017 obdržel provozovatel upozornění na porušení licenčních podmínek, spočívající ve vysílání programu pod nesprávným názvem BARRANDOV FAMILY, a to s odůvodněním, že k uvedené změně Rada dosud nevydala souhlas a provozovatel tudíž není oprávněn jej zatím užívat. Lhůta k nápravě byla stanovena v délce 7 dnů.

V návaznosti na uvedené upozornění přistoupil provozovatel k další úpravě názvu svého programu a v poskytnuté 7denní lhůtě zahájil vysílání pod označením „family barrandov bylo dříve muzika barrandov“. K tomuto postupu ho opět vedla dobrá víra v to, že provedená úprava bude z hlediska splnění zákonných požadavků plně dostačující. Rada se bohužel s tímto způsobem nápravy nespokojila, dospěla k závěru o trvajícím porušování podmínek licence a zahájila s provozovatelem správní řízení.

Ve věci samé provozovatel uvádí, že zhodnotil skutečnosti obsažené v oznámení Rady o zahájení správního řízení a na jejich podkladě plně uznává pochybení, která jsou mu vytýkána. Je si vědom toho, že změny názvu vysílaného programu nebyly v průběhu ledna 2017 dosud přípustné, byť se provozovatel mylně domníval o opaku.

Provozovatel by pouze rád upozornil na skutečnost, že Rada na svém zasedání dne 7. února 2017, tj. v řádech pár týdnů po zjištění vytýkaných pochybení, vydala provozovateli souhlas se změnou licenčních podmínek, spočívající ve změně označení názvu programu na nové BARRANDOV FAMILY. Stav vytýkaný v průběhu ledna 2017 jako závadný se tak již v únoru 2017 stal zcela souladným s platnými licenčními podmínkami. Provozovatel tím samozřejmě neospravedlňuje svůj postup, považuje však za vhodné na danou okolnost upozornit, když ji považuje za polehčující, snižující závažnost jeho dřívějších kroků.

Závěrem provozovatel sděluje, že je plně připraven nést důsledky svého jednání, včetně případné sankce. S ohledem na výše nastíněné skutkové okolnosti případu však současně žádá co nejlaskavěji Radu o zvážení varianty spočívající v upuštění od uložení sankce, resp. alespoň v jejím uložení při spodní hranici zákonného rozmezí, jak je toto vymezeno v § 60 odst. 2 zák. č. 231/2001 Sb.

Provozovatel se současně vzdává svého práva účasti na dokazování, jakož i svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

c) Další postup v rámci správního řízení:

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 6. června 2017 provedla důkaz zhlédnutím záznamu úseku vysílání programu BARRANDOV MUZIKA ze dne 19. ledna 2017. Dokazování potvrdilo, že program BARRANDOV MUZIKA byl vysílán pod názvem „family barrandov bylo dříve muzika barrandov“, ačkoli podle v daném období platných licenčních podmínek měl být program vysílán pod názvem BARRANDOV MUZIKA

Dne 21. června 2017 bylo účastníku řízení doručeno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro vyjádření. Účastník řízení se již nevyjádřil.

II.

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 13. zasedání konaném dne 8. srpna 2017 a dospěla k následujícím závěrům:

Účastník řízení je provozovatelem zemského digitálního televizního vysílání programu BARRANDOV MUZIKA (dnes již Barrandov Family) šířeného prostřednictvím vysílačů na základě licence ze dne 25. srpna 2015, sp.zn. 2015/685/FIA/Bar, č.j. RRTV/3053/2015-FIA.

Dle licenčních podmínek platných do 14. února 2017 (kdy nabylo právní moci rozhodnutí Rady o změně licenčních podmínek spočívajících ve změně názvu programu) měl být program vysílán výhradně a pouze pod názvem (označením) „BARRANDOV MUZIKA“.

Účastník řízení minimálně ve dnech od 1. do 4. ledna 2017 vysílal program pod označením (názvem) „BARRANDOV FAMILY“, tedy pod jiným názvem, než je uveden v licenčních podmínkách.

Rada jej proto na toto porušení licenčních podmínek upozornila a stanovila mu lhůtu k nápravě (viz blíže výše). Upozornění na porušení licenčních podmínek bylo provozovateli doručeno dne 11. ledna 2017.

Dne 20. ledna 2017 byl proveden kontrolní monitoring vysílání programu BARRANDOV MUZIKA ze dne 19. ledna 2017 a bylo zjištěno, že účastník řízení označil program jako „family barrandov bylo dříve muzika barrandov“. To je ovšem nepřipustné, neboť dle licenčních podmínek platných dne 19. ledna 2017 byl jediným možným označením programu „BARRANDOV MUZIKA“ (případně tedy barrandov muzika, muzika barrandov), nikoli však text, který uváděl provozovatel. Mimo to ani není pravdivou informací, že označení programu „bylo dříve muzika barrandov“, neboť toto označení dne 19. ledna 2017 stále platilo, nikoli tedy že „bylo dříve“. Provozovateli dne 19. ledna 2017 doposud nebyl udělen souhlas se změnou licenčních podmínek, a bylo tedy nutné, aby až do okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení souhlasu se změnou licenčních podmínek uváděl jako název (označení) programu pouze BARRANDOV MUZIKA.

Účastník řízení tedy přistoupil dle uloženého upozornění k nápravě poněkud svérázným způsobem, a sice že namísto správného označení programu „BARRANDOV MUZIKA“ označil program „family barrandov bylo dříve muzika barrandov“. Takový postup však nebyl ani v souladu s upozorněním, ani v souladu s licenčními podmínkami. Účastník řízení své pochybení uznává, byť se původně domníval o opaku.

Rada tedy uzavřela, že dne 19. ledna 2017 odvysílal účastník řízení program BARRANDOV MUZIKA pod názvem „family barrandov bylo dříve muzika barrandov“, ačkoli podle v daném období platných licenčních podmínek měl být program vysílán pod názvem BARRANDOV MUZIKA. Tím došlo k porušení licenčních podmínek.

III.

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení licenčních podmínek.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží. Naopak, pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání nebo licenčních podmínek po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Na typově zcela shodné porušení licenčních podmínek byl již účastník řízení upozorněn, a to v rámci upozornění na porušení zákona č.j. RRTV/2017/49-01/rud, sp.zn. RRTV/2017/49/rud, které mu bylo doručeno 11. ledna 2017 a v němž Rada provozovatele upozornila na porušení podmínek licence, neboť ve dnech 1. – 4. ledna 2017 odvysílal program BARRANDOV MUZIKA pod názvem BARRANDOV FAMILY, aniž by ke změně názvu obdržel předchozí souhlas Rady. Předmětné upozornění bylo provozovateli doručeno dne 11. ledna 2017 a byla mu stanovena lhůta k nápravě 7 dní ode dne doručení.

Provozovatel vysílání si tedy musel být vědom své povinnosti označovat program pouze takovým názvem, který je zakotven v licenčních podmínkách, a musel si být vědom toho, že pokud označí program jinak, než je definováno v licenci, bude Rada toto konání považovat za porušení licenčních podmínek, respektive za porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., byla splněna a předchozí upozornění na porušení zákona naplňuje znaky typové shodnosti s nyní projednávaným případem tak, jak vyžaduje aktuální judikatura.

IV.

Při rozhodování o předmětném skutku byla Rada dále nucena zohlednit, že v době rozhodování byl již účinný zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“ či „přestupkový zákon“). Zákon o přestupcích výslovně definuje, jakou právní úpravu aplikovat, pokud mezi spácháním správního deliktu (respektive dle nové terminologie zákona o přestupcích přestupku) a rozhodováním o něm došlo ke změně právní úpravy:

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (dále jen „pachatel“) příznivější.

Jelikož nyní projednávaný správní delikt (respektive dle nové terminologie zákona o přestupcích přestupek) byl spáchán dne 19. ledna 2017, hmotněprávně jej Rada posoudí dle zákona účinného v době odvysílání pořadu, tj. dle zákona č. 231/2001 Sb. Pouze pokud by byla právní úprava odpovědnosti za správní delikt příznivější v novém přestupkovém zákoně, aplikovala by jej Rada namísto zákona č. 231/2001 Sb.

Zákon o přestupcích však neobsahuje úpravu, která by pro účastníka řízení byla v jakémkoli směru příznivější než právní úprava dle zákona č. 231/2001 Sb., respektive zákona č. 500/2004 Sb. Nenastaly okolnosti, které by účastníka řízení zbavily odpovědnosti za protiprávní skutek dle ustanovení § 21 odst. 1 zákona o přestupcích, tj. účastník řízení neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby správnímu deliktu zabránil. Taktéž v daném případě nenastala žádná okolnost vylučující protiprávnost skutku dle ustanovení § 24 a násl. zákona o přestupcích, tj. krajní nouze, nutná obrana, svolení poškozeného či přípustné riziko. A v neposlední řadě nedošlo ani k žádné okolnosti, která by způsobila zánik odpovědnosti

za správní delikt dle ustanovení § 29 zákona o přestupcích, tedy nedošlo k uplynutí promlčecí doby či zániku účastníka řízení jako právnické osoby.

Co se pak týče hlediska procesněprávního, pak *dle ustanovení § 112 odst. 4 zákona o přestupcích zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů.*

Předmětné správní řízení bylo zahájeno dne 2. února 2017, tedy před nabytím účinnosti zákona o přestupcích, a je tedy procesně dokončeno dle zákona č. 231/2001 Sb. a zákona č. 500/2004 Sb. Procesní ustanovení zákona o přestupcích se tedy na daný případ nepoužijí.

Lze snad jen doplnit, že „nový“ zákon o přestupcích sice obsahuje obecnou hmotněprávní i procesní úpravu přestupků a řízení o nich, ale zůstává vůči zákonu č. 231/2001 Sb., *lex generalis*. Zákon o přestupcích a jeho jednotlivá ustanovení tak lze aplikovat pouze v případě, pokud zákon č. 231/2001 Sb. neobsahuje svou vlastní úpravu, respektive pokud nestanoví jinak.

Dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je Rada oprávněna uložit provozovateli vysílání pokutu ve výši od 10 000 Kč do 5 000 000 Kč, pokud neplní licenční podmínky.

Podle ustanovení § 61 odst. 1 věty první zákona č. 231/2001 Sb., uloží Rada pokutu do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděla o porušení povinnosti, nejdéle však do 3 let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

Subjektivní lhůta pro uložení pokuty začala běžet od okamžiku, kdy se Rada dozvěděla o porušení licenčních podmínek, tedy ode dne 20. ledna 2017.

Rada tedy dospěla k závěru, že jsou dány všechny zákonné podmínky pro uložení pokuty dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Podle ustanovení § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Rada tedy provedla komparaci právní úpravy účinné do 30. června 2017, tzn. v té době účinné znění zákona č. 231/2001 Sb., se zněním zákona č. 231/2001 Sb., účinným od 1. července 2017 a se zněním zákona č. 250/2016 Sb.

Co se týče druhu trestu, pak všechna jmenovaná znění právních předpisů jako sankci shodně připouštějí peněžitou pokutu a neexistuje proto právní úprava, která by byla v tomto směru pro účastníka řízení výhodnější. Příznivější by byla pouze taková úprava, kdy by novější zákon pokutu jako trest vůbec nepřipouštěl.

Oproti tomu kritéria pro určení výměry sankce upravují jednotlivé zákony poněkud odlišně:

Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.

Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném od 1. července 2017, při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i) u pokračujícího, trvajícím a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Je zřejmé, že pokud by Rada postupovala jak podle „nové“, tak podle dřívější právní úpravy, hodnotila by v obou případech povahu vysílaného programu a postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. V tomto směru se právní úprava neliší a bude aplikována v každém případě.

Podle dřívější právní úpravy by Rada dále hodnotila závažnost věci, míru zavinění a přihlédla by rovněž k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu

Podle nové právní úpravy by Rada hodnotila shodně závažnost věci a dále nově povahu přestupku, přitěžující a polehčující okolnosti a v neposlední řadě také (u právnické nebo podnikající fyzické osoby) povahu její činnosti.

Ačkoli zákon o přestupcích nepracuje se stejným pojmoslovím jako zákon č. 231/2001 Sb. (což je s ohledem na jeho specialitu samozřejmé), pak všechna kritéria, které užívá zákon č. 231/2001 Sb. lze snadno „podřadit“ pod pojmy užívané přestupkovým zákonem. Míra zavinění, rozsah, typ a dosah vysílání, případně finanční prospěch lze podle okolností konkrétního případu vyhodnotit buď jako význam a rozsah následku přestupku, jako způsob spáchání přestupku, okolnosti spáchání přestupku, případně jako polehčující či přitěžující okolnosti.

S ohledem na uvedené tedy Rada dospěla k závěru, že nová právní úprava není pro účastníka řízení příznivější, neboť se – i přes odlišné pojmosloví – fakticky shoduje s tou dřívější. Rada proto rozhodla postupovat podle dřívější právní úpravy a současně, pro větší transparentnost, zhodnotit, jaká kritéria byla pro pachatele polehčující a jaká přitěžující.

Povaha vysílaného programu:

Program Barrandov Muzika (nyní již Barrandov Family) není plnoformátovým programem (tj. takovým programem, který by obsahoval pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který by byl zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy). Naopak je programem, který je tematicky zaměřen převážně na českou a slovenskou hudební a s hudbou související tvorbu, a jeho divácká základna tedy není příliš široká. Rada nemá k dispozici konkrétní údaje o sledovanosti programu Barrandov Muzika ze dne 19. ledna 2017, potažmo údaje o sledovanosti programu jako takového, nicméně z její vlastní správní praxe je Radě známo, že sledovanost programu se pohybuje v nízkých hodnotách. Dle veřejně dostupných (http://mediamania.tyden.cz/rubriky/statistiky/denni-sledovanost-19-1-2017_414397.html) sledovalo program Barrandov Muzika dne 19. ledna 2017 v průměru 3 tisíce diváků, což je hodnota, v porovnání s ostatními, například celoplošnými, programy, nízká. **Tuto skutečnost tedy Rada hodnotila ve prospěch účastníka řízení.**

Program Barrandov je programem regionálním, nicméně dle platných licenčních podmínek může jeho vysílání přijímat relativně početná skupina diváků napříč celou Českou republikou. Nejedná se tak sice o program celoplošný (který by naplnil legální definici celoplošnosti dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., tedy jehož vysílání by mohlo přijímat minimálně 70% obyvatel), ale zároveň jej nelze stavět na stejnou úroveň jako „klasické“ regionální programy, které směřují kupříkladu pouze na úroveň jedné obce.

V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je tak třeba diferencovat mezi provozovateli neplnoformátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných. Lze dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství, a naopak. Program Barrandov Muzika je programem neplnoformátovým, zaměřeným na úzkou skupinu diváků, a rovněž programem regionálním (přestože jeho vysílání může přijímat relativně početná skupina diváků, například oproti jiným regionálním programům, které jsou vysílány na území jediného okresu).

Proto Rada zhodnotila toto kritérium ve svém celku jako mírně polehčující.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Provozovatel svůj program provozuje sice regionálně, ale jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat poměrně rozsáhlá skupina diváků.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o program vysílaný regionálně, navíc o program tematicky zaměřený (nikoli plnoformátový), není jeho divácká obec z obou těchto důvodů příliš široká. Postavení provozovatele na mediálním trhu tedy není nikterak dominantní a jeho celospolečenský vliv je tudíž nepříliš významný. Následky daného porušení zákona tak nedopadají na velké množství diváků.

Proto Rada zhodnotila toto kritérium mírně polehčující.

Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká rozsahu závadného vysílání, k Radou zaznamenanému porušení licenčních podmínek došlo v průběhu celého dne, tedy po dobu 24 hodin dne 19. ledna 2017. Takový rozsah porušení zákona je poměrně velký a **Rada byla nucena k této okolnosti přihlédnout jako k přitěžující.**

Pokud jde o typ závadného vysílání, je třeba obecně uvést, že porušením licenčních podmínek spočívajícím v neuvádění označení programu, respektive v uvádění jiného názvu, dochází k významnému matení diváků, kteří nevědí, jaký program vlastně sledují. Nejedná se však na druhé straně o porušení licenčních podmínek, respektive porušení zákona, které by se, oproti jiným, vyznačovalo vysokou společenskou škodlivostí. Typ závadného vysílání vyznačující se neuvedením správného názvu programu tak **Rada nehodnotí k tíži účastníka řízení.**

Konečně dosah závadného vysílání je dán jednak regionálním charakterem vysílaného programu a dále skutečností, že (ačkoli se Radě nepodařilo získat konkrétní údaje o sledovanosti programu Barrandov Muzika ze dne 19. ledna 2017) program obecně nemá vysokou sledovanost. **Nižší dosah závadného vysílání tak Rada hodnotila ve prospěch účastníka řízení.**

Míra zavinění:

Předně je třeba uvést, že správní delikt spočívající v porušení licenčních podmínek je založen na objektivní odpovědnosti provozovatele televizního vysílání a zavinění jako takové není vyžadováno. Účastník řízení sice na jedné straně má na základě udělené licence právo provozovat televizní vysílání, zároveň však nese odpovědnost za plnění všech povinností, které s tímto právem souvisejí, respektive povinností, které právě z těchto licenčních podmínek, potažmo zákona, vyplývají.

Ohledně otázky míry zavinění je jisté, že označení programu logem měl účastník řízení ve své přímé dispozici, neboť k odvysílání nesprávného názvu programu došlo z jeho vlastní vůle a iniciativy. Na odvysílání názvu programu, který byl v rozporu s licenčními podmínkami, se tak podílely osoby

provozovatelem vysílání přímo zaměstnané a plní své povinnosti související s jejich zaměstnáním. Provozovatel vysílání tak měl na formu vysílání zcela bezprostřední vliv a lze ho považovat za plně odpovědného.

Rada proto hodnotila míru zavinění jako nepřímý úmysl, neboť účastník řízení – s ohledem na obsah předchozího upozornění na porušení zákona, s ohledem na odbavování vysílání jeho vlastními zaměstnanci a v neposlední řadě s ohledem na jeho profesionalitu v oboru televizního vysílání - věděl, že svým jednáním může porušit zákonem chráněný zájem, a pro případ že toto porušení zákona způsobí, s tím byl srozuměn. Účastník řízení věděl, že vysílaný název programu neodpovídá licenčním podmínkám, a jakožto profesionál ve svém oboru (kterýžto je dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání) věděl, že takové jednání je v rozporu s licenčními podmínkami a se zákonem a že se dopouští správního deliktu. **Zavinění ve formě nepřímého úmyslu hodnotila Rada jako přitěžující okolnost.**

Závažnost věci:

Porušení licenčních podmínek spočívající v neuvádění správného názvu programu je obecně nutno považovat za středně závažný správní delikt, neboť jím dochází k matení diváků, kteří nevědí, jaký program sledují. Nejedná se však o správní delikt, který by se vyznačoval vysokou mírou závažnosti a který by vyžadoval uložení pokuty vysoké.

Závažnost také snižuje skutečnost, že potenciálně nepříznivému vlivu závadného vysílání nebyl vystaven vysoký počet diváků, s ohledem na nízkou sledovanost programu Barrandov Muzika.

Závažnost věci tedy Rada ve svém celku zhodnotila jako spíše nízkou a tato skutečnost přispěla k uložení pokuty nižší.

Finanční prospěch:

Co se týká možného finančního prospěchu ze spáchaného správního deliktu, Rada nedisponuje žádnými podklady či důkazy, které by hovořily pro finanční prospěch z odvysílání nesprávného označení programu, a **proto Rada toto kritérium nehodnotila, respektive toto kritérium nemělo na výši pokuty žádný vliv.**

Pro úplnost Rada dodává, že stanovisko věcně příslušného samoregulačního orgánu Rada neobdržela a **tato skutečnost tak neměla na stanovení výše pokuty vliv.**

Shrnutí:

Při stanovení výše pokuty Rada shledala jako mírně polehčující vyhodnocení kritéria povahy vysílaného programu, stejně tak jako vyhodnocení kritéria postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Tyto skutečnosti hovořily pro uložení pokuty nízké.

Ve prospěch účastníka řízení rovněž hovořil nízký dosah závadného vysílání a nižší závažnost správního deliktu.

Okolnost, kterou Rada v dané věci vyhodnotila také spíše jako polehčující, byl typ závadného vysílání.

Větší rozsah závadného vysílání byl okolností přitěžující, stejně tak jako zavinění ve formě nepřímého úmyslu.

A konečně, na výši pokuty nemělo vliv kritérium možného finančního prospěchu, neboť to Rada, s ohledem na absenci relevantních podkladů, nehodnotila.

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit účastníku řízení pokutu ve výši 50 000 Kč, tedy při dolní hranici zákonné sazby.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno