

JEDN. IDENT.: RRTV-5276075
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/3079/2016-RUD
SP. ZN.: 2016/492/RUD/CET
ZASEDÁNÍ RADY: 18-2016/ poř.č. 21
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 4.10.2016, Praha

CET 21 spol.s r.o.
Kříženeckého náměstí 1078/5
15200 Praha
Česká republika

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala dne 4. října 2016 toto rozhodnutí:

Rada ukládá provozovateli CET 21 spol. s r.o., IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5,

pokutu dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. ve výši 450 000,- Kč

za porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 dne 6. dubna 2016 od 15.35 hodin na programu NOVA a od 21:45 hodin na programu Telka a dne 7. dubna 2016 od 03:55 hodin na programu NOVA a od 12:20 hodin na programu Telka, který obsahoval umístění produktu, se dopustil ve 41. minutě pořadu nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu Gliss kur Million Gloss, a to zejména verbálními prostředky prostřednictvím informace o kvalitách výrobku (v průběhu dialogu zaznělo: „S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev“), ale i prostředky obrazovými, jelikož v záběrech zobrazil balení produktu s cílem explicitně upozornit na produkt prostředky připomínajícími reklamní nabídku.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2016492.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1000 Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 2016492. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

I.

a) Zahájení správního řízení:

CET 21 spol. s r. o., je provozovatelem televizního vysílání programu NOVA na základě licence č. 001/93, č. j. R – 060/93 (televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů) a rovněž na základě licence spis. zn. 2008/1354/zem/CET, č. j. zem/7962/2008 (televizní vysílání prostřednictvím družice).

CET 21 spol. s r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu Telka na základě licence sp.zn.: 2013/3/FIA/CET Č.j.: FIA/620/2013 (televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB – T) a rovněž na základě licence sp.zn. 2013/124/FIA/CET Č.j.: FIA/858/2013. (televizní vysílání šířené prostřednictvím družice).

Na základě pravidelného monitoringu obsahu televizního vysílání Rada zjistila, že na programu NOVA dne 6. dubna 2016 v čase od 15:35 hodin a dne 7. dubna 2016 v čase od 03:55 hodin, a dále pak na programu Telka dne 6. dubna 2016 v čase od 21:45 hodin a dne 7. dubna 2016 v čase od 12:20 hodin, byl odvysílán pořad Ordinace v růžové zahradě 2, který obsahoval umístění produktu Gliss kur Million Gloss.

Pořad byl na svém začátku i konci označen symbolem PP, tedy byl označen jako pořad obsahující umístění produktu.

Umístěný produkt Gliss kur Million Gloss se objevil ve 41. minutě pořadu.

Předmětná scéna zobrazuje ženy bavící se o potřebě nákupu pro domácnost. Mladší žena (Zdena) píše starší ženě (Jolana) nákupní seznam. Ve chvíli, kdy jí ho předává, proběhne mezi ženami následující rozhovor:

Zdena: „*Tak a tady máte seznam, Jolanko, co je třeba dneska koupit, jo?*“ (předává jí seznam)

Jolana: „*No ale šampon tam ještě máte.*“ (při čtení seznamu)

Zdena: „*Ale já prostě odmítám používat ten váš šampon s tou lesní vůní, mám po něm vlasy jako slámu. Kupte tenhle, už mi došel, ju.*“ (bere do ruky lahvičku šamponu a podává jí druhé ženě)

Jolana: „*Gliss kur million gloss, co to je? A ještě je s nějakým karoténem?*“ (prohlíží se zájmem lahvičku)

Zdena: „*S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev.*“ (při této větě si žena promne vlasy rukama a nadhodí je přesně tak, jako ženy v reklamě na šampon)

Jolana: „*Aha, no tak já si vezmu tu lahvičku s sebou, abych to nespletla.*“ (bere si seznam, lahev od šamponu a odchází)

Dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., se umístěním produktu rozumí jakákoliv podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplaty nebo obdobnou protihodnotu.

Dle § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., pořady obsahující umístění produktu nesmějí nepatřičně zdůrazňovat umístěný produkt.

Takovéto zařazení výrobku Gliss kur Million Gloss nelze považovat za zobrazení přirozeného prostředí. Daný produkt nebyl součástí či kulisou děje, ale naopak ústřední a hlavním motivem scény. V rámci děje pořadu nedával předmětný rozhovor žádný smysl, což dokazuje už samotný průběh rozhovoru, kdy je o nutnosti nákupu šampónu hovořeno, byť v domácnosti šampón je. O šampónu se tak hovoří pouze právě proto, aby bylo dokázáno, že je kvalitnější (po jiném šampónu jsou vlasy jako sláma, po tomto ne) a že je nutné si jej pořídit, aby byly vlasy jako lví hříva, a to díky obsaženému keratinu. Jediným účelem daného rozhovoru je zmínění produktu Gliss kur Million Gloss. Celková scéna tak postrádá dramaturgicko-režijní opodstatnění a jednoznačně divákům přináší informace o kvalitě a výhodách daného produktu: výhradním sdělením popsané scény byla informace, že šampon značky Gliss kur, konkrétně typ Million Gloss

obsahuje keratin, díky kterému máte „*hřívu jako lev*“, zatímco po použití jiného šamponu „*vlasy jako slámu*“.

Scéna přitom vykazuje znaky charakteristické pro reklamní nabídku. Reklamní jazyk je patrný z výstavby scény: výrobek je dominantní částí komplexního obrazu (zvukového i obrazového) po celou dobu předmětné scény, děj se soustředí pouze na něj, stejně tak herci na scéně se plně koncentrují na výrobek, dochází k explicitní prezentaci jeho názvu i pozitivní charakteristiky („*S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev.*“). Tím dochází nejen ke zdůrazňování výrobce a samotného produktu, ale zároveň ke zdůraznění jeho kvalit.

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 9. zasedání konaném dne 3. května 2016 zahájit s provozovatelem CET 21 spol. s.r.o., IČ 45800456, sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, PSČ 152 00 správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 dne 6. dubna 2016 od 15.35 hodin na programu NOVA a od 21:45 hodin na programu Telka a dne 7. dubna 2016 od 03:55 hodin na programu NOVA a od 12:20 hodin na programu Telka, který obsahoval umístění produktu, se mohl ve 41. minutě pořadu dopustit nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu Gliss kur Million Gloss, a to zejména verbálními prostředky prostřednictvím informace o kvalitách výrobku (v průběhu dialogu zaznělo: „*S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev*“), ale i prostředky obrazovými, jelikož v záběrech zobrazil balení produktu s cílem explicitně upozornit na produkt prostředky připomínajícími reklamní nabídku.

V souvislosti s Oznámením o zahájení správního řízení byl provozovatel požádán, aby součástí jeho vyjádření ve věci byly obchodní smlouvy, na jejichž základě došlo k prezentaci produktu Gliss kur Million Gloss v pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 odvysílaném dne 6. dubna 2016 od 15:35 hodin na programu NOVA a od 21:45 hodin na programu Telka a dne 7. dubna 2016 od 03:55 hodin na programu NOVA a od 12:20 hodin na programu Telka.

Rada dále provozovatele požádala o sdělení, zda souhlasí, aby předmětem dokazování ohledáním (jehož termín bude později upřesněn) bylo zhlédnutí záznamu pouze té relevantní části pořadu Ordinance v růžové zahradě 2, v níž probíhala prezentace umístění produktu Gliss kur Million Gloss. Respektive Rada požádala o sdělení, zda provozovatel nečiní sporným, že všechna jmenovaná odvysílání pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 (dne 6. dubna 2016 od 15:35 hodin na programu NOVA a od 21:45 hodin na programu Telka a dne 7. dubna 2016 od 03:55 hodin na programu NOVA a od 12:20 hodin na programu Telka) byla na svém začátku a konci označena symbolem PP, tedy že obsahovala umístění produktu Gliss kur Million Gloss.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 23. května 2016 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň Rada stanovila účastníku řízení lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

b) Vyjádření účastníka řízení:

Dne 22. června 2016 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

Účastník řízení nepochybně, že v uvedených termínech odvysílal na programu NOVA a Telka pořad s názvem Ordinance v růžové zahradě 2 obsahující umístění produktu Gliss kur Million Gloss. Účastník činí nesporným, že pořad obsahoval scénu popsanou v oznámení o zahájení správního řízení.

Pakliže provozovatel uhradil dříve uloženou pokutu za odvysílání téhož pořadu, a nepodal proti rozhodnutí žalobu, neznamená, že se ztotožňuje s právním názorem Rady tam uvedeným.

Účastník řízení nadále setrvává na svém názoru, že umístění produktu Gliss kur Million Gloss nevykazovalo znaky nepatřičného zdůrazňování, když umístění produktu nevybočilo z kontextu děje pořadu a bylo realizováno zcela přiměřenými prostředky. Daná scéna měla zachytit situaci, kdy postava Zdena sděluje postavě Jolaně, jaké produkty je třeba nakoupit. V rámci sdělení požadavku dochází ke specifikaci jedné z položek nákupu, ohledně které má Zdena konkrétní požadavek na značku tak, aby Jolana zakoupila požadovaný produkt, který nezná. Nákup šamponu, ačkoli v domácnosti stále ještě jeden je a znázornění obalu osobě, která tento šampon nezná, nepovažuje účastník řízení za nelogické a není tedy toho názoru, že předmětná scéna postrádá dramaturgicko-režijní opodstatnění. Verbální zmínky o produktu Gliss kur Million Gloss v rozhovoru v této scéně směřují pouze k upřesnění požadavku na nákup, nikoli propagaci umístěného produktu zdůrazněním jeho kvalit. Dále je třeba zohlednit celkovou stopáž předmětné situace týkající se produktu, která činí pouhých cca 32 vteřin, což nelze v žádném případě považovat za nepřiměřené.

Navzdory výše uvedenému však provozovatel přistoupil k úpravám příslušného dílu a předmětná část pořadu týkající se produktu Gliss kur Million Gloss byla z pořadu odstraněna. K repríze dílu pořadu bez provedených úprav došlo nedopatřením v důsledku selhání lidského faktoru, kdy konkrétní zaměstnanec sekce programu omylem zařadil do televizního vysílání nesprávnou verzi pořadu.

Účastník řízení uvádí, že při posuzování možného porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. by měly být zohledněny následující okolnosti:

- 1) absence úmyslu při zařazení reprízy předmětného dílu pořadu do televizního vysílání na programu NOVA a Telka. Jednalo se v daném případě o pochybení konkrétního zaměstnance, kdy provozovatel vůči danému viníkovi vyvodí následky v souladu s pracovněprávními předpisy, a to včetně finančního regresu vzniklé škody.
- 2) vyznění předmětné scény týkající se nákupu šamponu Gliss kur Million Gloss v kontextu celého pořadu. Stopáž této scény činila 32 vteřin, což v porovnání s celkovou délkou pořadu (cca hodina a dvacet minut) představuje pouze velmi nepatrnou část.
- 3) doba odvysílání pořadu, kdy na programu NOVA byl pořad odvysílán od 15:35 a od 03:55 hodin a na programu Telka od 21:45 hodin a od 12:20 hodin. Je patrné, že se jedná o časy, kdy sledovanost televizních programů je výrazně nižší, než je tomu v hlavních vysílacích časech. Dne 6. dubna 2016 sledovanost programu NOVA v čase od 15:35 hodin dosahovala pouhých 15% sledovanosti pořadu v době odvysílání premiérového dílu dne 8. května 2014. Ostatní reprízy, tj. dne 6. dubna 2016 na programu Telka a dne 7. dubna 2016 na programu NOVA a Telka dosahovaly necelých 2% sledovanosti premiérového dílu.
- 4) odvysílání pořadu s umístěním produktu Gliss kur nepřineslo společnosti CET 21 žádný finanční prospěch. Společně s vyjádřením ze dne 7. července 2014 ve správním řízení sp.zn.2014/607/DRD/CET byla Radě předložena objednávka umístění produktu, na základě které bylo zrealizováno obchodní sdělení umístění produktu Gliss kur, pro jehož odvysílání bylo vedeno zmíněné správní řízení. Tato objednávka se však vztahuje pouze na odvysílání premiérového dílu, nikoli už pak na případné reprízy. Za odvysílání reprízy už společnost CET 21 žádné finanční plnění nenáleží.

c) Další postup v rámci správního řízení:

Rada na svém 13. zasedání konaném dne 19. července 2016 provedla důkaz zhlédnutím záznamu pořadu Ordinance v růžové zahradě 2, který byl odvysílán dne 6. dubna 2016 od 15.35 hodin na programu NOVA a

od 21:45 hodin na programu Telka a dne 7. dubna 2016 od 03:55 hodin na programu NOVA a od 12:20 hodin na programu Telka, respektive zhlédnutím té části pořadu, v níž probíhala prezentace umístění produktu Gliss kur Million Gloss, a to pro každé výše jmenované odvysílání jednotlivě. Dokazování prokázalo, že v předmětné části pořadu, v níž probíhala prezentace umístění produktu Gliss kur Million Gloss, došlo k nepatřičnému zdůraznění tohoto umístěného produktu, a to zejména verbálními prostředky prostřednictvím informace o kvalitách výrobku (v průběhu dialogu zaznělo: „S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřivu jako lev“), ale i prostředky obrazovými, jelikož v záběrech bylo zobrazeno balení produktu s cílem explicitně upozornit na produkt prostředky připomínajícími reklamní nabídku.

Rada dále dopisem ze dne 12. května 2016 požádala Asociaci televizních organizací (ATO) o sdělení údajů o sledovanosti, a to ratingu v % a tisících a sharu CS 15+, a to pro časový úsek vysílání programu NOVA dne 6. dubna 2016 od 16:00 do 17:00 hodin, programu NOVA dne 7. dubna 2016 od 04:00 do 05:00 hodin, a programu Telka dne 6. dubna 2016 od 22:00 do 23:00 hodin a programu Telka dne 7. dubna 2016 od 12:00 do 13:00 hodin.

Dne 12. července 2016 bylo Radě doručeno sdělení ATO, že souhlas k poskytnutí požadovaných údajů o sledovanosti nebyl ze strany provozovatele CET 21 spol. s r.o. udělen, a není tedy oprávněna je Radě poskytnout.

Do správního spisu byl založen výtisk z internetových stránek www.ato.cz, z něhož vyplývá, že share pro 15+ za duben 2016 v časovém úseku od 06:00 do 06:00 byl na programu NOVA 22,38% a na programu Telka 1,36%.

Dne 22. července 2016 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o doplnění spisu a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro písemné vyjádření. Účastník řízení se ve věci již dále nevyjádřil.

II.

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 18. zasedání konaném dne 4. října 2016 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., se umístěním produktu rozumí jakákoliv podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplatu nebo obdobnou protihodnotu.

Dle § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., pořady obsahující umístění produktu nesmějí nepatřičně zdůrazňovat umístěný produkt.

Účastník řízení nerozporuje, že v Radou uvedených termínech odvysílal na programu NOVA a Telka pořad s názvem Ordinace v růžové zahradě 2 obsahující umístění produktu Gliss kur Million Gloss a že tento pořad obsahoval scénu popsanou v oznámení o zahájení správního řízení. Účastník řízení však setrvává na svém závěru, že umístění produktu Gliss kur Million Gloss nevykazovalo znaky nepatřičně zdůrazněného umístění produktu. Tomuto závěru je však nutno oponovat.

Předně je nutno uvést, že účastníku řízení bylo dne 11. listopadu 2014 doručeno rozhodnutí Rady ze dne 21. října 2014, č.j. DRD/3832/2014, sp.zn. 2014/607/DRD/CET, jímž mu byla uložena pokuta ve výši 300 000 Kč pro porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním pořadu Ordinace v růžové zahradě 2 dne 8. května 2014 od 20:20 hodin na programu NOVA, který obsahoval nepatřičně zdůrazněné umístění produktu Gliss kur Million Gloss. Účastník řízení byl v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí velice obsáhle a podrobně informován o tom, v čem Rada shledává

porušení zákona, jaké prvky v inkriminované scéně způsobily nepatřičně zdůrazněné umístění produktu Gliss kur Million Gloss, atd. Účastník řízení uloženou pokutu uhradil, proti rozhodnutí se nebránil žalobou a bylo tedy možno důvodně předpokládat, že účastník řízení argumentaci Rady akceptoval. Je tedy přinejmenším s podivem, že nyní, takřka po roce a půl od doručení tohoto rozhodnutí účastník řízení namítá, že umístění produktu neshledává nepřiměřeně zdůrazněným, když Rada již dříve dospěla k jednoznačnému závěru, že k porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. v daném případě došlo.

Samotná scéna příprav na nákup by sice jistě dramaturgicko-režijní opodstatnění v seriále zachycujícím i soukromý život aktérů mít mohla, nicméně tím, že se rozhovor prakticky ihned stočil k diskusi o konkrétním produktu, v jejímž rámci došlo k výslovnému zmínění předností a pozitivních výsledků užívání daného produktu, tomu v tomto konkrétním případě nebylo. Nejen ze zhlédnutí dané scény, ale již z jejího slovního přepisu (viz níže), je zřejmé, že celkové vyznění a zpracování scény sledovalo jediný záměr, a to výrazně upozornit na umístěný produkt (ten nebyl v prostředí bytu umístěn pouze jako jeho přirozená součást, nebyl do děje umístěn tak, aby si jej divák všimnul sám coby přirozené dekorace, ale byl naopak z ničeho nic ústředním prvkem celého rozhovoru dvou aktérů, jejichž scénář byl připraven tak, aby za využití vzájemných narážek daný produkt prezentovali ve formě: přesný název-přednosti-pozitivní účinek).

V běžném životě je samozřejmě možné, že se do domácnosti nakupuje konkrétní oblíbený výrobek, byť je v domácnosti také jeho substituent, nicméně z vyznění dané scény je zjevné, že narážka na výskyt druhého šampónu v domácnosti byla využita hlavně k tomu, aby bylo možné umístěný produkt porovnat s „běžným druhým výrobkem“, a tím jej vlastně vychválit.

Předmětná scéna měla tuto slovní a vizuální podobu, jejíž přepis v oznámení o zahájení správního řízení účastník řízení nikterak nerozporoval:

Předmětná scéna zobrazuje ženy bavící se o potřebě nákupu pro domácnost. Mladší žena (Zdena) píše starší ženě (Jolana) nákupní seznam. Ve chvíli, kdy jí ho předává, proběhne mezi ženami následující rozhovor:

Zdena: „*Tak a tady máte seznam, Jolanko, co je třeba dneska koupit, jo?*“ (předává jí seznam)

Jolana: „*No ale šampon tam ještě máte.*“ (při čtení seznamu)

Zdena: „*Ale já prostě odmítám používat ten váš šampon s tou lesní vůní, mám po něm vlasy jako slámu. Kupte tenhle, už mi došel, ju.*“ (bere do ruky lahvičku šampónu a podává jí druhé ženě)

Jolana: „*Gliss kur million gloss, co to je? A ještě je s nějakým karoténem?*“ (prohlíží se zájmem lahvičku)

Zdena: „*S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev.*“ (při této větě si žena promne vlasy rukama a nadhodí je přesně tak, jako ženy v reklamě na šampon)

Jolana: „*Aha, no tak já si vezmu tu lahvičku s sebou, abych to nespletla.*“ (bere si seznam, lahev od šampónu a odchází)

Vyznění scény je přitom nezbytné hodnotit právě vcelku. Nejen slovní prvky, ale také chování aktérů rozhovoru, kdy si předávají lahvičku konkrétního tvaru (ta je sice bez detailního záběru na etiketu apod., nicméně je doprovázena prvkem, kdy jeden z aktérů z této etikety jakože čte, čímž vlastně slovní informace o konkrétním názvu a prvcích obsažených ve složení daného produktu nahrazuje složku obrazovou), pohazují vlasy za komentáře o prospěšnosti produktu a naopak nevýhodnosti výrobku jiného či kdy si lahvičku od daného produktu berou s sebou s tím, aby si daný produkt nespletli s jiným (tím je vlastně také upozorněno na vzhled daného produktu a divák je tím ovlivňován k tomu, aby se na charakteristickou lahvičku soustředil, a to nejen v seriálu, ale hlavně následně při svém rozhodování při nákupech).

Prvky a prostředky využité v předmětné scéně způsobily jednoznačné vystoupení umístěného produktu do popředí, kdy nebylo divákovi předkládáno nic jiného než informace o daném umístěném produktu.

Účastník řízení namítá, že je třeba zohlednit celkovou stopáž předmětné situace týkající se produktu, která činila 32 vteřin, což dle jeho názoru nelze považovat za nepřiměřené. Ani s tímto argumentem nelze souhlasit. Neexistuje zde žádná přímá úměra mezi délkou scény a možností či nemožností nepatřičného zdůraznění umístění produktu. Vždy je třeba brát v úvahu celkové pojetí umístění produktu a samotná délka verbálního či obrazového zmiňování produktu nemusí být a není určující. Podstatné je, zda kombinace slovní, zvukové a obrazové složky vedla k nepatřičnému zdůraznění produktu, k čemuž může dojít během pěti vteřin, nebo deseti minut. Celková stopáž předmětné scény bude však samozřejmě zohledněna v rámci hodnocení kritérií určujících výši uložené pokuty.

Účastník řízení uvádí, že v důsledku předchozího rozhodnutí Rady o uložení pokuty přistoupil k úpravě předmětného pořadu a inkriminovaná část týkající se produktu Gliss kur Million Gloss byla z pořadu odstraněna, avšak k repríze pořadu ve verzi bez těchto úprav došlo nedopatřením v důsledku selhání lidského faktoru. Tento fakt ovšem provozovatele nezbujuje odpovědnosti za obsah vysílání jím provozovaných programů, neboť tato odpovědnost je odpovědností objektivní, tedy bez ohledu na zavinění. I pokud by tedy v tomto případě bylo uvažováno o zavinění ve formě nedbalostní, nikoli úmyslné, provozovatel i tak stále nese odpovědnost za porušení zákona, ke kterému zde došlo. „Mírnější“ formu zavinění lze opět vzít v úvahu při rozhodování o výši pokuty.

Na základě shora uvedeného je tedy dle Rady třeba konstatovat, že došlo k porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Ústředním prvkem dané scény se stal umístěný produkt, nikoliv příprava nákupu. Podstatnou dobu trvání dané scény zabíral dialog o daném produktu. Produkt tak nebyl přirozenou součástí daného prostředí, jak by tomu v případě zákona odpovídajícího umístění produktu mělo být, ale jeho ústředním prvkem. Daný produkt nebyl součástí či kulisou děje, ale naopak ústředním a hlavním motivem scény. V rámci děje pořadu nedával předmětný rozhovor žádný smysl, což dokazuje už samotný průběh rozhovoru, kdy je o nutnosti nákupu šampónu hovořeno, byť v domácnosti šampón je. O šampónu se tak hovoří pouze právě proto, aby bylo dokázáno, že je kvalitnější (po jiném šampónu jsou vlasy jako sláma, po tomto ne) a že je nutné si jej pořídit, aby byly vlasy jako lví hříva, a to díky obsaženému keratinu. Účelem daného rozhovoru je pouhé nepřehlédnutelné zmínění produktu Gliss kur Million Gloss. Celková scéna tak postrádá dramaturgicko-režijní opodstatnění a jednoznačně divákům přináší informace o kvalitě a výhodách daného produktu: výhradním sdělením popsané scény byla informace, že šampon značky Gliss kur, konkrétně typ Million Gloss obsahuje keratin, díky kterému máte „*hřívu jako lev*“, zatímco po použití jiného šamponu „*vlasy jako slámu*“.

Předmětná scéna vykazovala znaky charakteristické pro reklamní nabídku. Reklamní jazyk byl patrný z výstavby scény: výrobek byl dominantní částí komplexního obrazu (zvukového i obrazového) po celou dobu předmětné scény, děj se soustředil pouze na něj, stejně tak herci na scéně se plně koncertovali na výrobek, došlo k explicitní prezentaci jeho názvu i pozitivní charakteristiky („*S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev*“). Tím došlo nejen ke zdůrazňování výrobce a samotného produktu, ale zároveň ke zdůraznění jeho kvalit.

Rada tedy na základě zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k závěru, že se účastník řízení dopustil porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Ordinace v růžové zahradě 2 dne 6. dubna 2016 od 15:35 hodin na programu NOVA a od 21:45 hodin na programu Telka a dne 7. dubna 2016 od 03:55 hodin na programu NOVA a od 12:20 hodin na programu Telka, který obsahoval umístění produktu, se dopustil ve 41. minutě pořadu nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu Gliss kur Million Gloss, a to zejména verbálními prostředky prostřednictvím informace o kvalitách výrobku (v průběhu dialogu zaznělo: „*S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev*“), ale i prostředky obrazovými,

jelikož v záběrech zobrazil balení produktu s cílem explicitně upozornit na produkt prostředky připomínajícími reklamní nabídku.

III.

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na typově shodné porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Podmínka předchozího upozornění daná ustanovením § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla v daném případě bez jakýchkoli pochyb naplněna, neboť provozovatel byl za odvysílání totožného pořadu již v minulosti sankcionován. Jednalo se o rozhodnutí Rady ze dne 21. října 2014, č.j. DRD/3832/2014, sp.zn. 2014/607/DRD/CET, jímž byla provozovateli CET 21 spol. s r.o. CET 21 spol. s r.o., IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5, uložena pokuta dle § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. ve výši 300 000 Kč pro porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Ordinace v růžové zahradě 2 dne 8. května 2014 od 20:20 hodin na programu NOVA, který obsahoval umístění produktu, se ve 44. minutě od začátku vysílání pořadu dopustil nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu Gliss kur Million Gloss, a to verbálními prostředky prostřednictvím informace o kvalitách výrobku (v průběhu dialogu k výslovnému uvedení názvu umístěného produktu zaznělo: „S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřivu jako lev.“) v kombinaci s prostředky obrazovými nad rámec děje, kdy bylo v rámci zobrazení umístěného produktu aktery s balením produktu přímo manipulováno. Produkt tak byl zobrazen a do předmětného pořadu zařazen s cílem explicitně na produkt upozornit, k čemuž bylo užito prostředků připomínajících reklamní nabídku.

Jmenované rozhodnutí bylo provozovateli vysílání doručeno dne 11. listopadu 2014, tedy s dostatečným předstihem před opětovným odvysíláním daného pořadu, ke kterému došlo ve dnech 6. a 7. dubna 2016. Provozovatel si tedy musel být již dostatečně vědom, že pořad, v němž dochází k zmiňování a vyzdvihování účelu a kvality umístěného produktu Gliss kur Million Gloss, není zpracován a odvysílán v souladu s předmětným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna a předchozí upozornění na porušení zákona naplňuje znaky typové shodnosti s nyní projednávaným případem tak, jak vyžaduje aktuální judikatura.

IV.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel vysílání poruší některou z povinností stanovených pro sponzorování programů nebo pořadů nebo poruší některou z povinností stanovených pro umístění produktu.

Podle ustanovení § 61 odst. 1 věty první zákona č. 231/2001 Sb. uloží Rada pokutu do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděla o porušení povinnosti, nejdéle však do 3 let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

Subjektivní lhůta pro uložení pokuty začala běžet od okamžiku kompletního zpracování analýzy předmětného pořadu, tedy ode dne 21. dubna 2016.

Rada tedy dospěla k závěru, že jsou dány všechny zákonné podmínky pro uložení pokuty dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Povaha vysílaného programu:

Pořad byl do vysílání zařazen na program NOVA a na program Telka.

Program NOVA je plnoformátovým programem, který obsahuje pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové a zábavné, a který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy. Divácká obec tohoto programu je tak značně široká. Dle veřejně dostupných údajů Asociace televizních organizací je program NOVA konstantně nejsledovanějším televizním programem v České republice.

Program Telka je pak programem, který obsahuje dramatickou tvorbu, zábavu, zpravodajství a publicistiku archivní povahy. Zaměřuje se na vysílání (respektive reprízování) starších pořadů svého sesterského programu NOVA. Dle veřejně dostupných údajů Asociace televizních organizací dosahuje program Telka nízké míry divácké sledovanosti (share pro 15+ zpravidla nepřevyšuje 2%).

Vysílání obou programů je provozováno celoplošně, tudíž jejich vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky.

V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je tak třeba diferencovat mezi provozovateli neplnoformátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných. Lze tedy dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství.
Proto Rada zhodnotila toto kritérium jako mírně přitěžující.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Svě vysílání provozuje celoplošně, tudíž jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70%

obyvatel České republiky. Lze tedy dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

CET 21 spol. s r. o. působí na mediálním trhu prostřednictvím programů a služeb, které provozuje:

NOVA	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice – územní rozsah Česká republika.
Nova Cinema	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice - územní rozsah Česká republika.
Nova sport 1	Televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů a družice (územní rozsah Česká republika, Slovenská republika) a rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
Nova sport 2	Televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů a družice (územní rozsah Česká republika, Slovenská republika) a rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
Nova International	Televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (vysílání prostřednictvím dálkového přístupu – internetu).
fanda	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice
VOYO	Televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (vysílání prostřednictvím dálkového přístupu – internetu).
nova.cz	Audiovizuální mediální služba na vyžádání umístěná na www.nova.cz
SMÍCHOV	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB – T a šířené prostřednictvím družice.
Telka	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB – T a šířené prostřednictvím družice.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu s povahou vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o programy vysílané celoplošně, navíc o programy plnoformátové a jejich divácká obec je tak z obou těchto důvodů značně široká, lze postulovat, že čím významnější, respektive dominantnější je postavení provozovatele na mediálním trhu, tím větší vliv může tento mít a může uplatňovat na společnost, ať už v negativním nebo pozitivním směru.

Na základě těchto skutečností lze dovodit, že lze v případě daného provozovatele vysílání hovořit o zvýšené odpovědnosti vůči divácké obci, neboť si musí být vědom možnosti dopadu porušení povinností souvisejících s provozováním celoplošného, plnoformátového vysílání na velké množství diváků. **Proto Rada zhodnotila toto kritérium jako mírně přitěžující.**

Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká rozsahu závadného vysílání, nepatřičně zdůrazněné umístění produktu Gliss kur Million Gloss proběhlo ve scéně, která měla stopáž cca 32 sekund, což je v porovnání s celkovým časem daného dílu seriálu Ordinace v růžové zahradě 2 (cca hodina a dvacet minut) nepatrným úsekem. **Divák tak nebyl nepříznivým vlivům nepatřičně zdůrazněného umístění produktu vystaven po značnou dobu, což je prvkem hovořícím pro uložení pokuty blíže dolní hranici zákonné sazby.**

Co se týče typu závadného vysílání, pak je třeba uvést, že od vysíláním předmětného pořadu, respektive scénky s nepatřičně zdůrazněným umístěním produktu, dochází k obtěžování diváků, kteří se na daný pořad dívají pro zcela jiné prvky než umístění produktu (příběh, postavy, apod.), a k ovlivňování chování diváků, kteří jsou tímto výrazně upozorňováni na určité produkty, které tím mohou získat značnou výhodu oproti produktům na trhu konkurenčním. Samozřejmě, že určitý náskok před konkurencí je samotnou podstatou umístění produktu coby jednoho z typů obchodních sdělení podle zákona č. 231/2001 Sb., nicméně umístění produktu jako takové má probíhat formou nepřehnané prezentace daného produktu, kdy tento produkt jako přirozená součást prostředí zabíraného ve scéně má pouze vejít ve známost diváků, a to přirozenou cestou tím, že jej diváci spatří. Na umístěný produkt rozhodně nemůže být speciálně upozorňováno, ať již slovně či obrazovými prostředky. Tím je již s divákem určitým způsobem manipulováno, když je mu daný produkt podsouván, čímž může být divák zároveň výrazně obtěžován. **Tento fakt však neměl na rozhodování o výši pokuty žádný vliv**, neboť je samotným znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., a účastníku řízení jej nelze dvojmo přičítat.

Konečně dosah závadného vysílání je dán jednak celoplošností vysílaného programu a dále skutečností, že (ačkoli se Radě nepodařilo získat konkrétní údaje o sledovanosti programu NOVA dne 6. dubna 2016 od 16:00 do 17:00 hodin, programu NOVA dne 7. dubna 2016 od 04:00 do 05:00 hodin, programu Telka dne 6. dubna 2016 od 22:00 do 23:00 hodin a programu Telka dne 7. dubna 2016 od 12:00 do 13:00 hodin), dle údajů poskytnutých účastníkem řízení sledovanost ve skupině 15+ v době od vysílání reprízy pořadu dne 6. dubna 2016 na programu NOVA od 15:35 hodin dosahovala 15% sledovanosti pořadu v době od vysílání premiérového dílu dne 8. května 2014. Ostatní reprízy, tj. dne 6. dubna 2016 na programu Telka a 7. dubna 2016 na programu NOVA a Telka dosahovaly necelých 2% sledovanosti premiérového dílu. Je třeba taktéž zohlednit, že na základě veřejně dostupných údajů (www.ato.cz/vysledky/mesicni-data/share/15) share pro 15+ za duben 2016 v časovém úseku od 06:00 do 06:00 byl na programu NOVA 22,38% a na programu Telka 1,36%. **Nízký dosah závadného vysílání Rada hodnotila ve prospěch účastníka řízení.**

Míra zavinění:

Předně je třeba uvést, že správní delikt dle ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., je založen na objektivní odpovědnosti provozovatele televizního vysílání. Účastník řízení sice na jedné straně má na základě udělené licence právo provozovat televizní vysílání, zároveň však nese odpovědnost za plnění všech povinností, které s tímto právem souvisejí.

Ohledně otázky míry zavinění je jisté, že obsah předmětného pořadu a tedy i formy zpracování umístění produktu účastník řízení mohl sám ovlivnit, neboť předmětný pořad byl vytvořen přímo pro jeho televizní vysílání (to je ostatně podmínkou pro umístění produktu dle ustanovení § 53a odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.; předmětný díl pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 je ke všemu na začátku označen spojením „Nova uvádí“). Na tvorbě daného pořadu se podílely osoby provozovatelem vysílání zaměstnané a plnící tedy své povinnosti související s jejich zaměstnáním, nebo osoby k tomuto provozovateli vysílání jinak smluvně zavázané. Účastník řízení v rámci svého vyjádření k zahájení správního řízení sice požadovanou smlouvu o zařazení umístění produktu Gliss kur Million Gloss v pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 odvysílaném dne 6. dubna 2016 od 15:35 hodin na program NOVA a od 21:45 hodin na programu Telka a dne 7. dubna 2016 od 03:55 hodin na programu NOVA a od 12:20 hodin na programu Telka, neposkytl, nicméně odkázal na objednávku umístění produktu, kterou Radě poskytl v rámci správního řízení sp.zn. 2014/607/DRD/CET (viz část III. odůvodnění tohoto rozhodnutí týkající se otázky předchozího upozornění). Na základě této objednávky byl účastník řízení prokazatelně osobou, která byla poskytovatelem umístění produktu, který se zavázal *umístit Produkt do Pořadu a zajistit odvysílání Pořadu*. Provozovatel vysílání tak měl na formu zpracování umístění produktu v pořadu vyrobeném pro jeho vysílání vliv. Provozovatele vysílání je tedy možné považovat za obsah předmětného pořadu a formu daného umístění produktu plně odpovědného.

Účastník řízení ve svém nynějším vyjádření uvedl, že v důsledku předchozího rozhodnutí Rady o uložení pokuty přistoupil k úpravě předmětného pořadu a předmětná část týkající se produktu Gliss kur Million Gloss byla z pořadu odstraněna, avšak k repríze pořadu ve verzi bez těchto úprav došlo nedopatřením v důsledku selhání lidského faktoru. Účastník řízení ovšem tedy měl povinnost ověřit obsah pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 a měl zajistit, že do vysílání bude nasazena ta „správná“ verze, která závadnou scénu s nepatříčně zdůrazněným umístěným produktem Gliss kur Million Gloss neobsahuje. Pokud by účastník řízení před nasazením pořadu do vysílání zkontroloval, jaká verze pořadu bude do vysílání nasazena, mohl předejít porušení zákona. Nic takového však účastník řízení neučinil. Rada proto hodnotila míru zavinění jako nevědomou nedbalost, neboť účastník řízení nevěděl, že svým jednáním může porušit zákonem chráněný zájem, ačkoli o tom vzhledem k okolnostem a svým poměrům vědět mohl a měl. Účastník řízení sice v dané chvíli nevěděl, že do vysílání programu je nasazena ona „nesprávná“, neupravená verze pořadu, ale jakožto profesionál ve svém oboru (kterýžto je dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání) se měl přesvědčit o tom, že bude odvysílána ta správná verze pořadu. **Zavinění ve formě nevědomé nedbalosti hodnotila Rada jako polehčující okolnost.**

Závažnost věci:

Co se týče závažnosti věci, byla Rada nucena k tíži účastníka řízení zohlednit okolnost, že zde došlo ke čtyřnásobnému odvysílání předmětného pořadu, tedy že zde došlo k vícečetnému souběhu správních deliktů, což samo o sobě zvyšuje závažnost daného jednání. Účastník řízení po odvysílání první reprízy dne 6. dubna 2016 od 15.35 hodin na programu NOVA své pochybení ani nenapravit, potažmo ani nezjistil, ale naopak pokračoval ve svém jednání a daný pořad ve stejné, závadné, verzi reprízoval v průběhu dvou dnů ještě třikrát.

Závažnost věci tedy Rada zhodnotila jako vysokou a tato skutečnost přispěla k uložení pokuty vyšší.

Finanční prospěch:

Co se týká možného finančního prospěchu ze spáchaného správního deliktu, účastník řízení uvedl, že odvysílání pořadu s umístěním produktu Gliss kur Million Gloss mu nepřineslo žádný finanční prospěch. Objednávka, kterou účastník řízení předložil Radě v rámci předchozího správního řízení, se vztahovala pouze na odvysílání premiérového dílu, nikoli na reprízy. Za odvysílání reprízy již účastník řízení nezískal žádné finanční plnění. **Tuto skutečnost hodnotila Rada ve prospěch účastníka řízení.**

Pro úplnost Rada dodává, že stanovisko věcně příslušného samoregulačního orgánu Rada neobdržela a tato skutečnost tak nemá na stanovení výše pokuty vliv.

Shrnutí:

Při stanovení výše pokuty Rada shledala jako mírně přitěžující vyhodnocení kritéria povahy vysílaného programu, stejně tak jako vyhodnocení kritéria postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Tyto skutečnosti hovořily pro uložení pokuty spíše vyšší.

Typ závadného vysílání neměl na výši pokuty žádný vliv.

Polehčujícími okolnostmi byly v daném případě jednak - s ohledem na krátkou stopáž pořadu - nízký rozsah závadného vysílání, dále pak zavinění v „nejmírnější“ formě nevědomé nedbalosti a rovněž tak nulový finanční prospěch z protizákonného jednání.

Okolnost, kterou Rada v dané věci vyhodnotila jako významně přitěžující, byla vysoká závažnost věci.

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit účastníku řízení pokutu ve výši 450 000 Kč.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání