

JEDN. IDENT.: RRTV-5187216  
VÁŠ DOPIS ZN.:  
NAŠE Č. J.: RRTV/2477/2016-RUD  
SP. ZN.: 2016/137/RUD/TEL  
ZASEDÁNÍ RADY: 14-2016/ poř.č. 26  
  
VYŘIZUJE: Analytický odbor  
  
DATUM, MÍSTO: 2.8.2016, Praha

**TELEMEDIA INTERACTV Production Home  
Lt.**

Neocleous House, Arch. Makariou III Avenue  
303 Limassol, stát Cyprus (Kypr)

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.), podle § 8a odst. 2 písm. b) a podle § 8a odst. 6 písm. c) téhož zákona a dle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), vydala dne 2. srpna 2016 toto rozhodnutí: Rada dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) a podle § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., ukládá zadavateli reklamy, společností TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED se sídlem ARCH. MAKARIOS III,195 NEOCLEOUS HOUSE P.C. 3030. LIMASSOL CYPRUS,

### **pokutu ve výši 200 000 Kč**

za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustil zadáním reklamy/teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Linka lásky, který byl odvysílán dne 5. února 2016 od 13:01 hodin na programu Kino Barrandov a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v rámci teleshoppingového bloku nebyli diváci výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka/moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit a že se moderátorka může dopustit chyby a mají následně právo na protest, tak jak je deklarováno v podmínkách soutěže uveřejněných na internetových stránkách [http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky\\_policy](http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky_policy). Soutěžící též nebyli, v rozporu s podmínkami soutěže uveřejněnými na internetových stránkách [http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky\\_policy](http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky_policy), výslovně upozorněni, že cena hovoru bude účtována po celou dobu přítomnosti soutěžících na telefonní lince. Absence těchto informací na televizní obrazovce v průběhu vysílání teleshoppingu byla způsobila podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, neboť lze legitimně předpokládat, že pokud by byl divák na televizní obrazovce explicitně upozorněn, že i když se dovolá, pak může na telefonní lince čekat bez přepojení do studia (a že mu i za toto čekání bude účtována cena 90 Kč za minutu hovoru), a že se moderátorka může dopustit chyby, pak by zcela jistě důkladně zvážil, případně zcela přehodnotil své rozhodnutí do studia zavolat a pokusit se zúčastnit soutěže.

**Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2016137.**

V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2016317. Náhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění:**

a) Zahájení správního řízení:

Rada zjistila, že dne 5. února 2016 byl v čase od 13:01 hodin odvysílán na programu KINO BARRANDOV odvysílán teleshoppingový blok s názvem „Linka lásky“.

**Linka lásky je teleshoppingovým blokem, respektive teleshoppingem, a Rada tedy považuje úvodem za vhodné upozornit na následující:**

Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve svém ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) rozlišuje následující typy obchodních sdělení: reklama, teleshopping a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž umístění produktu nebo jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplatu nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace.

Oproti tomu zákon č. 40/1995 Sb. sice hovoří pouze o reklamě, avšak pod definici reklamy plně zahrnuje i teleshopping. Ustanovení § 1 odst. 2 totiž říká, že *reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, 1a) pokud není dále stanoveno jinak.*

K rozdělení těchto dvou institutů (reklamy a teleshoppingu) dochází tedy jen pro účely zákona o vysílání, který upřesňuje definici reklamy a vyjímá z ní specifickou formu oslovení spotřebitele – teleshopping. Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří o reklamě, je nutno jeho ustanovení aplikovat i na teleshopping.

---

Na základě provedené analýzy předmětného teleshoppingového bloku Linka lásky bylo zjištěno následující:

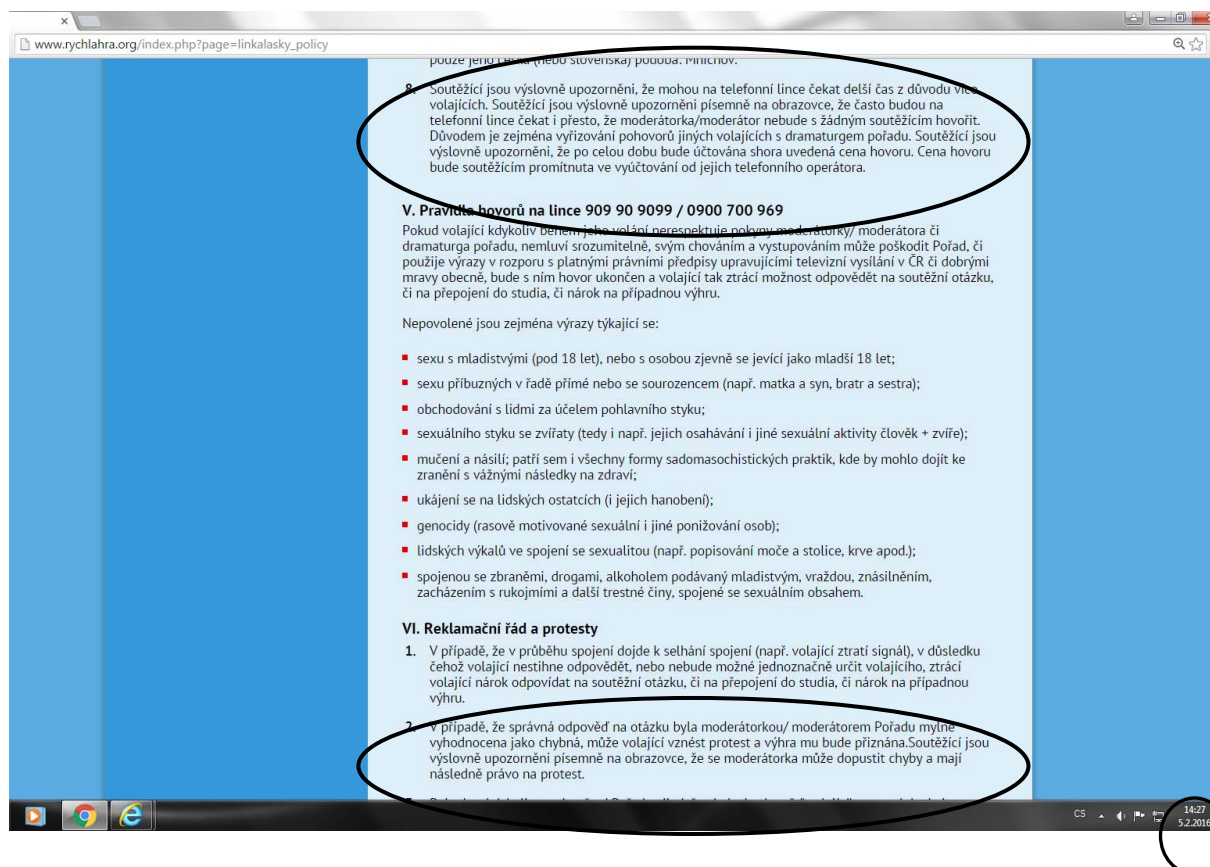
V průběhu vysílání tohoto teleshoppingového bloku byl v dolní části obrazovky pravidelně v kraulu zveřejňován odkaz na internetové stránky [www.rychlahra.org](http://www.rychlahra.org) a [www.calltv.cz.com/linkalasky](http://www.calltv.cz.com/linkalasky), kde diváci naleznou pravidla soutěže, která v rámci teleshoppingu probíhala.

Dle článku IV, odst. 8 těchto herních podmínek, respektive pravidel soutěže:

Soutěžící jsou výslovně upozorněni, že mohou na telefonní lince čekat delší čas z důvodu více volajících. **Soutěžící jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka/moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit.** Důvodem je zejména vyřizování pohovorů jiných volajících s dramaturgem pořadu. **Soutěžící jsou výslovně upozorněni, že po celou dobu bude účtována shora uvedená cena hovoru.** Cena hovoru bude soutěžícím promítnuta ve vyúčtování od jejich telefonního operátora.

Dle článku VI, odst. 2:

V případě, že správná odpověď na otázku byla moderátorkou/ moderátorem Pořadu mylně vyhodnocena jako chybná, může volající vznést protest a výhra mu bude přiznána. **Soutěžící jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že se moderátorka může dopustit chyby a mají následně právo na protest.**



Výše uvedené citace jsou zněním podmínek provozu „Linky lásky“, jak byly zaznamenány v průběhu vysílání daného teleshoppingového bloku dne 5. února 2016 (od 13:01 hodin).

Podmínku, aby soutěžící byli výslovně v televizním vysílání upozorněni, že mohou na telefonní lince čekat delší čas z důvodu více volajících, nelze považovat za splněnou. Monitoring potvrdil, že v rámci sledovaného vysílání dotyčného titulu nebyly na obrazovce v jakékoliv formě přítomny.

Obrazová složka nabídla znění úkolu, telefonní čísla a cenu za minutu volání, dále výši aktuální možné výhry, banner informující o možnosti získat kupón na 5 minut věštění zdarma a crawl obsahující oznámení:

*Zavolejte na 909 90 90 99! Cena hovoru je 90 Kč/min vč. DPH(Technický agregátor Advanced Telecom Services s.r.o.) Ze Slovenské republiky 0900 700 969! Cena hovoru je 2€/min vr. DPH (Technický agregátor Slovanet, a.s.)Pravidla soutěže najdete na <http://www.rychlahra.org> a [www.calltv.com/linkalasky/](http://www.calltv.com/linkalasky/) V dnešním pořadu Linky lásky můžete ma telefonní lince mluvit s našimi poradkyněmi, poslouchat horoskopy lásky a získat spoustu peněz. Podle podmínek hry, může volajíc, který zavolá na linku 909 90 90 99 a je přepojen do studia a odpoví správně na otázku získat zajímavou peněžitou výhru. Buďte to právě Vy, kdo bude dnes bohatší o spoustu peněz. Každé unikátní telefonní*

číslo, z něhož je uskutečněn hovor na linku 909 90 90 99 / 0900 700 969, automaticky získá nárok na poukaz „5 minut věštění zdarma“, který může využít na hovory s věštkyněmi na cz.ezo.tv. Více informací o podmínkách uplatnění kupónu najdete na [www.cz.ezo.tv](http://www.cz.ezo.tv) a [www.calltv.com/linkalasky/](http://www.calltv.com/linkalasky/) Sčítejte pouze platné peníze, které jsou v oběhu. Sečtěte všechny platné peníze na herní ploše, které se v současné době používají a nic víc. Sčítejte i ty, které jsou částečně zakryté.

Poslední tři věty byly přítomny pouze v průběhu řešení prvního úkolu, tj. do 39. minuty teleshoppingového bloku.



**Sečtěte všechny peníze na obrázku!**

**VOLEJTE TEĎ 909 90 90 99**  
NAŠÍ LINKU LÁSKY  
ČR: 90Kč/MIN VČ. DPH; SR: MAX 2€/MIN S DPH

**4000 Kč**

**SR: 0900 700 969**

**INFO: 283 025 025**

**CZ.EZO.TV**  
ZÍSKEJTE KUPÓN  
VĚŠTĚNÍ 5 MIN.  
ZDARMA

REŠENÍ

|   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| A |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
| B |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
| C |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
| D |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
| E |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |

**41.05** **1000 Kč**

**Najděte 1 rozdílný obrázek!**

**VOLEJTE TEĎ 909 90 90 99**  
 NAŠÍ LINKU LÁSKY  
 SR: 0900 700 969

ČR: 90Kč/MIN VČ. DPH; SR: MAX 2€/MIN S DPH

uděte to právě Vy, kdo bude dnes bohatší o spoustu peněz. Každé unikátní! INFO: 283 025 025

cz.EZO.tv ZÍSKEJTE KUPÓN VĚŠTĚNÍ 5 MIN. ZDARMA

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|  |  |

**KONEC POŘADU** **4000 Kč**

**Najděte 1 rozdíl na obrázku!**

**VOLEJTE TEĎ 909 90 90 99**  
 NAŠÍ LINKU LÁSKY  
 SR: 0900 700 969

ČR: 90Kč/MIN VČ. DPH; SR: MAX 2€/MIN S DPH

te to právě Vy, kdo bude dnes bohatší o spoustu peněz. Každé unikátní! INFO: 283 025 025

cz.EZO.tv ZÍSKEJTE KUPÓN VĚŠTĚNÍ 5 MIN. ZDARMA

Rovněž tak podmínka, že Soutěžící jsou výslovně upozorněni, že po celou dobu bude účtována shora uvedená cena hovoru nebyla prostřednictvím informace na obrazovce splněna.

Lze dále konstatovat, že dotyčné informace nepodala divákům ani moderátorka v průběhu vysílání. Její komentář naopak opakovaně vyvolával dojem, že nikdo nevolá (formulace „tak honem, kde Vás mám“; „to se vážně nikdo nedívá?“ či „nadiktujte mi výsledek, jinak změním hru“ apod.).

*Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.*

Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.

*Dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.*

Divák, respektive spotřebitel byl v průběhu vysílání teleshoppingové bloku informován, že pravidla soutěže Linka lásky nalezne na internetových stránkách [www.rychlahra.org](http://www.rychlahra.org). Divák tedy sledoval soutěž s tím, že pokud se rozhodne se jí aktivně účastnit, tj. zavolat do studia a zkusit vyřešit položenou hádanku či otázku, pak se bude toto soutěžení řídit podle podmínek, které jsou zveřejněny na příslušných internetových stránkách. V článku IV, odst. 8 těchto herních pravidel je však uvedeno, že „soutěžící jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka/moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit“ a dále že „soutěžící jsou výslovně upozorněni, že po celou dobu bude účtována shora uvedená cena hovoru“. Ani jedna z těchto informací ovšem nebyla ani jednou po celou dobu vysílání dvouhodinového teleshoppingového bloku na televizní obrazovce zveřejněna.

Obdobně je tomu i v případě ustanovení článku VI, odst. 2 herních podmínek, kde je uvedeno, že „soutěžící jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že se moderátorka může dopustit chyby a mají následně právo na protest“. Ani tato informace se na televizní obrazovce v průběhu teleshoppingu neobjevila ani jednou.

**Lze se tedy důvodně domnívat, že pokud divák neměl, ve významném rozporu s herními podmínkami, k dispozici tyto podstatné informace (tj. že bude na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka nebude s nikým ve vysílání hovořit, a dále že se moderátorka může dopustit chyby a že má právo na protest), pak mohl učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tedy mohl se rozhodnout zavolat na uvedené číslo a pokusit se zúčastnit soutěže, ačkoli nebyl informován, že může na lince dlouho čekat, že mu bude účtována stejně vysoká sazba za hovor, jako kdyby se do vysílání dovolal, atd.**

Rada je tedy toho názoru, že absence uvedených informací na televizní obrazovce v průběhu vysílání teleshoppingu, byla způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele. Lze totiž legitimně předpokládat, že pokud by byl divák na televizní obrazovce explicitně upozorněn, že i když se dovolá, pak může na telefonní lince čekat bez přepojení do studia (a že mu i za toto čekání bude účtována cena 90 Kč za minutu hovoru), a že se moderátorka může dopustit chyby, pak by zcela jistě důkladně zvážil, případně zcela přehodnotil své rozhodnutí do studia zavolat.

*Dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb. se zadavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako zadavatel dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.*

**Zadáním předmětného teleshoppingu do vysílání se tak společnost TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED mohla dopustit porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.**

S ohledem na shora uvedené skutečnosti rozhodla Rada na svém 4. zasedání konaném 16. února 2016 zahájit se zadavatelem reklamy, společností TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED se sídlem ARCH. MAKARIOS III,195 NEOCLEOUS HOUSE P.C. 3030. LIMASSOL CYPRUS , správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy/teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Linka lásky, který byl odvysílán dne 5. února 2016 od 13:01 hodin na programu Kino Barrandov a který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v rámci teleshoppingového bloku nebyli diváci výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka/moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit a že se moderátorka může dopustit chyby a mají následně právo na protest, tak jak je deklarováno v podmínkách soutěže uveřejněných na internetových stránkách [http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky\\_policy](http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky_policy). Soutěžící též nebyli, v rozporu s podmínkami soutěže uveřejněnými na internetových stránkách [http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky\\_policy](http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky_policy), výslovně upozorněni, že cena hovoru bude účtována po celou dobu přítomnosti soutěžících na telefonní lince. Spotřebitel tak mohl na základě zhlédnutí předmětného teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil.

**Součástí správního spisu je, kromě audiovizuálního záznamu předmětného teleshoppingu, rovněž video záznam pořízený na internetových stránkách [http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky\\_policy](http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky_policy) dne 5. února 2016, z něhož je seznatelné kompletní znění herních pravidel soutěže Linka lásky zde zveřejněných.**

Oznámení o zahájení správního řízení bylo společnosti TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED doručeno dne 15. března 2016 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření.

b) Vyjádření účastníka řízení:

Dne 5. dubna 2016 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

Účastník řízení uvádí, že není tvůrcem předmětného teleshoppingového bloku, neboť pořad koupil od společnosti Kindy Management Lt. Nemohl tedy obsah pořadu nikterak ovlivnit, a proto za jeho obsah neodpovídá.

Účastník řízení má za to, že řádně zveřejněné podmínky nebyly nikterak porušeny. V době vysílání pořadu byly zpřístupněny na internetových stránkách, na které byl uveden odkaz přímo na televizní obrazovce. O této skutečnosti byli všichni soutěžící řádně informováni a to přímo v průběhu pořadu. Každý soutěžící měl tedy možnost se detailně s podmínkami provozu linky seznámit dříve, než se rozhodl soutěže zúčastnit. Je naprosto zřejmé, že veškeré podmínky soutěže i provozu linky jsou řádně a velice detailně uvedeny v podmínkách provozu linky. Z těchto podmínek nevyplývá, že pro případ, že uvedené podmínky (respektive ty podmínky, které nebyly zveřejněny dle Rady na obrazovce) nejsou současně výslovně uvedeny přímo na obrazovce, tak že by snad neměly platit. Platnost podmínek není vázána na jejich současné zveřejnění na televizních obrazovkách. Zveřejnění podmínek na obrazovce je již naprosto nadbytečný údaj, který nemá s platností a vázaností podmínek jakýkoli vliv. V podmínkách je tedy stanoveno, že některé z uvedených podmínek mohou být zveřejněny i na televizní obrazovce, ovšem ze žádného výkladu nelze dovodit, že by v případě, kdy nejsou nějaké podmínky výslovně uvedeny na

obrazovce, že by snad neměly platit. Navíc informace ohledně účtování hovoru po celou dobu spojení ani dle podmínek zveřejňována být dále nemusí, to z podmínek nevyplývá.

Co se týče samotné linky, jedná se o telefonní linku zpoplatněnou zvláštním tarifem, což je všeobecně známá skutečnost, kterou každá svéprávná osoba s rozumem průměrného člověka ví. Všem soutěžícím musí být naprosto zřejmé, že je linka po celou dobu zpoplatněna. To je ostatně uvedeno hned v článku I. bod 1 podmínek a dále čl. IV. bod 8

c) Další postup v rámci správního řízení:

Rada na svém 8. zasedání konaném dne 19. dubna 2016 provedla důkaz zhlédnutím záznamu teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Linka lásky, který byl odvysílán dne 5. února 2016 od 13:01 hodin na program Kino Barrandov. Dokazování prokázalo, že v rámci teleshoppingu nebyli diváci výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka/moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit a že se moderátorka může dopustit chyby a mají následně právo na protest, tak jak je deklarováno v podmínkách soutěže uveřejněných na internetových stránkách [http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky\\_policy](http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky_policy). Rovněž tak nebyli diváci výslovně upozorněni, že cena hovoru bude účtována po celou dobu přítomnosti soutěžících na telefonní lince.

Dne 9. května 2016 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dnů pro písemné vyjádření. Účastník se ve věci již dále nevyjádřil.

**Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 14. zasedání konaném dne 2. srpna 2016 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:**

Z vyjádření účastníka řízení je evidentní, že ať už nevědomky, či úmyslně zkresluje skutečnosti, které jsou mu kladeny za vinu. Jednáním, které dle Rady naplnilo znaky skutkové podstaty nekalé obchodní praktiky, je to, že v rámci teleshoppingového bloku nebyli diváci výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka/moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit a že se moderátorka může dopustit chyby a mají následně právo na protest, tak jak je deklarováno v podmínkách soutěže uveřejněných na internetových stránkách [http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky\\_policy](http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky_policy). Soutěžící též nebyli, v rozporu s podmínkami soutěže uveřejněnými na internetových stránkách [http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky\\_policy](http://www.rychlahra.org/index.php?page=linkalasky_policy), výslovně upozorněni, že cena hovoru bude účtována po celou dobu přítomnosti soutěžících na telefonní lince.

Účastník řízení v průběhu soutěže zveřejnil na televizní obrazovce odkaz na internetové stránky [www.rychlahra.org](http://www.rychlahra.org) a [www.calltv.com/linkalasky](http://www.calltv.com/linkalasky), kde jsou zveřejněna pravidla soutěže (tzv. Podmínky provozu linky). Skutečnost, že odkaz na tyto stránky, potažmo tedy na podmínky provozu linky, byl v rámci vysílání teleshoppingu po celou dobu zveřejněn, je mezi Radou a účastníkem řízení nesporná, Rada v žádném případě neklade účastníku řízení za vinu, že tyto podmínky nebyly zveřejněny.

Pokud se však podíváme na znění těchto zmíněných podmínek, pak dle článku IV, odst. 8:

Soutěžící jsou výslovně upozorněni, že mohou na telefonní lince čekat delší čas z důvodu více volajících. **Soutěžící jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka/moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit.** Důvodem je zejména vyřizování pohovorů jiných volajících s dramaturgem pořadu. **Soutěžící jsou výslovně**



**upozornění, že po celou dobu bude účtována shora uvedená cena hovoru.** Cena hovoru bude soutěžícím promítnuta ve vyúčtování od jejich telefonního operátora.

a dle článku VI, odst. 2:

**V případě, že správná odpověď na otázku byla moderátorkou/ moderátorem Pořadu mylně vyhodnocena jako chybná, může volající vznést protest a výhra mu bude přiznána. Soutěžící jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že se moderátorka může dopustit chyby a mají následně právo na protest.**

Pakliže se tedy zadavatel výslovně v těchto podmínkách zavázal, že soutěžící budou ve vysílání výslovně písemně upozorněni, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka nebude s žádným soutěžícím hovořit, pak pokud reálně ve vysílání diváci na tuto skutečnost výslovně upozorněni nebyli, pak zde došlo zcela zjevně k jednání, které je v přímém rozporu s herními podmínkami. Obdobně měli být soutěžící výslovně upozorněni, že po celou dobu hovoru bude účtována cena 90 Kč za minutu, což se také nestalo. A v neposlední řadě pak měli být soutěžící výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že se moderátorka může dopustit chyby a že mají následně právo na protest. K tomu však také ve vysílání nedošlo.

Zcela irelevantní je tak argumentace účastníka řízení, že podmínky byly zveřejněny a že se s nimi mohli diváci detailně seznámit, což je sice pravda, ovšem i kdyby se s nimi nakrásně seznamovali nepodrobněji jak je tomu možné, tak to nic nemění na skutečnosti, že vysílání teleshoppingu bylo v přímém rozporu s těmito podmínkami. Je nutno si uvědomit, že zde došlo ke zcela objektivně prokazatelnému jednání, kdy zadavatel postupoval v přímém rozporu s podmínkami, které si předem sám nadefinoval a které zveřejnil. Je tak zcela nepodstatné, že diváci měli možnost se s podmínkami seznámit, když ve výsledku vůbec nebyly dodrženy. Divák se tak sice v podmínkách dočetl, že musí být ve vysílání písemně upozorněn, že často bude na telefonní lince čekat, že po celou dobu hovoru bude účtována cena 90 Kč za minutu, že se moderátorka může dopustit chyby a že má následně právo na protest, ovšem reálně se žádného takového upozornění ve vysílání nedočkal.

Závadné jednání tedy spočívalo v tom, že zadavatel v rámci vysílání předmětného teleshoppingu postupoval v přímém rozporu s podmínkami soutěže, které předtím zveřejnil a na které byli diváci po celou dobu odkazováni. Účastník řízení opakovaně argumentuje tím, že veškeré podmínky byly zveřejněny a detailně upraveny, což je sice pravda, ovšem tyto podmínky nebyly v několika směrech vůbec dodrženy, respektive bylo postupováno v přímém rozporu s nimi.

Účastník řízení uvádí, že je vyloučeno, že by snad v případě, kdy nejsou některé podmínky výslovně uvedeny na obrazovce, tak že by neměly platit. Nic takového Rada neuvedla. Rada účastníku řízení vytýká, že se v podmínkách výslovně zavázal, že některé skutečnosti budou ve vysílání zveřejněny (čekání na lince, účtování hovoru, právo na omyl ze strany moderátorky), ovšem ve vysílání teleshoppingu tyto informace – v přímém rozporu s podmínkami – nezveřejnil. Logicky tedy, pokud tyto informace zveřejněny nebyly, pak došlo k porušení podmínek, došlo k tomu, že účastník řízení postupoval v přímém rozporu s tím, k čemu se předtím zavázal. V této skutečnosti spočívá jednání, kterým došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. Nejde zde o zveřejňování nějakých neurčitě stanovených informací, které by dle účastníka nemělo mít vliv na platnost podmínek, ale na zveřejnění předem jasně v podmínkách stanovených údajů, na které měli diváci právo, a to právě na základě toho, že se předem dočetli o této povinnosti v podmínkách soutěže.

Účastník řízení uvádí, že co se týče samotné linky, jedná se o telefonní linku zpoplatněnou zvláštním tarifem, což je všeobecně známá skutečnost, kterou každá svépříspěvná osoba s rozumem průměrného

člověka ví. Všem soutěžícím musí být naprosto zřejmé, že je linka po celou dobu zpoplatněna. Tato argumentace je však opět z hlediska Radou vytýkaného jednání irelevantní. Účastník řízení se v podmínkách provozu linky, respektive soutěže výslovně zavázal, že „soutěžící jsou výslovně upozorněni, že po celou dobu bude účtována shora uvedená cena hovoru“, a je tedy zcela nepodstatné, komu a do jaké míry byla na základě jeho rozumu známa skutečnost, že se jedná o zvýšený tarif. I pokud by to bylo každému divákovi krásně jasné, pak to naprosto nic nemění na povinnosti účastníka řízení tuto informaci ve vysílání zveřejnit, neboť se k tomu předem zavázal. Tato povinnost zadavatele je výslovně stanovena v článku IV odst. 8 Podmínek, a není tedy pravdivé tvrzení účastníka řízení, že tuto povinnost ani podmínky nestanoví.

Nelze souhlasit ani s námitkou účastníka řízení, že není za obsah teleshoppingu odpovědný (s odkazem na ustanovení § 48 zákona o vysílání), neboť není tvůrcem pořadu (tím je společnost Kindy Management Ltd.). Tato společnost je s největší pravděpodobností dle pojmosloví zákona č. 40/1995 Sb. zpracovatelem teleshoppingu, a účastník řízení je tedy jeho zadavatelem. Jako zadavatel tak odpovídá za obsah reklamy nejen podle něj zmiňovaného ustanovení § 48 zákona č. 231/2001 Sb., ale především pak dle zákona o reklamě, za porušení jednoho z jeho ustanovení je vedeno toto správní řízení.

Jediný liberační důvod, nad kterým by bylo možno uvažovat, je ustanovení § 6b odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., dle kterého se zadavatel zproští odpovědnosti za obsah šířené reklamy, který je v rozporu se zákonem, prokáže-li, že zpracovatel nedodržel při jejím zpracování jeho pokyny, a v důsledku toho je obsah této reklamy v rozporu se zákonem. Zpracovatel se nemůže zprostit odpovědnosti za obsah šířené reklamy poukazem na její zadání zadavatelem, ledaže by se jednalo o údaje, jejichž pravdivost není schopen posoudit ani s vynaložením veškerého úsilí.

Účastník řízení však námitku ve smyslu ustanovení § 6b odst. 3 nevznáší, obsah teleshoppingu nikterak nerozporuje a neuvádí žádné skutkové okolnosti, jež by svědčily pro to, že zpracovatel nedodržel při zpracování teleshoppingu pokyny zadavatele. I tuto námitku shledala Rada jako nedůvodnou.

Faktem tedy zůstává, že v průběhu vysílání předmětného teleshoppingového bloku byl v dolní části obrazovky pravidelně v kraulu zveřejňován odkaz na internetové stránky [www.rychlahra.org](http://www.rychlahra.org) a [www.calltv.cz.com/linkalasky](http://www.calltv.cz.com/linkalasky), kde diváci naleznou pravidla soutěže, která v rámci teleshoppingu probíhala.

Dle článku IV, odst. 8 těchto herních podmínek, respektive pravidel soutěže:

Soutěžící jsou výslovně upozorněni, že mohou na telefonní lince čekat delší čas z důvodu více volajících. **Soutěžící jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka/moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit.** Důvodem je zejména vyřizování pohovorů jiných volajících s dramaturgem pořadu. **Soutěžící jsou výslovně upozorněni, že po celou dobu bude účtována shora uvedená cena hovoru.** Cena hovoru bude soutěžícím promítnuta ve vyúčtování od jejich telefonního operátora.

Dle článku VI, odst. 2:

V případě, že správná odpověď na otázku byla moderátorkou/ moderátorem Pořadu mylně vyhodnocena jako chybná, může volající vznést protest a výhra mu bude přiznána. **Soutěžící jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že se moderátorka může dopustit chyby a mají následně právo na protest.**

Podmínku, aby soutěžící byli výslovně v televizním vysílání upozorněni, že mohou na telefonní lince čekat delší čas z důvodu více volajících, nelze považovat za splněnou. V rámci sledovaného vysílání dotyčného titulu nebyly na obrazovce v jakékoliv formě přítomny.

Rovněž tak podmínka, že *Soutěžící jsou výslovně upozorněni, že po celou dobu bude účtována shora uvedená cena hovoru* nebyla prostřednictvím informace na obrazovce splněna.

Lze dále konstatovat, že dotyčné informace nepodala divákům ani moderátorka v průběhu vysílání. Její komentář naopak opakovaně vyvolával dojem, že nikdo nevolá (formulace „tak honem, kde Vás mám“; „to se vážně nikdo nedívá?“ či „nadiktujte mi výsledek, jinak změním hru“ apod.).

*Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.*

Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.

*Dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.*

Divák, respektive spotřebitel byl v průběhu vysílání teleshoppingové bloku informován, že pravidla soutěže Linka lásky nalezne na internetových stránkách [www.rychlahra.org](http://www.rychlahra.org). Divák tedy sledoval soutěž s tím, že pokud se rozhodne se jí aktivně účastnit, tj. zavolat do studia a zkusit vyřešit položenou hádanku či otázku, pak se bude toto soutěžení řídit podle podmínek, které jsou zveřejněny na příslušných internetových stránkách. V článku IV, odst. 8 těchto herních pravidel je však uvedeno, že „*soutěžící jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka/moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit*“ a dále že „*soutěžící jsou výslovně upozorněni, že po celou dobu bude účtována shora uvedená cena hovoru*“. Ani jedna z těchto informací ovšem nebyla ani jednou po celou dobu vysílání dvouhodinového teleshoppingového bloku na televizní obrazovce zveřejněna.

Obdobně je tomu i v případě ustanovení článku VI, odst. 2 herních podmínek, kde je uvedeno, že „*soutěžící jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že se moderátorka může dopustit chyby a mají následně právo na protest*“. Ani tato informace se na televizní obrazovce v průběhu teleshoppingu neobjevila ani jednou.

**Pokud tedy divák neměl, ve významném rozporu s herními podmínkami, k dispozici tyto podstatné informace (tj. že bude na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka nebude s nikým ve vysílání hovořit, a dále že se moderátorka může dopustit chyby a že má právo na protest), pak mohl učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tedy mohl se rozhodnout zavolat na uvedené číslo a pokusit se zúčastnit soutěže, ačkoli nebyl informován, že může na lince dlouho čekat, že mu bude účtována stejně vysoká sazba za hovor, jako kdyby se do vysílání dovolal, atd.**

Předmětný teleshopping je v rozporu s požadavky odborné péče, neboť jeho cílem není profesionální a regulérní prodej výrobků či služeb (v souladu s definicí teleshoppingu dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. zákona č. 231/2001 Sb., kdy teleshoppingem se rozumí přímá nabídka zboží, a to včetně nemovitého majetku, práv a závazků, nebo služeb, určená veřejnosti a zařazená do rozhlasového či televizního vysílání za úplaty nebo obdobnou protihodnotu), ale jeho záměrem je zcela nepokrytá snaha spotřebitele poškodit. Takový formát „soutěže“, která probíhá v přímém v rozporu s předem danými herními podmínkami, není prodejem výrobků, respektive služeb v souladu se zákonem a v souladu s požadavky odborné péče, ale jeho takřka jediným cílem je lákání diváků na volání na telefonní číslo se zvýšenou sazbou 90 Kč za minutu hovoru, s tím, že

nejsou dodržovány, respektive jsou porušovány podmínky, které byly předem definovány, zakotveny a zveřejněny.

Rada je tedy toho názoru, že absence uvedených informací na televizní obrazovce v průběhu vysílání teleshoppingu, byla způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele. Lze totiž legitimně předpokládat, že pokud by byl divák na televizní obrazovce explicitně upozorněn, že i když se dovolá, pak může na telefonní lince čekat bez přepojení do studia (a že mu i za toto čekání bude účtována cena 90 Kč za minutu hovoru), a že se moderátorka může dopustit chyby, pak by zcela jistě důkladně zvážil, případně zcela přehodnotil své rozhodnutí

Zadáním předmětného teleshoppingového bloku do vysílání se tak zadavatel, společnost **TELEMEDIA INTERACTV HOME LIMITED** dopustila porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako zadavatel dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. lze za správní delikt uvedený v ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu až ve výši do 5 000 000 Kč.*

*Dle ustanovení § 8b odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.*

**Výše pokuty se v tomto případě odvíjela od následujících skutečností:**

K porušení zákona došlo zadáním předmětného teleshoppingu do vysílání programu KINO BARRANDOV. Údaje o sledovanosti nebyly v rámci správního řízení hodnoceny, nicméně lze obecně konstatovat, že program KINO BARRANDOV, jehož provozovatelem je společnost Barrandov Televizní Studio a.s, není programem, který by dlouhodobě dosahoval vysokých hodnot sledovanosti, ani není programem, který by byl na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Předmětný teleshopping byl odvysílán v čase od 13:01 hodin, tedy v době, kdy obecně sledovanost televizního vysílání dosahuje středních hodnot (tzn. je sice vyšší než v časných ranních hodinách, na druhé straně však rozhodně není tak vysoká jako je tomu v období prime-time). S ohledem na nízkou sledovanost programu Rada dospěla k závěru, že zásah divácké veřejnosti předmětným teleshoppingem nebyl vysoký a tuto skutečnost hodnotila ve prospěch účastníka řízení.

Jako závažný však Rada zhodnotila možný následek spáchání správního deliktu, neboť lze legitimně předpokládat, že pokud by byl divák na televizní obrazovce explicitně upozorněn, že i když se dovolá, pak může na telefonní lince čekat bez přepojení do studia (a že mu i za toto čekání bude účtována cena 90 Kč za minutu hovoru), a že se moderátorka může dopustit chyby, pak by zcela jistě důkladně zvážil, případně zcela přehodnotil své rozhodnutí. Teleshopping, respektive předmětná soutěž probíhala v přímém v rozporu s předem danými herními podmínkami a jejím takřka jediným cílem bylo lákání diváků na volání na telefonní číslo se zvýšenou sazbou 90 Kč za minutu hovoru, s tím, že byly zcela úmyslně porušovány podmínky, které byly předem definovány, zakotveny a zveřejněny a na jejichž dodržování divák spoléhal. Divák se seznámil s platným zněním herních podmínek a jeho rozhodnutí zúčastnit se právě probíhající soutěže bylo vedeno tím, že tyto podmínky budou dodržovány, že soutěž bude probíhat v souladu s nimi. Realita však byla taková, že tyto podmínky nebyly dodrženy a tímto jedním byl dle Rady divák značně poškozen. Pokud by mu bylo předem známo, že soutěž nebude probíhat v souladu

s podmínkami, je téměř jisté, že by divák důkladně zvážil, případně zcela přehodnotil své rozhodnutí do studia zavolat a pokusit se zúčastnit soutěže. Vysokou závažnost možného následku tak Rada hodnotila v neprospěch účastníka řízení.

**Po zvážení všech výše jmenovaných ukazatelů závažnosti, tedy především následků a okolností spáchaného správního deliktu, Rada přistoupila k uložení pokuty ve výši 200 000 Kč, tzn. při dolní hranici zákonné sazby, a to právě s ohledem na skutečnost, že zásah divácké veřejnosti předmětným teleshoppingem nebyl vysoký. Toto byla skutečnost, která hovořila ve prospěch účastníka řízení a která přispěla k uložení pokuty při dolní hranici zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání