



**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

JEDN. IDENT.: RRTV-4709272
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/3649/2015-LOJ
SP. ZN.: 2015/502/LOJ/CIT
ZASEDÁNÍ RADY: 18-2015/ poř.č. 29
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 6.10.2015, Praha

CITYTV, s.r.o.
náměstí Přátelství 1518/4
10200 Praha
Česká republika

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), na základě ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala toto

rozhodnutí:

Rada dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá provozovateli CITYTV, s.r.o., IČ 28064453, se sídlem Praha, náměstí Přátelství 1518/4, PSČ 10200, pokutu ve výši **50 000,- Kč** za porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na výzvu Rady neposkytl záznam vysílání programu CITY TV ze dne 1. dubna 2015 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. z období jednoho dne.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2015502.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 2015502. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

CITYTV, s.r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu CITY TV šířeného prostřednictvím kabelových systémů, a to na základě licence sp.zn. 2008/442/zem/CTY ze dne 9. září 2008.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) žádala (dopisem č. j. RRTV/1475/2015-KRO, č. pošty 3803/2015/O) od provozovatele vysílání CITYTV, s.r.o. zapůjčení kontinuálního záznamu programu CITY TV ze dne 1. dubna 2015 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. z období jednoho dne.

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě;

provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.

Lhůta k zaslání záznamů na DVD nosiči byla standardně 15 dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla provozovateli doručena dne 25. dubna 2015 fikcí. Provozovatel ve stanovené lhůtě záznam neposkytl.

Vzhledem k uvedenému tak Rada na svém 10. zasedání konaném dne 2. a 3. června 2015 rozhodla zahájit (č.j. RRTV/2145/2015-LOJ; **doručeno fikcí dne 20. 6. 2015**) s provozovatelem CITYTV, s.r.o., IČ 28064453, se sídlem Praha, 5. května 1323/9, PSČ 14000, správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že nezapůjčil Radě záznam vysílání programu CITY TV ze dne 1. dubna 2015 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. z období jednoho dne.

Rada následně uzavřela dokazování písemným přípisem zaslaným účastníkovi řízení (č.j. RRTV/2968/2015-LOJ) jak pomocí datové schránky, tak i fyzicky prostřednictvím České pošty. Daný přípis byl opět doručen fikcí, a to dne 30. 8. 2015.

Naplnění podmínky § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Rada požádala dopisem č.j. BUR/655/2014 od provozovatele poskytnutí záznamu vysílání programu CITY TV ze dne 17. února 2014 v časovém úseku od 00:00 do 24:00 hodin, tj. z období jednoho dne. Lhůta k zaslání záznamu byla stanovena na 15 dnů ode dne doručení žádosti.

Žádost o zapůjčení záznamu byla provozovateli doručena dne 26. února 2014. Provozovatel však ve stanovené lhůtě ani později požadovaný záznam Radě nezapůjčil a na výzvu ani jiným způsobem nereagoval.

Z toho důvodu Rada rozhodla **upozornit** provozovatele CITYTV, s.r.o., IČ 28064453, na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl záznam vysílání programu CITY TV ze dne 17. února 2014 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. z období jednoho dne.

Zároveň Rada stanovila lhůtu k nápravě 10 dní ode dne doručení tohoto upozornění. Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 17. dubna 2014.

§ 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

§ 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, tedy poskytne-li provozovatel ve stanovené lhůtě požadovaný záznam, Rada sankci neuloží.

Jelikož provozovatel ve stanovené lhůtě 10 dnů od doručení předmětného upozornění ani později nepřistoupil k nápravě a nezaslal Radě záznam vysílání programu CITY TV ze dne

17. února 2014 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin, bylo s provozovatelem zahájeno správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. a následně mu byla rovněž udělena **pokuta ve výši 20.000,- Kč** pro porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Rada se věcí podrobně zabývala na svém 18. zasedání konaném ve dnech 6. a 7. října 2015 a dospěla k závěru, že došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na žádost Rady neposkytl záznam vysílání a provozovatel byl již na tuto skutečnost upozorněn i mu byla následně uložena sankce, proto se Rada domnívá, že byla naplněna podmínka dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a může tak nyní přistoupit k úvaze o výši sankce.

Dle § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001

„Pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč Rada uloží provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l)“

Při rozhodování o výši pokuty se Rada řídila těmito skutečnostmi:

Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může provozovateli vysílání uložit pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Dle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Povaha vysílaného programu:

V šetřeném případě hodnocení hlediska „povahy vysílaného programu“ nemá vliv na splnění, či nesplnění povinnosti poskytnout Radě požadovaný záznam vysílání. Z tohoto důvodu Rada při stanovení výše pokuty toto hledisko nehodnotila.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

CITY TV, s.r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu CITY TV šířeného prostřednictvím kabelových systémů, a to na základě licence sp.zn. 2008/442/zem/CTY ze dne 9. září 2008.

Provozovatel CITYTV, s.r.o. je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání.

Postavení provozovatele na mediálním trhu jako takové nebylo v daném případě hodnoceno jako zásadní kritérium, neboť nemělo vliv na samotnou skutkovou podstatu správního deliktu a nelze v otázce výše pokuty přihlížet k faktu, zdali se jedná o provozovatele vysílání programu s nízkou či vysokou mírou sledovanosti, či případně o dominantní nebo komerčně malý subjekt, neboť se nejedná o porušení ve vztahu k divácké veřejnosti, ale o porušení ve vztahu k orgánu dozoru.

Při hodnocení tohoto kritéria nicméně bylo vzato v potaz, že se jedná o provozovatele místního, kabelového vysílání a nejedná se o provozovatele s dominantním postavením na mediálním trhu.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Vzhledem k faktu, že k porušení zákona nedošlo vysíláním, je hledisko rozsahu, typu a dosahu vysílání v daném správním řízení irelevantní a Rada jej proto nehodnotila.

Závažnost věci:

Účastník prokazatelně nesplnil svou povinnost stanovenou v ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., když na žádost Rady neposkytl požadovaný záznam vysílání

Nezapůjčením požadovaného záznamu došlo nejenom k nesplnění zákonné povinnosti, nýbrž byla Radě i znemožněna kontrola obsahu vysílání. Rada proto považuje nepředložení požadovaného záznamu za středně závažné porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Míra zavinění:

Na základě rozhodnutí Rady o udělení licence má účastník řízení sice právo provozovat televizní vysílání programu CITY TV, avšak současně musí nést odpovědnost za plnění všech právních povinností, které s provozováním televizního vysílání souvisejí. Účastník řízení si musí být vědom, že nesplnění povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. má za následek uložení sankce ve výši předpokládané v § 60 odst. 1 písm. e) téhož zákona, a to, mimo jiné, i podle míry zavinění.

Rada konstatuje, že účastník řízení byl v minulosti na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil shodným způsobem jako v nyní vedeném správním řízení, upozorněn.

Dále je třeba konstatovat, že provozovateli/účastníkovi byla již i udělena sankce pro porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. Je tedy dle názoru Rady možné konstatovat naprosto lhostejný vztah účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn. Proto za dané

situace, s ohledem na opětovné protiprávní jednání účastníka řízení, je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu, nikoli jen vědomé nedbalosti.

Rada shledala toto kritérium jako nejzávažnější při úvaze o výši sankce.

Finanční prospěch:

Finanční prospěch vzniklý v souvislosti s porušením zákonné povinnosti nebyl účastníkovi řízení prokázán. Proto k němu Rada při stanovování výše pokuty nepřihlížela.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, CITYTV, s.r.o., svým jednáním porušil povinnost podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. a uložila mu pokutu ve výši 50 000 Kč.

Náhrada nákladů řízení

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání