

JEDN. IDENT.: RRTV-4505377  
VÁŠ DOPIS ZN.:  
NAŠE Č. J.: RRTV/2171/2015-RUD  
SP. ZN.: 2015/87/DRD/IKO  
ZASEDÁNÍ RADY: 10-2015/ poř.č. 35  
VYŘIZUJE: Analytický odbor  
DATUM, MÍSTO: 2.6.2015, Praha

**IKO Cable s.r.o.**  
Rohanské nábřeží 657/7  
18600 Praha  
Česká republika

## ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POŘÁDKOVÉ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a v souladu s ustanovením § 62 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 2. června 2015 toto

### rozhodnutí:

Rada ukládá společnosti **IKO CABLE s.r.o.**, IČ 27236102, se sídlem Rohanské nábřeží 657/7, Karlín, 186 00 Praha, pořádkovou pokutu podle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., a to ve výši 5 000 Kč, neboť tato společnost bezdůvodně odepřela podat Radě vysvětlení, jaký vztah je mezi ní a programem Film+, o které byla požádána v žádosti Rady č.j. RRTV/376/2015-DRD, a poté znovu v žádosti Rady č.j. RRTV/1360/2015-DRD.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 87022015.

Rada nadále v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádá společnost **IKO CABLE s.r.o.**, IČ 27236102, se sídlem Rohanské nábřeží 657/7, Karlín, 186 00 Praha, o podání vysvětlení, jaký vztah je mezi ní a programem Film+.

Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení této opakované žádosti.

### Odůvodnění:

Rada zjistila, že dle internetových stránek televizního programu Film+ (<http://www.filmplus.cz>) je jeho provozovatelem společnost **IKO CABLE s.r.o.**, sídlem v České Republice. Dle registru ekonomických subjektů (ares) je tato společnost vedena pod IČ 27236102, sídlem Praha 8, Karlín, Rohanské nábřeží 657/7.

Tato společnost v minulosti disponovala licencí na vysílání programu Film+, která jí ale byla později odňata.

Dne 26. září 2006 byla Radou, na základě žádosti **IKO Cable s.r.o.**, IČ 27236102, Rohanské nábřeží 7, 186 00 Praha 8, udělena licence k vysílání televizního programu Film+ prostřednictvím družice, která

nabyla právní moci dne 19. října 2006. Dne 13. října 2007 uplynula provozovateli lhůta pro zahájení vysílání dle § 12 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. Dne 7. dubna 2009, spis. zn. 2009/239/zem/IKO, č. j. zem/2737/09, odejmula Rada dle § 63 odst. 2 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. společnosti IKO Cable s.r.o. licenci k provozování televizního vysílání programu Film+ prostřednictvím družice, neboť provozovatel nezahájil vysílání ve lhůtě do 360 dnů po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence.

Ačkoli společnost IKO Cable s.r.o. žádala v roce 2009 opětovně o udělení licence k provozování televizního vysílání programu Film+, vzhledem k odejmuté licenci byla tato žádost zamítnuta.

**Rada na svém 2. zasedání v roce 2015 přijala usnesení, kterým požádala společnost IKO CABLE s.r.o., IČ 27236102, se sídlem Rohanské nábřeží 657/7, Karlín, Praha 8, o podání vysvětlení, jaký vztah je mezi ní a programem Film+. Lhůta pro podání vysvětlení byla v usnesení Rady stanovena v délce 20 dní ode dne doručení žádosti o podání vysvětlení.**

Žádost o podání vysvětlení byla společnosti doručena pod č.j. RRTV/376/2015-DRD dne 12. února 2015.

Dožádaný subjekt ve stanovené lhůtě vysvětlení nepodal a ani na žádost Rady nikterak nezareagoval či neodpověděl.

**S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 6. zasedání konaném dne 24. března 2015 uložit společnosti IKO Cable s.r.o. pořádkovou pokutu podle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., a to ve výši 5 000 Kč, neboť tato společnost odepřela podat Radě vysvětlení, jaký je vztah mezi ní a programem Film+.**

**Zároveň Rada opakovaně v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. požádala společnost IKO Cable s.r.o., IČ 27236102, se sídlem Rohanské nábřeží 657/7, Karlín, 186 00 Praha, o podání vysvětlení, jaký je vztah mezi ní a programem Film+.**

Rada stanovila pro podání vysvětlení lhůtu 20 dní ode dne doručení této opakované žádosti.

**Rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty, současně s opětovnou žádostí o podání vysvětlení bylo společnosti IKO Cable s.r.o. doručena dne 11. dubna 2015. Dožádaný subjekt ve stanovené lhůtě vysvětlení nepodal a ani na žádost Rady opět nikterak nezareagoval. Lhůta stanovená Radou tak marně uplynula dne 1. května 2015.**

*Dle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. je každý povinen podat správnímu orgánu vysvětlení podle odstavce 1. Tomu, kdo bezdůvodně odepře podat vysvětlení, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu až do výše 5 000 Kč.*

*Dle ustanovení § 137 odst. 1 věty poslední zákona č. 500/2004 Sb. o odepření vysvětlení obdobně platí to, co pro odepření součinnosti při dokazování a zákaz výslechu.*

*Dle ustanovení § 55 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn.*

*Dle ustanovení § 55 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. svědek nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn.*

*Dle ustanovení § 55 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt.*

Vzhledem ke skutečnosti, že dožádaný subjekt podané vysvětlení Radě neposkytnul a zároveň ani neinformoval Radu o tom, že by zde byly okolnosti hovořící ve prospěch odepření podání vysvětlení, lze toto jeho počínání kvalifikovat jako bezdůvodné odepření podání vysvětlení, jak o něm hovoří výše citované ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.

**Vzhledem k uvedenému rozhodla Rada na svém 10. zasedání v roce 2015 uložit společnosti IKO Cable s.r.o. další pořádkovou pokutu podle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.**

Podle tohoto ustanovení lze uložit pořádkovou pokutu až do výše 5 000 Kč.

Rada byla při rozhodování o výši pořádkové pokuty ukládané v tomto konkrétním případě omezena touto horní zákonnou hranicí výše pořádkové pokuty (5 000 Kč) a zároveň dikcí obecných ustanovení pro ukládání pořádkových pokut.

*Dle ustanovení § 62 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. dbá správní orgán při stanovení výše pořádkové pokuty, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení; pokutu lze ukládat i opakovaně.*

Vzhledem ke skutečnosti, že účelem žádosti o podání vysvětlení bylo získat informace o tom, na základě čeho dochází k určitému vysílání, respektive, zda nedochází k vysílání bez jakéhokoli oprávnění k němu, dospěla Rada k závěru, že je zde vysoký význam věci.

To ostatně dokazují také sankční ustanovení zákona č. 231/2001 Sb., kde je v ustanovení § 60 odst. 5 řečeno, že *pokutu do výše 10 000 000 Kč Rada uloží tomu, kdo provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněn podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.*

Zákon č. 231/2001 Sb. sám považuje problematiku vysílání bez oprávnění za jednu z těch nejvýznamnějších, jak naznačuje výše horní hranice stanovené pro sankci reflektující takovéto případy.

**Rovněž je třeba zdůraznit, že v mezidobí od první žádosti Rady o podání vysvětlení v dané věci byla udělena licence k provozování programu Film+ společnosti LINARXUS Czech s.r.o. Na internetových stránkách programu Film+ je však doposud uváděna jako provozovatel společnost IKO CABLE s.r.o. Je tedy významný zájem na tom objasnit, jaký vztah má tato společnost k vysílání programu jiného provozovatele.**

**Z tohoto důvodu se Rada rozhodla přikročit k uložení pořádkové pokuty v maximální možné výši, a to 5 000 Kč.**

**Pořádková pokuta přitom nezbavuje provozovatele původní povinnosti podat Radě požadované vysvětlení.**

**Proto Rada (vzhledem k výše popsanému) nadále žádá společnost o podání vysvětlení, jaký vztah je mezi ní a programem Film+.**

Rada přitom odkazuje na ustanovení § 62 odst. 3 věty za středníkem zákona č. 500/2004 Sb., podle kterého lze pořádkovou pokutu ukládat i opakovaně.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, podat žalobu k Městskému soudu v Praze, a to ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání