

JEDN. IDENT.: RRTV-4396781  
VÁŠ DOPIS ZN.:  
NAŠE Č. J.: RRTV/1465/2015-RUD  
SP. ZN.: 2014/1253/RUD/TV  
ZASEDÁNÍ RADY: 6-2015/ poř.č. 18  
VYŘIZUJE: Analytický odbor  
DATUM, MÍSTO: 24.3.2015, Praha

**Novák David, Mgr., advokát**  
Vyšehradská 320/49  
12800 Praha  
Česká republika

## ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 24. března 2015 toto

### rozhodnutí:

Rada podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, ukládá provozovateli TV CZ s.r.o. IČ: 24267309, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha,

### **pokutu ve výši 300 000 Kč,**

za porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním teleshoppingového bloku EZO.TV dne 9. listopadu 2014 od 12.00 hod. na programu ACTIVE TV, který předkládal tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž podporoval chování ohrožující zdraví, přičemž někteří diváci si zjištění a rady protagonistky mohli vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění.

**Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 20141253.**

**Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 20141253.**

### Odůvodnění:

#### Zahájení správního řízení

TV CZ s.r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu ACTIVE TV šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze

dne 9. dubna 2013, sp.zn. 2012/800/FIA/TV) a rovněž prostřednictvím družice (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 20. srpna 2013, sp.zn. 2013/539/FIA/TV).

Rada zjistila, že dne 9. listopadu 2014 od 12:00 hodin byl na programu ACTIVE TV odvysílán teleshoppingový blok EZO.TV.

#### **Popis:**

Moderátorka Jarmila Hamplová, prezentující se v tomto teleshoppingovém bloku jako léčitelka a ezoterička, v něm nabízí diagnostiku zdravotního stavu pro jednoho člověka a k tomu léčebný balíček pro dvě osoby. Tato služba je nabízena slovně moderátorkou Jarmilou Hamplovou i grafikou uvedenou na obrazovce:

úžete volat  
**6 70 33 33**  
70Kč/MIN VČ. DPH)  
**Sandra**  
346

**LÉČEBNÝ BALÍČEK PRO 2 OSOBY**  
**DIAGNOSTIKA ZDRAVOTNÍHO STAVU**  
**JARMILA HAMPLOVÁ**  
**906 70 33 33**  
ZE SLOVENSKÉ REPUBLIKY **0900 700 660**  
INFO: 272 018 179 • CENA HOVORU 70Kč/MIN VČ. DPH, MAX. 2 EUR/MIN VR. DPH

Můžete volat  
**906 70 33**  
(70Kč/MIN VČ. DPH)  
**Nikita**  
792

TELEHOUSE  
Prezentuje EZO.TV Zaregistruje každý z nás našimi věštcami na 906 70 33 33

Nabízená služba vypadá takto:

Volající sdělí pouze své jméno a datum narození své a osoby, které chce také zaslat léčebný balíček.

Moderátorka si údaje zapíše a poté krouží siderickým kyvadlem či krystalem (ze záznamu pořadu nebylo možné jednoznačně identifikovat tuto pomůcku).

Na základě dat pak moderátorka sdělí „diagnostiku zdravotního stavu“ osoby, kterou volající určil.

Při diagnostice moderátorka vyjmenovává orgány, se kterými má mít daná osoba problémy, konstatuje i konkrétnější diagnostiky, např. vysoká hladina cukru, homocysteinu, špatná tvorba enzymů atd. Dále tato diagnostika často konstatuje zatížení karmy, narušenou psychiku, ovlivnění černou magií.

Diagnostika vypadá např. následovně (první volající):

*„Problém s tenkým střevem a s výměnou, že mu špatně vytvářejí vitamíny a minerály v těle, protože to tenké střevo mu tam ty vitamíny a minerály nechce jako vypustit. Takže tady je potřeba, jsou tady parazité v tenkém střevu i na tlustém střevu. Je tady vysoká hladina homocysteinu a strašně moc bakterií a v organismu dýchací problémy, ledviny, psychika narušená prostřednictvím dalších osob. Potřeba, jak jsem říkala, doplnit vitamíny, minerály, je tady i potřeba změna výživy. Karma zatížena v oblasti*

*partnerských vztahů, karmu svoji vlastní má zatíženou na 80 %, v rámci partnerství 60 %, linie rodu žen 90 %, linie rodu mužů 40 % ...“*

Jako léčbu pak navrhuje gemmoterapii, tj. zakoupení kúry (sděluje konkrétní čísla daných kúr) od firmy Naděje, která se má aplikovat po dobu dvou měsíců, popř. dále medikaci bioinformačních přípravků (Gynex, Vironal, Floradix Folbene).

Následuje zaslání „léčebného balíčku pro 2 osoby“.

To vypadá následovně:

Moderátorka má ruce sepaté před tělem jako při modlení a odřikává následující. Pokud vysloví jméno, dlaně obrátí na kameru:

*„Prosím a žádám o aktivaci aura fleš, čakra fleš, DNA fleš, mentální fleš, meridián fleš, plazma fleš, a to pro ... (křestní jméno a datum narození osob, které sdělil moderátorce volající), a to pro jejich nejvyšší dobro, děkuji vám a amen.*

*Dále prosím a žádám o aktivaci andělského léčení, o aktivaci léčení od andělů a archandělů, též o aktivaci léčení z plejád, o aktivaci léčení z nekonečné řady bohů elohim, o aktivaci léčení z osmého ráje pro ... (křestní jméno a datum narození osob, které sdělil moderátorce volající), a to pro jejich nejvyšší dobro, děkuji vám a amen.*

*Dále prosím a žádám o aktivaci symbolu hojnosti z kněžského řádu melchizedeků pro ... (křestní jméno a datum narození osob, které sdělil moderátorce volající), a to pro jejich nejvyšší dobro, děkuji vám a amen.“*

Moderátorka položí levou ruku na srdce, pravou ruku otáčí dlaní na kameru a odřikává následující. Pokud vysloví jméno, obrátí obě dlaně na kameru. Když v závěru děkuje, opět sepne ruce dlaněmi k sobě:

*„Dále prosím a žádám o aktivaci zlaté léčebné energie lásky, a to na srdeční čakru, hluboko uložené bloky na srdeční čakře, též na fyzické srdce, hluboko uložené bloky na fyzickém srdci, a to pro ... (křestní jméno a datum narození osob, které sdělil moderátorce volající), a to pro jejich nejvyšší dobro, děkuji vám a amen.“*

#### **Rozbor:**

*Dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení, která podporují chování ohrožující zdraví nebo bezpečnost nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí.*

Moderátorka daného teleshoppingového bloku předkládá tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, z pozice autority. Rady, jak postupovat, pak omezuje na užívání specifických přípravků, které nemají povahu léčiv a k ohrožení zdravotního stavu tak s největší pravděpodobností nedochází. Problematické však není ve většině případů to, co protagonistka volajícím říká, ale spíše to, co neříká, jinými slovy, že může zůstat skryt skutečný zdravotní stav volajících, kteří se o něj přestanou na základě získaných informací dále zajímat, což může mít závažné důsledky pro jejich zdraví. Někteří diváci si totiž rady protagonistky mohou vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak léčbu třeba i závažných onemocnění, čímž může dojít k chování ohrožujícímu zdraví.

**Vzhledem ke shora uvedenému rozhodla Rada na svém 22. zasedání konaném dne 2. prosince 2014 zahájit s provozovatelem TV CZ s.r.o., IČ 24267309, se sídlem Praha, Kaprova 42/14, PSČ 110 00, správný řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit odvysíláním teleshoppingového bloku EZO.TV dne 9. listopadu 2014 od 12.00 hod. na programu ACTIVE TV, který předkládal tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž podporoval chování ohrožující zdraví. Někteří diváci si totiž zjištění a rady**

**protagonistky mohli vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění.**

Provozovatel byl již na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, a to v rámci Upozornění na porušení zákona sp.zn./Ident. 2014/928/RUD/TV ze dne 2. září 2014. Zde Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním teleshoppingového bloku EZO.TV dne 19. července 2014 od 19:00 hodin na programu ACTIVE TV, který předkládal tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž podporoval chování ohrožující zdraví a někteří diváci si mohli zjištění a rady protagonistky vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění. Zároveň Rada stanovila lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 26. září 2014.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 2. ledna 2015 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dnů pro písemné vyjádření ve věci.

Vyjádření účastníka řízení:

Dne 15. ledna 2015 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

- účastník řízení sděluje, že provozovatelem předmětného teleshoppingového bloku je společnost TELEMEDIA INTERACT PRODUCTION HOME LIMITED, se sídlem Arch. MAKARIOS III, 195 NEOCLEOUS HOUSE P.C. 3030. LIMASSOL CYPRUS. VAT: CY10147566V. Účastník řízení pouze poskytuje vysílací prostor, přičemž průběh a obsah teleshoppingových bloků nikterak neovlivňuje a nemá tedy žádný vliv na jejich obsah ani odpovědnost za jejich obsah. Účastník připomíná, že uvedený pořad naplňuje definici teleshoppingu dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. r) zákona č. 231/2001 Sb., respektive že se jedná o reklamu šířenou v rámci vysílání.
- Dle zákona o regulaci reklamy vyplývá, že pokud je reklama šířena v rámci rozhlasového či televizního vysílání a zadavatele reklamy nelze určit, pak odpovídá za obsah reklamy provozovatel (šířitel) vysílání. Zpracovatel odpovídá za obsah reklamy v plném rozsahu, byla-li zpracována pro jeho vlastní potřebu. Pokud byla reklama zpracována pro potřeby jiné osoby, odpovídají za její soulad se zákonem zpracovatel a zadavatel společně a nerozdílně. Zadavatel se zproští odpovědnosti za obsah šířené reklamy, která je v rozporu se zákonem, prokáže-li, že zpracovatel nedodržel při jejím zpracování jeho pokyny, a v důsledku toho je obsah této reklamy v rozporu se zákonem. Ustanovení § 8a odst. 1 písm. s) se tedy použije pouze tehdy, pokud zadavatel není znám, v takovém případě by pak za obsah reklamy odpovídal provozovatel vysílání.
- k prokázání tvrzených skutečností zasílá účastník řízení rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A 52/2011, dle kterého je za nekalé jednání sankcionován zadavatel, a nikoli šířitel. To je dle účastníka řízení zcela logické, neboť nemůže být v silách šířitelů, tedy provozovatelů televizního vysílání, kontrolovat obsah všech pořadů, tj. teleshoppingových bloků, které zadavatelé požadují šířit během televizního vysílání.
- co se týká samotného obsahu teleshoppingového bloku EZO.TV má účastník za to, že pořad rozhodně nepodporuje chování ohrožující zdraví nebo bezpečnost nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí. Nikdy nikde nebylo prokázáno, že by snad na základě tohoto pořadu se volající přestal starat o svůj zdravotní stav. V pořadu rovněž ani jednou nezaznělo, aby se volající přestal jakkoli léčit či dokonce aby přestal navštěvovat své lékaře
- účastník řízení odkazuje na ustanovení § 4 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, které říká, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že každý to od ní může v právním styku důvodně očekávat. Důvodová zpráva

k tomuto ustanovení říká, že slouží k ochraně třetích osob. Přece každý svéprávný člověk musí vědět, že tento pořad nemůže nikoho vyléčit a o toto se ani nesnaží. Nikde není tvrzeno ani napsáno, že tento pořad nahrazuje lékařskou péči. Každý svéprávný člověk toto musí pochopit a jistě chápe.

- účastník řízení tvrdí, že nelze vyloučit, že pro někoho může tento typ pořadu být psychikou vzpruhou a může mít pro něj příznivý vliv. Následkem toho může dojít ke zlepšení jeho zdravotního stavu. Nelze tedy kategoricky odmítnout tvrzení, že tento typ pořadu nemůže mít jakýkoli příznivý vliv na zdraví volajících. I kdyby se jejich zdravotní stav nezlepšil, tak i tak může mít příznivý vliv na zdraví volajících, která je pro zdraví člověka důležitá a může pomoci s léčbou zdravotních problémů.
- v této souvislosti poukazuje účastník řízení na jiné prvky používané v alternativní medicíně, typicky např. homeopatika. Dodnes se v odborných kruzích vede diskuse ohledně účinnosti této medicíny. To, že někdo homeopatika podporuje či prodává, tak rovněž za to nemůže být nikterak trestán. To samé se týká účinků některých doplňků stravy, kde je rovněž účinnost sporná.
- s ohledem na shora uvedené tak účastník navrhuje zastavení správního řízení

#### Další postup v rámci správního řízení:

Rada na svém 3. zasedání konaném dne 3. února 2015 provedla důkaz zhlédnutím záznamu vysílání teleshoppingového bloku EZO.TV odvysílaného dne 9. listopadu 2015 od 12:00 hodin na programu ACTIVE TV. Dokazování potvrdilo skutečnosti tvrzené v zahájení správního řízení.

Dne 10. února 2015 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta pro vyjádření.

Dne 24. února 2015 bylo Radě doručeno doplnění vyjádření účastníka řízení, kde však uvedl totožné argumenty, jako v jeho vyjádření předchozím.

#### **Správní uvážení Rady:**

#### **Samotným projednáním věci se pak Rada zabývala na svém 6. zasedání konaném dne 24. března 2015 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:**

*Dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení, která podporují chování ohrožující zdraví nebo bezpečnost nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí.*

Povinnost stanovená v ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. se tak naprosto jasně vztahuje na provozovatele vysílání, kterým je samotný účastník řízení, tedy společnost TV CZ s.r.o. Povinnost daná ustanovením § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. je ve vztahu k provozovateli televizního vysílání, nikoli ve vztahu k šířiteli reklamy, o němž hovoří zákon č. 40/1995 Sb. Celá argumentace účastníka řízení týkající se jeho domnělého vyvinění se z odpovědnosti za obsah předmětného teleshoppingového pořadu odkazem na jeho zadavatele či zpracovatele, je tedy zcela lichá, neboť zda se jedná o porušení povinnosti ve vztahu k provozovateli vysílání dle zákona o vysílání. Nikoli tedy o povinnost danou zákonem o reklamě, kdy by se jednalo o šířitele reklamy. Za obsah teleshoppingového pořadu v souvislosti s ustanovením § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. tak nese sám účastník řízení jakožto provozovatel programu ACTIVE TV, nikdo jiný. Účastník řízení zcela mylně odkazuje na jednotlivá ustanovení zákona o reklamě, neboť ta se v daném případě vůbec neaplikují, jedná se zde o porušení zákona o vysílání, ve vztahu k provozovateli televizního vysílání.

Dále je třeba upozornit na fakt, že správní delikt definovaný v ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. je správním deliktem tzv. ohrožovacím, tedy že postačí i vyvolání nebezpečí ohrožení zdraví, a vznik skutečného následku (např. ve formě prokázaného ohrožení zdraví, zanedbání lékařské péče, zanedbání zdravotního stavu) není k naplnění skutkové podstaty tohoto správního deliktu nutný. Rada tedy nikterak nemusí prokazovat, že skutečně došlo k zanedbání zdravotního stavu, ohrožení zdravotního stavu apod., postačí, pokud teleshopping byl způsobit tento škodlivý následek vyvolat, i pokud by se tak nakonec v reálu nestalo.

Rovněž tak Rada shledává nesrozumitelnou argumentaci účastníka řízení s odkazem na ustanovení § 4 občanského zákoníku, kdy účastník tvrdí, že každá svéprávná osoba musí vědět, že pořad nemůže nikoho vyléčit, na druhé straně je však celý pořad proložen tvrzeními o zdravotním stavu volajících, která jsou předkládána jako fakta, z pozice autority. Problematické není ve většině případů to, co protagonistka volajícím říká, ale spíše to, co neříká, jinými slovy, že může zůstat skryt skutečný zdravotní stav volajících, kteří se o něj přestanou na základě získaných informací dále zajímat, což může mít závažné důsledky pro jejich zdraví. Někteří diváci si totiž rady protagonistky mohou vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak léčbu třeba i závažných onemocnění, čímž může dojít k chování ohrožujícímu zdraví. Není možné, aby takováto tvrzení v pořadu zazněla, a účastník řízení se zprostil odpovědnosti odkazem na to, že každé svéprávné osobě musí být naprosto jasné, že tato tvrzení jsou nepravdivá. Tímto způsobem by se mohl provozovatel zprostit odpovědnosti za valnou většinu správních deliktů dle zákona o vysílání i zákona o reklamě (jen namátkou - objektivita a vyváženost, klamavá reklama, a mnoho dalších). Takový argument je tak zcela irelevantní a v žádném případě neliberuje účastníka řízení z odpovědnosti za obsah předmětného teleshoppingového pořadu.

Rada nikterak nepochybuje, že pro někoho může tento typ pořadu být psychickou vzpruhou a může mít pro něj příznivý vliv. Není ovšem přípustné, aby pořad předkládal tvrzení o zdravotním stavu volajících diváků jako neměnná fakta a doporučoval jim vhodné způsoby léčby jejich onemocnění. Ve valné většině případů se jedná o vážná onemocnění (onemocnění střev, ledvin, cukrovka, špatná tvorba enzymů atd.), jejichž léčba se v žádném případě neobejde bez lékařské pomoci, a není tedy možné, aby moderátorka vytvářela u diváků mylný dojem, že může tato onemocnění vyléčit pomocí čaker a magie.

Účastník řízení srovnává tyto „alternativní způsoby léčby“ praktikované v předmětném pořadu s homeopatiky či s doplňky stravy. Ovšem pro prodej a nabízení přípravků takového druhu platí obdobná a velmi přísná pravidla, co se kompetencí Rady týká, tak obsáhle upravená v zákoně o reklamě. U reklamy na doplňky stravy též nemohou být deklarovány jakékoli léčebné účinky. S ohledem na tento fakt neshledala Rada v dané věci za relevantní provádět důkaz listinou, resp. článkem o homeopaticích, který účastník řízení předložil, neboť takový článek neslouží k prokázání žádných relevantních skutečností, které by měla Rada v předmětném správním řízení vzít v úvahu jako podklad pro rozhodnutí.

S ohledem na shora uvedené tak lze konstatovat, že odvysílání předmětného teleshoppingu se provozovatel dopustil porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., neboť teleshopping předkládal tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž podporoval chování ohrožující zdraví. Někteří diváci si totiž zjištění a rady protagonistky mohli vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění.

**Na základě shromážděných podkladů tak Rada dospěla k závěru, že odvysíláním teleshoppingového bloku EZO.TV dne 9. listopadu 2014 od 12:00 hodin na programu ACTIVE TV se účastník řízení dopustil porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.**

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále nesplnil, respektive nepřistoupil k nápravě ve stanovené lhůtě, je Rada oprávněna ve správním řízení uložit provozovateli sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

**Jak již bylo uvedeno výše, provozovatel TV CZ s.r.o. byl Radou na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, a to v rámci Upozornění na porušení zákona sp.zn./Ident. 2014/928/RUD/TV ze dne 2. září 2014. Zde Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním teleshoppingového bloku EZO.TV dne 19. července 2014 od 19:00 hodin na programu ACTIVE TV, který předkládal tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž podporoval chování ohrožující zdraví a někteří diváci si mohli zjištění a rady protagonistky vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění. Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 26. září 2014.**

V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena 7 dní od doručení tohoto upozornění. Provozovatel však ve stanovené lhůtě, ani později k nápravě nepřistoupil.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna.

Při rozhodování o výši pokuty se Rada řídila těmito skutečnostmi:

*Dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč Rada uloží provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud nedodrží povinnosti stanovené pro obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.*

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

#### Povaha vysílaného programu:

Předmětný teleshoppingový blok byl zařazen do vysílání programu ACTIVE TV, který je dle platných licenčních podmínek charakterizován jako celoplošný, výhradně teleshoppingový a reklamní program, zahrnující trvalou komerční nabídku zboží a služeb.

Program ACTIVE TV je tak programem, který má velmi úzkou programovou profilaci, neboť jeho vysílání tvoří pouze obchodní sdělení. Divácká obec tohoto programu nemá tedy potenciál být příliš široká.

#### Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

TV CZ s.r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu ACTIVE TV šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 9. dubna 2013, sp.zn. 2012/800/FIA/TV) a rovněž prostřednictvím družice (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 20. srpna 2013, sp.zn. 2013/539/FIA/TV). Provozovatel TV CZ s.r.o. je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání.

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Co je podstatné, že vysílání programu ACTIVE TV je provozováno celoplošně, tudíž jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy obecně dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost provozovatele vůči divákům obecně, neboť případné porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství (naproti programům vysílaným pouze místně, prostřednictvím např. kabelových systémů).

V daném konkrétním případě bylo při hodnocení tohoto kritéria vzato v potaz, že se sice jedná o provozovatele celoplošného vysílání, avšak nejedná se o provozovatele s dominantním postavením na mediálním trhu.

#### Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká typu závadného vysílání, Rada konstatuje, že účastník řízení je provozovatelem vysílání programu ACTIVE TV šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů a rovněž prostřednictvím družice.

Program ACTIVE TV je provozován celoplošně, tzn. že jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky, tudíž dosah závadného vysílání je ve srovnání s provozovatelem regionálního a místního televizního vysílání široký.

Při hodnocení rozsahu závadného vysílání nemohla Rada individuálně zohlednit, jaká byla v čase odvysílání teleshoppingového bloku EZO.TV sledovanost programu ACTIVE TV. Ze správné praxe Rady i z veřejně dostupných zdrojů je však známo, že sledovanost programu ACTIVE TV se obecně pohybuje v desetinách procent a nejedená se tedy o program s vysokou mírou sledovanosti. K této skutečnosti pak Rada přihlédla při stanovení výše pokuty ve prospěch účastníka řízení.

Z hlediska rozsahu závadného vysílání pak dále Rada hodnotila skutečnost, že předmětný teleshoppingový blok EZO.TV měl stopáž 120 minut. Po takřka celou dobu vysílání bloku byl divák



kontinuálně vystaven nezákonným tvrzením moderátorky o zdravotním stavu volajících, která byla předkládána jako definitivní fakta. Moderátorka oznamovala volajícím divákům diagnózy jejich zdravotního stavu, kdy se ve valné většině případů jednalo o vážná onemocnění (onemocnění střev, ledvin, cukrovka, špatná tvorba enzymů atd.), jejichž léčba se v žádném případě neobjede bez lékařské pomoci. Moderátorka po celou dobu vysílání teleshoppingového bloku zcela nepřipustně vytvářela u diváků mylný dojem, že její osobou diagnostikovaná onemocnění lze vyléčit pomocí čaker a magie. Zcela tak zůstal skryt skutečný zdravotní stav volajících, kteří se o něj mohou přestat na základě získaných informací dále zajímat, což může mít závažné důsledky pro jejich zdraví. Někteří diváci si totiž rady protagonistky mohli vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak léčbu třeba i závažných onemocnění, čímž mohlo dojít k chování ohrožujícímu zdraví.

Zde je třeba upozornit na fakt, že správním delikt definovaný v ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. je správním deliktem tzv. ohrožovacím, tedy že postačí i vyvolání nebezpečí ohrožení zdraví, a vznik skutečného následku (např. ve formě prokázaného ohrožení zdraví, zanedbání lékařské péče, zanedbání zdravotního stavu) není k naplnění skutkové podstaty tohoto správních deliktu nutný.

V případě předmětného teleshoppingového bloku, tedy Rada zohlednila poměrně široký rozsah závadného vysílání (diváci byli po 120 minut vysílání bloku vystaveni nezákonnému obsahu), což působilo při úvaze o výši uložené pokuty k tíži účastníka řízení. Rada však zároveň zhodnotila dosah závadného vysílání, s ohledem na nízkou sledovanost programu ACTIVE TV, jako nízký.

#### Závažnost věci:

Porušení povinnosti stanovené ustanovením § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. je nutné považovat za významný správních delikt, neboť diváci byli po celou dobu vysílání teleshoppingového bloku kontinuálně vystaveni nezákonným tvrzením moderátorky o zdravotním stavu volajících, která byla předkládána jako definitivní fakta. Moderátorka oznamovala volajícím divákům diagnózy jejich zdravotního stavu, kdy se ve valné většině případů jednalo o vážná onemocnění (onemocnění střev, ledvin, cukrovka, špatná tvorba enzymů atd.), jejichž léčba se v žádném případě neobejde bez lékařské pomoci. Moderátorka po celou dobu vysílání teleshoppingového bloku zcela nepřipustně vytvářela u diváků mylný dojem, že její osobou diagnostikovaná onemocnění může vyléčit pomocí čaker a magie. Zcela tak zůstal skryt skutečný zdravotní stav volajících, kteří se o něj mohou přestat na základě získaných informací dále zajímat, což může mít závažné důsledky pro jejich zdraví. Někteří diváci si totiž rady protagonistky mohly vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak léčbu třeba i závažných onemocnění, čímž mohlo dojít k chování ohrožujícímu zdraví.

Jak již bylo uvedeno výše, divák byl tomuto nezákonnému obsahu vystaven po celou dobu vysílání teleshoppingového bloku, tj. 120 minut, a závažnost správních deliktu je tak nutno hodnotit jako vysokou.

#### Míra zavinění:

Na základě rozhodnutí Rady o udělení licence má účastník řízení sice právo provozovat televizní vysílání programu ACTIVE TV, avšak současně musí nést odpovědnost za plnění všech právních povinností, které s provozováním televizního vysílání souvisejí. Účastník řízení si musí být vědom, že nesplnění povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. má za následek uložení sankce ve výši předpokládané v § 60 odst. 1 písm. l) téhož zákona, a to, mimo jiné, i podle míry zavinění.

Rada konstatuje, že účastník řízení byl v minulosti na porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil v podstatě shodným způsobem jako v nyní vedeném správních řízení, upozorněn.

To svědčí podle názoru Rady o lhostejném vztahu účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn. Proto za dané situace, s ohledem na opětovné protiprávní jednání účastníka řízení, je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu, nikoli jen vědomé nedbalosti.

Navíc obsah a formu předmětného teleshoppingového bloku mohl účastník řízení sám ovlivnit, neboť předmětný pořad byl vytvořen přímo pro jeho televizní vysílání. Účastník řízení měl tak možnost korigovat vystupování moderátorky a její nepřijatelná tvrzení eliminovat.

#### Finanční prospěch:

Rada neopomněla ani zákonné kritérium případného finančního prospěchu, k jeho konkrétnímu hodnocení však neměla k dispozici dostatek konkrétních podkladů a důkazů. Proto toto kritérium nemohlo výši uložené pokuty ovlivnit.

**Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, TV CZ s.r.o. svým jednáním porušil povinnost podle § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. a uložila mu pokutu ve výši 300 000 Kč.**

**Při stanovení výše pokuty hodnotila Rada jako klíčové jednak kritérium závažnosti daného správního deliktu, které shledala vysoce závažným, avšak na druhé straně vzala v potaz, že se jedná o provozovatele s velmi nízkou mírou sledovanosti a že se nejedná o provozovatele s dominantním postavením na komerčním mediálním trhu, a proto uložila účastníku řízení pokutu spíše při dolní hranici zákonné sazby.**

#### **Náhrada nákladů řízení**

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání