

JEDN. IDENT.: RRTV-4397685
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/1476/2015-RUD
SP. ZN.: 2014/1001/RUD/TV
ZASEDÁNÍ RADY: 6-2015/ poř.č. 19
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 24.3.2015, Praha

Novák David, Mgr., advokát
Vyšehradská 320/49
12800 Praha
Česká republika

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.), podle § 8a odst. 1 písm. s) a podle § 8a odst. 5 písm. c) téhož zákona a dle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla dne 24. března 2015 takto: Rada dle ustanovení § 8a odst. 1 písm. s) a podle § 8a odst. 5 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., ukládá šifiteli, společnosti TV CZ s.r.o., IČ: 24267309, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 - Staré Město,

pokutu ve výši 50 000 Kč,

za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., čehož se dopustil šířením teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Kvíz, který byl odvysílán na programu ACTIVE TV dne 15. května 2014 od 06:45 hodin a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v teleshoppingovém bloku, jehož předmětem byla audiotextová služba, prostřednictvím níž měl divák správně odpovědět na soutěžní otázku, byl uveden nepravdivý údaj, neboť jako správná odpověď bylo uvedeno a uznáno slovo "papagáj", ačkoli v podmínkách soutěže deklarovaných na internetových stránkách <http://www.calltv.com/kviz/>, na které je odkazováno ve vysílání teleshoppingového bloku, má být za správnou uznána "pouze ta odpověď, která je v souladu s českým jazykem a pravopisem. Ve hrách, kde je správnou odpovědí město, zvíře atd. se uznává za správnou odpověď pouze český tvar daného slova." Slovo papagáj, které bylo ve vysílání předmětného teleshoppingového bloku uznáno jako správná odpověď, není českým slovem ani slovem podle českého pravopisu.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 20141001.

V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 20141001. Náhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Zahájení správního řízení:

Rada provedla analýzu programu ACTIVE TV a zjistila, že dne 15. května 2014 od 06:45 hodin byl na programu ACTIVE TV odvysílán teleshoppingový blok uvozený znělkou (předělem) KVÍZ.

Kvíz je teleshoppingovým blokem, respektive teleshoppingem, a Rada tedy považuje v první řadě za vhodné upozornit na následující skutečnosti:

Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve svém ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) rozlišuje následující typy obchodních sdělení: reklama, teleshopping a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž umístění produktu nebo jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplaty nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace.

Oproti tomu zákon č. 40/1995 Sb. sice hovoří pouze o reklamě, avšak pod definici reklamy plně zahrnuje i teleshopping. Ustanovení § 1 odst. 2 totiž říká, že *reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, 1a) pokud není dále stanoveno jinak.*

K rozdělení těchto dvou institutů (reklamy a teleshoppingu) dochází tedy jen pro účely zákona o vysílání, který upřesňuje definici reklamy a vyjímá z ní specifickou formu oslovení spotřebitele – teleshopping. Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří o reklamě, je nutno jeho ustanovení aplikovat i na teleshopping.

V rámci provedené analýzy zmíněného teleshoppingového pořadu s názvem KVÍZ odvysílaného dne 15. května 2014 od 06:45 hodin na programu ACTIVE TV zjistila Rada nesoulad s podmínkami soutěže uvedenými na internetových stránkách, na které je odkazováno v průběhu vysílání. Zde jsou vystaveny Podmínky provozu linky. V odst. IV písm. 7 je uvedeno, že: „Ve všech hrách v pořadu Kvíz, které jsou jazykového rázu, se uznává za správnou pouze ta odpověď, která je v souladu s českým jazykem a pravopisem. Ve hrách, kde je správnou odpovědí město, zvíře atd. se uznává za správnou odpověď pouze český tvar daného slova. Např. jazyková podoba města München nebude uznána za správnou odpověď, uznána je pouze jeho česká podoba: Mnichov.“

Monitoringem pořadu bylo zjištěno, že bylo jako správný výsledek uvedeno a uznáno slovo papagáj, které není českým slovem a není tedy ani „v souladu s českým jazykem a pravopisem“, tak jak je uvedeno v podmínkách soutěže deklarovaných na internetových stránkách <http://www.calltv.com/kviz/>, na které je odkazováno ve vysílání teleshoppingového bloku.



Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.

Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.

Dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, je obchodní praktika klamavá, je-li při ní užit nepravdivý údaj.

Ke klamavé reklamě (teleshoppingu) v daném případě dochází právě tím, že jako správná odpověď bylo v předmětné soutěži uvedeno a uznáno slovo papagáj, ačkoli v podmínkách soutěže deklarovaných na internetových stránkách <http://www.calltv.com/kviz/>, na které je odkazováno ve vysílání teleshoppingového bloku, má být za správnou uznána “pouze ta odpověď, která je v souladu s českým jazykem a pravopisem. Ve hrách, kde je správnou odpovědí město, zvíře atd. se uznává za správnou odpověď pouze český tvar daného slova.” Slovo papagáj, které bylo ve vysílání předmětného teleshoppingového bloku uznáno jako správná odpověď není českým slovem ani slovem podle českého pravopisu.

V předmětném teleshoppingu je tak uveden nepravdivý údaj, že za správnou odpověď bude uznáno pouze slovo v souladu s českým jazykem a pravopisem, a poté je v rozporu s touto herní podmínkou za správnou odpověď uznáno slovo “papagáj”, které není českým slovem. Takovým jednáním dochází ke klamání spotřebitele.

Dle ustanovení § 1 odst. 7 zákona č. 40/1995 Sb. je šířitelem reklamy pro účely tohoto zákona právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Společnost TV CZ s.r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu ACTIVE TV. Program je vysílán jednak prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 9. dubna 2013, sp.zn. 2012/800/FIA/TV) a rovněž prostřednictvím družice (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 20. srpna 2013, sp.zn. 2013/539/FIA/TV).

Jelikož předmětný teleshoppingový blok byl odvysílán na programu ACTIVE TV, je společnost TV CZ s.r.o. jeho šířitelem.

Dle ustanovení § 6b odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. šířitel odpovídá za způsob šíření reklamy podle tohoto zákona.

Dle ustanovení § 8a odst. 1 písm. s) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že jako šířitel šíří reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.

Výše uvedeným jednáním se tak šířitel teleshoppingu mohl dopustit klamavé obchodní praktiky, neboť spotřebitel může na základě zhlédnutí tohoto teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo, aby sdělil odpověď, kterou považuje dle zadání a v souladu s herními podmínkami za správnou, a tato odpověď mu není v rozporu s herními podmínkami za správnou uznána.

Vzhledem ke shora uvedenému rozhodla Rada na svém 17. zasedání konaném dne 16. září 2014 zahájit se šířitelem reklamy, společností TV CZ s.r.o., IČ: 24267309, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 - Staré Město, správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., čehož se mohl dopustit šířením teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Kvíz, který byl odvysílán na programu ACTIVE TV dne 15. května 2014 od 06:45 hodin a který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v teleshoppingovém bloku, jehož předmětem byla audiotexová služba, prostřednictvím níž měl divák správně odpovědět na soutěžní otázku, byl uveden nepravdivý údaj, neboť jako správná odpověď bylo uvedeno a uznáno slovo "papagáj", ačkoli v podmínkách soutěže deklarovaných na internetových stránkách <http://www.calltv.com/kviz/>, na které je odkazováno ve vysílání teleshoppingového bloku, má být za správnou uznána "pouze ta odpověď, která je v souladu s českým jazykem a pravopisem. Ve hrách, kde je správnou odpovědí město, zvíře atd. se uznává za správnou odpověď pouze český tvar daného slova." Slovo papagáj, které bylo ve vysílání předmětného teleshoppingového bloku uznáno jako správná odpověď, není českým slovem ani slovem podle českého pravopisu.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo šířiteli doručeno dne 19. října 2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření.

Další postup v rámci správního řízení:

Rada na svém 22. zasedání konaném dne 3. prosince 2014 provedla důkaz zhlédnutím záznamu teleshoppingového bloku „Kvíz“, v jehož rámci probíhala audiotexová služba, odvysílaného dne 15. května 2014 od 06:45 hodin na programu ACTIVE TV, respektive zhlédnutím úseku vysílání tohoto bloku, kdy bylo jako správná odpověď uvedeno a uznáno slovo „papagáj“.

Dne 12. ledna 2015 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta pro písemné vyjádření.

Vyjádření účastníka řízení:

Dne 30. ledna 2015 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

- účastník řízení sděluje, že provozovatelem pořadu s názvem „Kvíz“ je společnost TelemediaInteracTV Ltd. se sídlem Tower Gate Place, Tal-Qroqq Street MSD1703 Msida VAT: MT 1905-4406, Malta. Účastník řízení pouze poskytuje vysílací prostor, průběh a obsah soutěže nikterak neovlivňuje. Proto se účastník řízení domnívá, že za obsah soutěže Kvíz nemůže být nikterak sankcionován.
- účastník řízení odkazuje na ustanovení § 48 zákona č. 231/2001 Sb., kde je uvedeno, že za pravdivost údajů obsažených v reklamě a teleshoppingu odpovídá zadavatel reklamy. Z toho je dle účastníka jednoznačně možné dovodit, že odpovědnost z porušení předpisů o nekalé soutěži šířitel reklamy nemůže nést a že ji ponese zadavatel reklamy
- dále účastník řízení s odkazem na § 6b zákona o regulaci reklamy uvádí, že zpracovatel odpovídá za obsah reklamy v plném rozsahu, byla-li zpracována pro jeho vlastní potřebu. Pokud byla reklama zpracována pro potřeby jiné právnické nebo fyzické osoby, odpovídají za její soulad se zákonem zpracovatel a zadavatel společně a nerozdílně, není-li dále stanoveno jinak. Šířitel odpovídá za způsob šíření reklamy podle tohoto zákona. Šířitel je povinen oznámit osobě, která prokáže oprávněný zájem, kdo je zadavatelem a zpracovatelem reklamy. V ustanovení § 8a odst. 1 písm. s) je pak uvedeno, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako šířitel šíří reklamu, který je nekalou obchodní praktikou. Z uvedeného tedy dle účastníka řízení vyplývá, že pokud je reklama šířena v televizním vysílání a zadavatele nelze určit, pak odpovídá za obsah reklamy zadavatel (případně zpracovatel). Ustanovení § 8a odst. 1 písm. s) se tedy použije pouze tehdy, pokud zadavatel není znám, v takovém případě by odpovídal provozovatel vysílání.
- účastník řízení zasílá rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. dubna 2014, č.j. 11A 52/2011, ze kterého vyplývá, že Rada za obsah klamavé reklamy sankcionovala zadavatele, nikoli šířitele (což je dle účastníka řízení logické, neboť nemůže být v silách šířitele kontrolovat obsah všech teleshoppingových bloků)
- k samotnému obsahu pořadu účastník řízení uvádí, že se dotázal provozovatele pořadu a ten sdělil, že v uvedený vysílací čas došlo k technickému problému s českou verzí a česká verze musela být nahrazena verzí slovenskou. Pořad byl tedy vysílán kompletně ve slovenském jazyce, moderátorka hovořila slovensky, otázky i odpovědi byly rovněž ve slovenském jazyce.
- Správná odpověď na otázku „Nájdite rovnaké siera na obrázku 2 krát“, která byla slovo „papagáj“, je spisovný výraz českého slova papoušek ve slovenském jazyce. Vzhledem k tomu, že byla do vysílání zařazena ze strany provozovatele pořadu slovenská verze tohoto pořadu, tak v daný moment platily česko-slovenské podmínky soutěže, které byly zveřejněny. Z kontextu vysílání, tedy že celý pořad a otázky byly ve slovenském jazyce, je naprosto zřejmé, že i odpověď na otázku má být ve spisovném tvaru jazyka slovenského, což slovo „papagáj“ splňuje.

Dne 17. února 2015 bylo Radě doručeno doplnění vyjádření účastníka řízení, jehož přílohou zaslal pravidla soutěže, která údajně platila v době odvysílání pořadu. Jelikož se dle účastníka jednalo o převzaté vysílání, respektive byla odvysílána slovenská verze pořadu, tak v daný moment platily česko-slovenské podmínky soutěže, které byly řádně zveřejněny.

Správní uvážení:

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 6. zasedání konaném dne 24. března 2015 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 6b odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. šířitel odpovídá za způsob šíření reklamy podle tohoto zákona a dále dle ustanovení § 8a odst. 1 písm. s) téhož zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že jako šířitel šíří reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.

Z uvedených ustanovení je naprosto zřejmé, že šířitel reklamy či teleshoppingu může být sankcionován za správní delikt, kterého se dopustí tím, že jako šířitel šíří reklamu, která je nekalou obchodní praktikou. Není tedy správný výklad účastníka řízení, který se domnívá, že pakliže je znám zadavatel obchodního sdělení, nemůže být šířitel prakticky nikdy za klamavou reklamu sankcionován. Naopak výše citovaná ustanovení zákona č. 40/1995 Sb. zcela jasně za klamavou reklamu postihují i šířitele reklamy.

Co se týká samotného obsahu teleshoppingového bloku, Rada nesouhlasí s vyjádřením účastníka řízení, že se jednalo o vysílání kompletní slovenské verze. Z provedeného dokazování zhlédnutím záznamu předmětného bloku je zřejmé, že moderátorka sice hovoří slovensky, ale soutěž je určena především českým divákům, neboť velkým písmem je ve spodní části obrazovky uveden text „VOLEJTE TEĎ“ a uvedeno telefonní číslo 906 70 40 40. Tedy telefonní číslo pro české diváky, včetně uvedení sazby za minutu hovoru 70 Kč. Rovněž tak možná výhra je uváděna v české měně, tedy v Kč (konkrétně 822 Kč - viz obrázek). V žádném případě se tak nejednalo o soutěž, která by byla určena pro slovenské diváky, jak tvrdí účastník řízení.



Účastník řízení zaslal Radě Podmínky provozu linky Kvíz, které jsou datované ke dni 22. dubna 2014. Zde je v článku IV, bod 7 uvedeno:

„Ve všech hrách v pořadu Kvíz, které jsou jazykového rázu, se uznává za správnou odpověď pouze ta odpověď, která je v souladu s českým a slovenským jazykem a pravopisem. Ve hrách, kde je správnou odpovědí město, zvíře atd. se uznává za správnou odpověď pouze český slovenský tvar daného slova. Např. jazyková podoba města München nebude uznána za správnou odpověď, uznána je pouze jeho česká podoba: Mnichov.“

Ve verzi Podmínek provozu linky Kvíz, kterou má k dispozici Rada a která je založena ve správním spise spolu s prvotní analýzou tohoto pořadu, je však v článku IV, bod 7 uvedeno:

„Ve všech hrách v pořadu Kvíz, které jsou jazykového rázu, se uznává za správnou odpověď pouze ta odpověď, která je v souladu s českým jazykem a pravopisem. Ve hrách, kde je správnou odpovědí město, zvíře atd. se uznává za správnou odpověď pouze český tvar daného slova. Např. jazyková

podoba města München nebude uznána za správnou odpověď, uznána je pouze jeho česká podoba: Mnichov.

Tyto Podmínky, které jsou založeny ve správním spise a které byly z příslušných internetových stránek vytisknuty ke dni zpracování analýzy předmětného pořadu, tj. dne 7. července 2014, jsou datovány rovněž 22. dubna 2014.

Pokud porovnáme oba texty, zjistíme, že se liší pouze ve dvou detailech – v textu pocházejícím od účastníka řízení je uvedeno „v souladu s českým a slovenským jazykem“, v textu ve spise pak „v souladu s českým jazykem“. Druhým rozdílem je pak „český slovenský tvar“ oproti verzi Rady „český tvar“. Zde je nutno si povšimnout, že ve verzi od účastníka řízení je uvedeno „český slovenský tvar“ tedy shluk slov, kde naprosto evidentně chybí buď spojka či interpunkční znaménko. I to je známkou toho, že Podmínky byly velmi narychlo a nedůsledně ad hoc změněny.

V další větě Podmínek, které zaslal účastník řízení je však uvedeno, že „za správnou odpověď bude uznána pouze česká podoba slova“. Zde se již vůbec nehovoří o tom, že bude uznána i slovenská podoba.

Dále Rada doplnila do spisu vyjádření Ministerstva financí ohledně předmětného teleshoppingu, které sice bylo požadováno v souvislosti s jinou problematikou (Rada pojala podezření, že by se mohlo jednat o loterii či jinou podobnou hru), nicméně Ministerstvo financí zde mimo jiné jasně deklaruje, že „po prozkoumání herního plánu a Vámi zaslané videonahrávky se ztotožňujeme s tím, že zde skutečně došlo k porušení herního plánu, jelikož bylo uznáno slovo „papagáj“, které není „v souladu s českým jazykem a pravopisem“, jak je uvedeno v podmínkách soutěže zveřejněných na Vámi zaslaných webových stránkách. Dle výše zmíněného se tedy domníváme, že zde dochází ke klamání spotřebitele a je nezbytné se obrátit na příslušný orgán.“

Tento dokument Rada založila do spisu nikoli proto, že Ministerstvo financí dospělo ohledně možného klamání spotřebitele ke stejnému závěru jako Rada, ale především jako nepřímý důkaz toho, že v době posuzování pořadu ministerstvem, byly na internetových stránkách pořadu zveřejněny Podmínky, jejichž verzi má k dispozici Rada a které zcela evidentně byly na stránkách přítomny i v době odvysílání pořadu, a to minimálně až do chvíle, kdy se provozovatel dozvěděl o zahájení správního řízení.

Rada má důvodné podezření, že účastník řízení herní Podmínky narychlo po zahájení správního řízení změnil, antedatoval a Radě zaslal jejich změněnou verzi, která však prokazatelně nebyla minimálně do dne zpracování analýzy pořadu na internetových stránkách zveřejněna. Rada tedy na základě uvedeného nepřijímá argument účastníka řízení, že v době odvysílání pořadu platily tyto „česko slovenské“ podmínky, neboť to zcela prokazatelně není pravda.

I pokud by Rada přijala, že v době odvysílání pořadu platila tato účastníkem zmiňovaná verze podmínek, i přesto by Rada setrvala na závěru, že došlo ke klamání spotřebitele. V první větě čl. IV bod 7 je sice uvedeno, že bude uznána za správnou odpověď v souladu s českým a slovenským jazykem, avšak ve větě třetí již provozovatel jaksi narychlo „zapomněl“ pozměnit text a zůstalo zde nadále v platnosti, že „uznána je pouze jeho česká podoba: Mnichov“. O slovenské podobě slova zde již není ani zmínka. Pakliže by tedy Rada přijala zaslané Podmínky za autentické (jakože tomu tak není), tak i v takovém případě byla předmětná soutěž v rozporu s herními podmínkami.

Rada je tak nucena konstatovat, že přestože účastník řízení zaslal prokazatelně narychlo pozměněné a antedatované Podmínky soutěže, Rada nepřijímá za prokázanou a pravdivou skutečnost, že tyto

Podmínky platily v době odvysílání předmětného teleshoppingu. Jako závažné Rada navíc shledává, že účastník zaslal Radě prokazatelně „zfalšované“ Podmínky soutěže.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.

Ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. uvádí, že obchodní praktika je nekalá, je-li jednání podnikatele vůči spotřebiteli v rozporu s požadavky odborné péče a je způsobilé podstatně ovlivnit jeho rozhodování tak, že může učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil.

V předmětném teleshoppingu je tak uveden nepravdivý údaj, že za správnou odpověď bude uznáno pouze slovo v souladu s českým jazykem a pravopisem, a poté je v rozporu s touto herní podmínkou za správnou odpověď uznáno slovo „papagáj“, které není českým slovem. Takovým jednáním dochází ke klamání spotřebitele.

Na základě shora uvedeného je tak Rada přesvědčena, že účastník řízení, jakožto šířitel předmětného teleshoppingu se dopustil klamavé obchodní praktiky, neboť spotřebitel může na základě zhlédnutí tohoto teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo, aby sdělil odpověď, kterou považuje dle objektivních měřítek za správnou, přestože vzhledem k zavádějící odpovědi, která byla na závěr teleshoppingového bloku označena jako správná, **nemá šanci na výhru.**

Společenskou škodlivost daného správního deliktu spatřuje Rada především v tom, že takový formát „soutěže“, kdy de facto neexistuje žádná objektivně správná odpověď, neboť je jako správná odpověď uznána odpověď v rozporu s Podmínkami soutěže, a není vlastně ani možno dosáhnout výhry, mají za cíl nikoli seriózní soutěžení, ale pouze lákání diváků na volání na telefonní číslo se zvýšenou sazbou 70 Kč za minutu hovoru, bez reálné šance na výhru. Předmětný teleshoppingový pořad je obsahem mnoha desítek diváckých stížností, kdy diváci provolají tisíce korun, aniž by měli vůbec možnost získat avizovanou výhru.

Dle ustanovení § 6b odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. šířitel odpovídá za způsob šíření reklamy podle tohoto zákona.

Dle ustanovení § 8a odst. 1 písm. s) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že jako šířitel šíří reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.

Dle ustanovení § 8a odst. 5 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. lze za správní delikt uvedený v ustanovení § 8a odst. 1 písm. s) uložit pokutu až ve výši do 5 000 000 Kč.

Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne dle ustanovení § 8b odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán.

Výše pokuty se v tomto případě odvíjí od následujících skutečností:

K porušení zákona došlo odvysíláním teleshoppingového pořadu/bloku na programu ACTIVE TV. Konkrétní údaje o sledovanosti nebyly v rámci správního řízení zjišťovány, nicméně lze obecně konstatovat, že program ACTIVE TV, jehož provozovatelem je společnost TV CZ s.r.o., je programem, který oproti jiným celoplošným programům nedosahuje vysoké sledovanosti. Co je však nutno zohlednit, je fakt, že teleshoppingový pořad byl odvysílán v rámci televizního vysílání, které stále patří mezi

nejvýznamnější média ovlivňující spotřebitelské chování a rozhodování. V tomto směru tedy mohl být obecně zásah divácké veřejnosti předmětným teleshoppingem vysoký.

Jako závažný je však nutno uvažovat především možný následek spáchání správního deliktu, kdy diváci, resp. spotřebitelé mohli být předmětným teleshoppingem ovlivněni tak, že mohli na základě zhlédnutí tohoto teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinili, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo se zvýšenou sazbou, aby sdělili odpověď, kterou považují dle objektivních měřítek za správnou, přestože vzhledem k odpovědi, která byla v rozporu s Podmínkami soutěže na závěr dané soutěže označena jako správná, nemají reálnou šanci na výhru.

Při hodnocení závažnosti správního deliktu vzala Rada v potaz, že ke klamání spotřebitele došlo ve vysílání pouze části z celého teleshoppingového bloku, respektive pouze v části soutěže, kde bylo jako správná odpověď uvedeno slovo „papagáj“. Tato část soutěže měla stopáž cca 5 minut a zásah divácké veřejnost závadným vysíláním tak nebyl vysoký. Tuto skutečnost hodnotila Rada ve prospěch účastníka řízení.

Po zvážení všech výše jmenovaných ukazatelů závažnosti spáchaného správního deliktu tak Rada přistoupila k uložení sankce ve výši 50 000 Kč, tzn. při dolní hranici zákonné sazby, a to právě s ohledem na skutečnost, že předmětný teleshopping byl odvysílán na programu nedosahujícím vysoké hodnoty sledovanosti, a že závadná část vysílání byla krátké stopáže.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušení své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání