

JEDN. IDENT.: RRTV-4391422
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/1394/2015-RUD
SP. ZN.: 2014/224/RUD/TV
ZASEDÁNÍ RADY: 6-2015/ poř.č. 43
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 24.3.2015, Praha

Novák David, Mgr., advokát
Vyšehradská 320/49
12800 Praha
Česká republika

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), na základě ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala dne 24. března 2015 toto

rozhodnutí:

Rada dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá provozovateli TV CZ s.r.o., IČ 242 67 309, se sídlem Praha 1 – Staré Město, Kaprova 42/14, PSČ 110 00,

pokutu ve výši 200 000 Kč

za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady nezapůjčil záznam vysílání programu ACTIVE TV ze dne 21. ledna 2014 z časového úseku od 16.00 do 23.00 hodin.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014224.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014224. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Okolnosti předcházející zahájení správního řízení:

TV CZ s.r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu ACTIVE TV šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 9. dubna 2013, sp.zn. 2012/800/FIA/TV) a rovněž prostřednictvím družice (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 20. srpna 2013, sp.zn. 2013/539/FIA/TV).

Rada si dopisem ze dne 24. ledna 2014, č.j. BUR/730/2014 vyžádala zapůjčení kontinuálního záznamu vysílání programu ACTIVE TV ze dne 21. ledna 2014 z časového úseku od 16:00 do 23:00 hodin.

Rada stanovila lhůtu k poskytnutí záznamu 15 dní ode dne doručení žádosti.

Žádost byla provozovateli doručena dne 7. února 2014.

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.

Provozovatel však ve stanovené lhůtě, ani později, požadovaný záznam Radě nezapůjčil a na výzvu ani jiným způsobem nereagoval.

Z toho důvodu Rada rozhodla upozornit provozovatele TV CZ s.r.o., IČ 242 67 309, se sídlem Praha 1 – Staré Město, Kaprova 42/14, PSČ 110 00, na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl záznam vysílání programu ACTIVE TV ze dne 21. ledna 2014 z časového úseku od 16.00 do 23.00 hodin.

Zároveň Rada stanovila lhůtu k nápravě 14 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 5. dubna 2014.

Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena 14 dní od doručení tohoto upozornění. *Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, tedy poskytne-li provozovatel ve stanovené lhůtě požadovaný záznam, Rada sankci neuloží.*

Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, bude Rada oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.

Provozovatel ve stanovené lhůtě 14 dnů od doručení předmětného upozornění, ani později, nepřistoupil k nápravě a nezaslal Radě záznam vysílání programu ACTIVE TV ze dne 21. ledna 2014 z časového úseku od 16.00 do 23. hodin.

Zahájení správního řízení:

Vzhledem ke shora uvedenému rozhodla Rada na svém 10. zasedání konaném dne 13. května 2014 zahájit provozovatelem TV CZ s.r.o., IČ 242 67 309, se sídlem Praha 1 – Staré Město, Kaprova 42/14, PSČ 110 00, správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že na písemnou výzvu Rady nezapůjčil záznam vysílání programu ACTIVE TV ze dne 21. ledna 2014 z časového úseku od 16.00 do 23.00 hodin.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 7. června 2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dnů pro písemné vyjádření ve věci.

Účastník řízení se však ve věci ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Dne 16. července 2014 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení Rady o ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dnů pro vyjádření, kterou však rovněž nevyužil a ve věci se nevyjádřil.

Dne 13. srpna 2014, tedy ve chvíli, když byl již materiál připraven k rozhodnutí Rady ve věci samé a byl zařazen do programu 15. zasedání Rady, bylo Radě doručeno vyjádření provozovatele k Oznámení o zahájení správního řízení a k Oznámení o ukončení dokazování. Zde uvedl, že si svého pochybení v dané věci vědom a že k němu došlo v důsledku chyby při předávání kompetencí zaměstnanců, jež měla za následek nevybírání datové schránky.

První rozhodnutí ve věci:

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 15. zasedání konaném dne 19. srpna 2014 a po zvážení všech podkladů vydala Rada následující rozhodnutí:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), na základě ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala dne 19. srpna 2014 toto rozhodnutí: Rada dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá provozovateli TV CZ s.r.o., IČ 242 67 309, se sídlem Praha 1 – Staré Město, Kaprova 42/14, PSČ 110 00, pokutu ve výši 200 000 Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady nezapůjčil záznam vysílání programu ACTIVE TV ze dne 21. ledna 2014 z časového úseku od 16.00 do 23.00 hodin.

Rozhodnutí o uložení pokuty č.j. RUD/3145/2014 bylo účastníku řízení doručeno dne 25. září 2014. Účastník řízení podal proti rozhodnutí žalobu k Městskému soudu v Praze.

Rozsudek Městského soudu ve věci:

Dne 2. března 2015 byl Radě doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. ledna 2015, č.j. 8A 178/2014, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Rady ze dne 19. srpna 2014, sp.zn. 2014/224/RUD/TV, č.j. RUD/3145/2014, kterým byla provozovateli TV CZ s.r.o. uložena pokuta ve výši 200 000 Kč, neboť na výzvu Rady nezapůjčil záznam vysílání programu ACTIVE TV ze dne 21. ledna 2014 z časového úseku od 16:00 do 23:00 hodin, čímž se dopustil porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Městský soud při posuzování věci dospěl k následujícím závěrům:

- soud shledal nepřezkoumatelnou úvahu ohledně míry zavinění, neboť nelze z odůvodnění rozhodnutí seznat, jak byla vlastně míra zavinění zhodnocena. Věta o tom, že účastník byl v minulosti na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil shodným způsobem, jako v nyní vedeném správním řízení, upozorněn, nedává smysl. Takové tvrzení naznačuje, že provozovatel se už někdy v minulosti shodným způsobem, tedy

způsobem, který je shodný s tím, že nereagoval na předmětnou výzvu ze dne 24. ledna 2014 a nepředložil požadovaný záznam, tedy už jednou takto zákon porušil a byl na to upozorněn, se takového jednání dopustil. Tedy že se mu přikládá k tíži skutečnosti, který svědčí o jeho lhostejném vztahu k následku daného jednání, přičemž ovšem je zřejmé, že žalobce se nikdy dříve, myšleno před 24. lednem 2014 takového jednání nedopustil a nejde tedy o opakované porušení. Z toho důvodu tedy soud vrátil Radě věc k dalšímu řízení, v němž znovu zhodnotí kritérium závažnosti.

- pro úplnost ještě soud upozornil, že dle veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že Rada v případě porušení stejného zákonného ustanovení ukládá provozovatelům pokuty 20x nižší, než v daném případě provozovatele TV CZ s.r.o., aniž by bylo zřejmé, proč v typově shodném případě bylo rozhodnuto diametrálně odlišně. Je tedy na Radě, aby své rozhodnutí odůvodnila v souladu s její rozhodovací praxí v obdobných případech.

Správní uvážení Rady:

Opětovným projednáním věci se pak Rada zabývala na svém 6. zasedání konaném dne 24. března 2015 a vázána právním názorem Městského soudu v Praze v dané věci dospěla k následujícím závěrům:

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.

Účastník řízení nezapůjčil Radě požadovaný záznam a nenapravit tento stav ani v přiměřené dodatečné lhůtě na základě upozornění na porušení zákona podle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb., ani v rámci následujícího správního řízení.

V přípisu, který byl Radě doručen po uplynutí stanovené lhůty k vyjádření, účastník své pochybení sice uznal, avšak nikterak se nesnažil jej napravit (např. dodatečným zasláním požadovaného záznamu).

Uvedeným jednáním tak prokazatelně došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. uloží Rada pokutu provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l).

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení

ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále nesplnil, respektive nepřistoupil k nápravě ve stanovené lhůtě, je Rada oprávněna ve správním řízení uložit provozovateli sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Jak již bylo uvedeno výše, provozovatel TV CZ s.r.o. byl Radou na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, neboť na písemnou výzvu Rady nezapůjčil záznam vysílání programu ACTIVE TV ze dne 21. ledna 2014 z časového úseku od 16.00 do 23.00 hodin.

Upozornění na porušení zákona (č.j. 2372/2014) bylo provozovateli doručeno dne 5. dubna 2014.

V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena 14 dní od doručení tohoto upozornění. Provozovatel však ve stanovené lhůtě, ani později k nápravě nepřistoupil.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna.

Při rozhodování o výši pokuty se Rada řídila těmito skutečnostmi:

Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může provozovateli vysílání uložit pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Dle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Povaha vysílaného programu:

V daném případě došlo k nedodání záznamu vysílání programu ACTIVE TV, který je dle platných licenčních podmínek charakterizován jako celoplošný, výhradně teleshoppingový a reklamní program, zahrnující trvalou komerční nabídku zboží a služeb.

Program ACTIVE TV je tak programem, který má velmi úzkou programovou profilaci, neboť jeho vysílání tvoří pouze obchodní sdělení. Divácká obec tohoto programu nemá tedy potenciál být příliš široká.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

TV CZ s.r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu ACTIVE TV šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 9. dubna 2013, sp.zn. 2012/800/FIA/TV) a rovněž prostřednictvím družice (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 20. srpna 2013, sp.zn. 2013/539/FIA/TV). Provozovatel TV CZ s.r.o. je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání.

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Co je podstatné, že vysílání programu ACTIVE TV je provozováno celoplošně, tudíž jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy obecně dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost provozovatele vůči divákům obecně, neboť případné porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství (naproti programům vysílaným pouze místně, prostřednictvím např. kabelových systémů).

V daném konkrétním případě bylo při hodnocení tohoto kritéria dále vzato v potaz, že se sice jedná o provozovatele celoplošného vysílání, avšak nejedná se o provozovatele s dominantním postavením na mediálním trhu.

S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona spíše ve vztahu k orgánu dozoru, nikoli přímo bezprostředně k divácké veřejnosti, konstatuje Rada, že postavení provozovatele na mediálním trhu jako takové nebylo v daném případě hodnoceno jako zásadní kritérium, neboť nemělo bezprostřední vliv na samotnou skutkovou podstatu správního deliktu, který, jak již bylo uvedeno, je porušením spíše ve vztahu k orgánu dozoru, a nikoli k divákovi.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká kritéria rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, je Rada nucena na tomto místě nejprve konstatovat, že k danému porušení zákona nedošlo vysíláním, a hledisko rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání v daném správním řízení tak nelze hodnotit v tradičním smyslu (neboť nešlo o „závadné vysílání“). Nicméně na druhé straně má Rada na zřeteli, že rozsah, typ a dosah vysílání musí i v případě porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. zhodnotit, neboť jiný následek může mít nezapůjčení záznamu provozovatele regionálního programu, jiný pak programu celoplošného. Pakliže by Rada nepřihlížela při stanovení výše pokuty k tomuto kritériu, byla by nucena ukládat všem provozovatelům (ať již regionálním či celoplošným) pokuty ve stejné, či obdobné výši. Došlo by tak k nežádoucí situaci, kdy by komerčně významní, celoplošní provozovatelé programů s vysokou mírou sledovanosti raději zvolili „menší zlo“ ve formě relativně nízké pokuty za nezapůjčení záznamu vysílání, nežli by riskovali odhalení závažnějšího porušení zákona, jež by Rada zjistila v zapůjčeném záznamu vysílání toho kterého programu.

Co se tedy týká typu závadného vysílání, Rada konstatuje, že účastník řízení je provozovatelem vysílání programu ACTIVE TV šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů, a rovněž prostřednictvím družice.

Dosah závadného vysílání je ve srovnání s provozovatelem regionálního a místního televizního vysílání široký, neboť program ACTIVE TV je provozován celoplošně, tzn., že jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. K této skutečnosti byla Rada nucena při stanovení výše pokuty přihlídnout k tíži účastníka řízení.

Ze správní praxe i z obecně dostupných zdrojů je Radě známo, že sledovanost programu ACTIVE TV se obecně pohybuje v desetinách procent a nejedná se tedy o program s vysokou mírou sledovanosti. K této skutečnosti pak Rada přihlédla při stanovení výše pokuty ve prospěch účastníka řízení.

Závažnost věci:

Účastník prokazatelně nesplnil svou povinnost stanovenou v ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., když na žádost Rady neposkytl požadovaný záznam vysílání

Nezapůjčením požadovaného záznamu došlo nejenom k nesplnění zákonné povinnosti, nýbrž byla Radě i znemožněna kontrola obsahu vysílání. Rada proto považuje nepředložení požadovaného záznamu za středně závažné porušení zákona č. 231/2001 Sb. V tomto kontextu je třeba zdůraznit, že požadovaný úsek vysílání nebyl vyžádán k namátkové kontrole, ale byl vyžádán na základě konkrétního podezření na porušení zákona č. 231/2001 Sb. Tím, že provozovatel záznam neposkytl, znemožnil kontrolní monitoring a analytické vyhodnocení inkriminovaného obsahu.

Míra zavinění:

Na základě rozhodnutí Rady o udělení licence má účastník řízení sice právo provozovat televizní vysílání programu ACTIVE TV, avšak současně musí nést odpovědnost za plnění všech právních povinností, které s provozováním televizního vysílání souvisejí. Účastník řízení si musí být vědom, že nesplnění povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. má za následek uložení sankce ve výši předpokládané v § 60 odst. 1 písm. e) téhož zákona, a to, mimo jiné, i podle míry zavinění.

Rada konstatuje, že upozornila účastníka řízení na nezapůjčení požadovaného záznamu vysílání a poučila ho náležitě, že pokud nepřistoupí k nápravě ve smyslu uloženého upozornění na porušení zákona, bude Rada oprávněna uložit mu ve správním řízení pokutu.

To svědčí podle názoru Rady o lhostejném vztahu účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn. Proto za dané situace je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu, nikoli jen vědomé nedbalosti.

Finanční prospěch:

Finanční prospěch vzniklý v souvislosti s porušením zákonné povinnosti nebyl účastníkovi řízení prokázán. Proto k němu Rada při stanovování výše pokuty nepřihlížela.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, TV CZ s.r.o., svým jednáním porušil povinnost podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. a uložila mu pokutu ve výši 200 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty hodnotila Rada jako klíčové kritérium závažnosti daného správního deliktu, které shledala středně závažným, avšak na druhé straně vzala v potaz, že se nejedná o provozovatele s dominantním postavením na komerčním mediálním trhu, a proto uložila účastníkovi řízení pokutu při dolní hranici zákonné sazby.

Náhrada nákladů řízení

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání