

JEDN. IDENT.: RRTV-4387202
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/1360/2015-DRD
SP. ZN.: 2015/87/DRD/IKO
ZASEDÁNÍ RADY: 6-2015/ poř.č. 30
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 24.3.2015, Praha

IKO Cable s.r.o.
Rohanské nábřeží 657/7
18600 Praha
Česká republika

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POŘÁDKOVÉ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a v souladu s ustanovením § 62 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 24. března 2015 toto

rozhodnutí:

Rada ukládá společnosti **IKO CABLE s.r.o.**, IČ 27236102, se sídlem Rohanské nábřeží 657/7, Karlín, 186 00 Praha, pořádkovou pokutu podle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., a to ve výši 5 000 Kč, neboť tato společnost bezdůvodně odepřela podat Radě vysvětlení, jaký vztah je mezi ní a programem Film+, o které byla požádána v žádosti Rady č.j. RRTV/376/2015-DRD.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 87002015.

Rada nadále v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádá společnost **IKO CABLE s.r.o.**, IČ 27236102, se sídlem Rohanské nábřeží 657/7, Karlín, 186 00 Praha, o podání vysvětlení, jaký vztah je mezi ní a programem Film+.

Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení této opakované žádosti.

Odůvodnění:

Televizní program Film+ není licencován v České republice.

Dle internetových stránek programu Film+ (<http://www.filmplus.cz>) je jeho provozovatelem společnost **IKO CABLE s.r.o.**, sídlem v České Republice. Dle registru ekonomických subjektů (ares) je tato společnost vedena pod IČ 27236102, sídlem Praha 8, Karlín, Rohanské nábřeží 657/7.

Tato společnost v minulosti disponovala licencí na vysílání programu Film+, která ji ale byla později odňata.

Dne 26. září 2006 byla Radou, na základě žádosti **IKO Cable s.r.o.**, IČ 27236102, Rohanské nábřeží 7, 186 00 Praha 8, udělena licence k vysílání televizního programu Film+ prostřednictvím družice, která nabyla právní moci dne 19. října 2006. Dne 13. října 2007 uplynula provozovateli lhůta pro zahájení vysílání dle § 12 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. Dne 7. dubna 2009, spis. zn. 2009/239/zem/IKO, č. j. zem/2737/09, odejmula Rada dle § 63 odst. 2 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. společnosti **IKO Cable s.r.o.** licenci k provozování televizního vysílání programu Film+ prostřednictvím družice, neboť provozovatel ne zahájil vysílání ve lhůtě do 360 dnů po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence.

Ačkoli společnost IKO Cable s.r.o. žádala v roce 2009 opětovně o udělení licence k provozování televizního vysílání programu Film+, vzhledem k odejmuté licenci byla tato žádost zamítnuta.

V současné době tedy není jasné, na základě jakých ujednání je program Film+ vysílán.

Na základě toho přijala Rada na svém 2. zasedání v roce 2015 usnesení, kterým požádala společnost IKO CABLE s.r.o., IČ 27236102, se sídlem Rohanské nábřeží 657/7, Karlín, Praha 8, o podání vysvětlení, jaký vztah je mezi ní a programem Film+.

Žádost o podání vysvětlení byla společnosti doručena pod č.j. RRTV/376/2015-DRD dne 12. února 2015 (dle ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., podle kterého, *nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení*).

Lhůta pro podání vysvětlení byla v usnesení Rady stanovena v délce 20 dní ode dne doručení žádosti o podání vysvětlení.

Dožádaný subjekt ve stanovené lhůtě vysvětlení nepodal a ani na žádost Rady nikterak nezareagoval či neodpověděl.

Dle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. *je každý povinen podat správnímu orgánu vysvětlení podle odstavce 1. Tomu, kdo bezdůvodně odepře podat vysvětlení, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu až do výše 5 000 Kč.*

Dle ustanovení § 137 odst. 1 věty poslední zákona č. 500/2004 Sb. *o odepření vysvětlení obdobně platí to, co pro odepření součinnosti při dokazování a zákaz výslechu.*

Dle ustanovení § 55 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. *svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn.*

Dle ustanovení § 55 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. *svědek nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpověď porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn.*

Dle ustanovení § 55 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. *výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt.*

Vzhledem ke skutečnosti, že dožádaný subjekt podané vysvětlení Radě neposkytnul a zároveň ani neinformoval Radu o tom, že by zde byly okolnosti hovořící ve prospěch odepření podání vysvětlení, lze toto jeho počínání kvalifikovat jako bezdůvodné odepření podání vysvětlení, jak o něm hovoří výše citované ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.

Vzhledem k uvedenému rozhodla Rada na svém 6. zasedání v roce 2015 uložit provozovateli pořádkovou pokutu podle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.

Podle tohoto ustanovení lze uložit pořádkovou pokutu až do výše 5 000 Kč.

Rada byla při rozhodování o výši pořádkové pokuty ukládané v tomto konkrétním případě omezena touto horní zákonnou hranicí výše pořádkové pokuty (5 000 Kč) a zároveň dikcí obecných ustanovení pro ukládání pořádkových pokut.

Dle ustanovení § 62 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. *dbá správní orgán při stanovení výše pořádkové pokuty, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení; pokutu lze ukládat i opakovaně.*

Vzhledem ke skutečnosti, že účelem žádosti o podání vysvětlení bylo získat informace o tom, na základě čeho dochází k určitému vysílání, respektive, zda nedochází k vysílání bez jakéhokoli oprávnění k němu, dospěla Rada k závěru, že je zde vysoký význam věci.

To ostatně dokazují také sankční ustanovení zákona č. 231/2001 Sb., kde je v ustanovení § 60 odst. 5 řečeno, že *pokutu do výše 10 000 000 Kč Rada uloží tomu, kdo provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněn podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.*

Zákon č. 231/2001 Sb. sám považuje problematiku vysílání bez oprávnění za jednu z těch nejvýznamnějších, jak naznačuje výše horní hranice stanovené pro sankci reflektující takovéto případy.

Z tohoto důvodu se Rada rozhodla přikročit k uložení pořádkové pokuty v maximální možné výši, a to 5 000 (slovy: pět tisíc) Kč.

Pořádková pokuta přitom nezavazuje provozovatele původní povinnosti podat Radě požadované vysvětlení.

Proto Rada (vzhledem k výše popsanému) nadále žádá společnost o podání vysvětlení, jaký vztah je mezi ní a programem Film+.

Rada přitom odkazuje na ustanovení § 62 odst. 3 věty za středníkem zákona č. 500/2004 Sb., podle kterého lze pořádkovou pokutu ukládat i opakovaně.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, podat žalobu k Městskému soudu v Praze, a to ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání