



JEDN. IDENT.: RRTV-4373632  
VÁŠ DOPIS ZN.:  
NAŠE Č. J.: RRTV/1222/2015-LOJ  
SP. ZN.: 2014/881/LOJ/CET  
ZASEDÁNÍ RADY:  
  
VYŘIZUJE: Analytický odbor  
  
DATUM, MÍSTO: 17.2.2015, Praha

**CET 21 spol.s r.o.**  
Kříženeckého náměstí 1078/5  
15200 Praha  
Česká republika

Rada v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) a v souladu s § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.) vydala toto

rozhodnutí:

Rada ukládá provozovateli CET 21 spol. s r.o., se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, Praha 5, PSČ: 152 00, dle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), pokutu ve výši **200 000,- Kč** pro porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., které stanoví povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Kriminálka Las Vegas XII (9) dne 20. června 2014 od 17:32 hodin na programu NOVA, který obsahoval scény, jež by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v podvečerním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval scény, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. Jedná se zejména o scénu zobrazující násilí, kdy je explicitním způsobem znázorněno rozpůlení lidského těla pomocí střelby, přičemž je zahrnut jak pohled na samotné tělo, tak ilustrativní zobrazení pruniku kulky do těla, jež má za následek roztržení páteře (22:00 minut od začátku pořadu) a scény prezentující následky násilí, kdy je znetvořené tělo, ať již zcela, či jeho určité části, detailně snímáno na místě činu (26:11 minut od začátku pořadu), a především pak na pitevním stole (26:42 minut od začátku pořadu). Zde popsané může způsobit u dětí a mladistvých zvýšení anxiety (úzkosti), zvýšení napětí, podrážděnost, poruchy spánku, neadekvátní emoční reakce, odchylky od běžného chování.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014881.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000,- Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014881. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Účastník správního řízení je provozovatelem televizního vysílání programu Nova prostřednictvím pozemních vysílačů na základě licence č. 001/93 udělené rozhodnutím Rady ze dne 09. února 1993, č.j. R - 060/93, a prostřednictvím družice na základě licence č.j. zem/7962/08 ze dne 19. listopadu 2008.

Provozovatel CET 21 spol. s r. o. nesplňuje podmínku poskytnutí technického opatření, které by dětem omezovalo přístup k vysílání programu NOVA, proto je tento provozovatel povinen nezařazovat mezi 06:00 a 22:00 hodinou na tomto programu pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada se na svém 15. zasedání, konaném ve dnech 19. a 20. srpna 2014, zabývala analýzou pořadu Kriminálka Las Vegas XII (9), odvysílaného dne 20. června 2014 do 17.32 hodin na programu NOVA.

V dané epizodě kriminalisté ve spolupráci s FBI vyšetřují případ zastřeleného odborníka na střelné zbraně. Tělo však na místě činu není nalezeno. Později agent FBI seznamuje kriminalistku s vyšetřovací verzí, podle které byl muž posmrtně střelbou zcela rozpárán, tzv. „rozzipnut“, aby bylo možné se snáze těla zbavit jeho převozem v pytlích na odpadky. Při líčení tohoto scénáře jsou zařazeny scény ve formě ilustrativních záběrů/flashbacků znázorňujících zmíněné „rozzipnutí“, a to je jak stylizovaný záběr na kulku pronikající do lidského těla a rozlamující páteř, tak pohled na tělo již rozpůlené.

(0:22:00 od začátku pořadu).





Tyto scény působí velmi realisticky, přičemž násilný akt je prezentován do detailů.

Tělo vzápětí skutečně v pytlích na odpady objeveno je (0:26:11 od začátku pořadu). Při této příležitosti jsou zařazeny explicitní záběry pytle a z nich vyčnívající ruky. Detailně je pak pojat zejména pohled na rozřezané tetování, které vyšetřovatelka odkrývá.





Vzápětí (0:26:42 od začátku pořadu) navazuje scéna z pitevny, kdy je stejné tělo, včetně obličejové část, snímáno na pitevním stole. V dialogu patologa a expertky z laboratoře jsou nejdříve tematizovány klovance od supů na těle oběti (tyto jsou vizuálně realisticky ztvárněny), a poté opět zmíněné tetování, přičemž žena ve značně detailním záběru odstraňuje z rány střepek od lahve. Scénu pak uzavírá následující replika: „Ale víte, jak je to s tetováním? Musíte mít jistotu, protože je to navždy. Zabalíte mi ten kus s sebou?“ „Ted' ne, ale doručíme ho.“





Po převezení vyžádaného „kusu“ do laboratoře je prozkoumávána poškozená kůže (0:27:37 od začátku pořadu). Scéna je zároveň koncipována tak, že tato činnost působí jako něco, co je především intelektuálně zajímavé, až zábavné (expertka se usmívá, vypadá až „natěšeně“).



*Podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.*

Zhodnocení:



Předmětný díl seriálu Kriminálka Las Vegas XII byl do vysílání zařazen v podvečerních hodinách, tedy v době, kdy je vysoce pravděpodobné, že mohou být u televizních obrazovek děti, a to i bez přímého dohledu rodičů. Celá sekvence scén seriálu, od rekonstrukce případu až po zkoumání ostatků v laboratoři, se vyznačuje výskytem množství záběrů, které svojí explicitností, až naturalističností při znázornění jak samotného násilí, tak jeho důsledků, v žádném případě nejsou vhodné pro dětského diváka.

Dětský divák není vybaven k tomu, aby „přihlížel“ dějům, které jsou zpravidla vždy určeny pouze odborníkům – patologům, kriminalistům. Způsob nakládání s lidskými pozůstatky při jejich pitvání a zkoumání může dětského diváka značně traumatizovat.

Předmětný pořad může být zejména uveřejněnými záběry (přesný popis viz výše), ale také i svým tématem nevhodným pro dětské diváky. Takovýto dětský divák totiž ještě není plně schopen odlišovat fikci od reality a distancovat se od děje. Dětský divák může být ovlivněn drastickými scénami zejména v podobě znečitlivění vůči násilí, úzkostného pohledu na svět, přeceňování reálného nebezpečí, zvýšení tolerance k násilí či poruchami spánku.

Rada se domnívá, že způsob prezentace zmiňovaných scén může dětskému divákovi způsobit silný psychický otřes, čímž může být ohrožen jeho psychický vývoj. U dětského příjemce tohoto mediálního obsahu lze rovněž uvažovat o snížení jeho citlivosti při vnímání násilí.

Na základě těchto skutečností Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Podmínka § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Rada se dále domnívá, že došlo k naplnění podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., neboť účastníkovi řízení bylo dne 26.5.2014 (tedy před odvysíláním nyní projednávaného pořadu) doručeno upozornění sp.zn.: 2014/530/LOJ/CET č.j. LOJ/1750/2014 v jehož rámci byl účastník upozorněn, že odvysíláním pořadu Kriminálka Las Vegas XIII (21) dne 14. dubna 2014 ve 21:25 hodin na programu NOVA se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, obsahoval scény, jež lze svým pojetím zařadit do žánru hororu, obsahující **hrubé násilí a scény důsledků násilí**. Závadný charakter měla scéna, v níž je muž za zátylek napíchnut na hák a vytažen ke stropu, což doprovází jeho bolestivý křik a dále scéna, v níž je záběr na mužovo, nožem rozpárané, tělo na pitevním stole, který doprovází komentář patologa. Záběry by mohly způsobit dětským divákům psychický otřes a stavy úzkosti a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti vůči násilí a negativně ovlivnit jejich psychiku.

Výše identifikované upozornění na porušení zákona bylo přiloženo k oznámení o zahájení správního řízení (viz níže).

Běh prekluzivní lhůty dle § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Analytik zpracoval analýzu daného pořadu ke dni **23. 7. 2014**. Rada tento den považuje za počátek běhu jednoleté prekluzivní lhůty.

Správním řízením bylo zahájení písemným přípisem č.j. LOJ/3040/2014 doručeným účastníku řízení dne 11.9.2014.

Účastník řízení se vyjádřil písemným přípisem doručeným Radě dne 2. 10. 2014 pod č.j. 8434 a uvedl:

- účastník má za to, že Radou popsané scény nevyznívají takovým způsobem, jak se Rada domnívá, resp. že nejsou způsobilé ohrozit chráněnou skupinu a to zejména s ohledem na počet scén označených jako scény závadné v návaznosti na stopáž pořadu, na délku jejich trvání, na jejich ztvárnění a vyznění v kontextu děje a na zařazení pořadu do vysílání v podvečerních hodinách. Účastník následně podrobně rozebírá každou scénu zvlášť, včetně její stopáže a popisu. Rozebrání jednotlivých názorů účastníka viz níže.
  - o Rada konstatuje, že se zabývá posouzením jak jednotlivých scén, tak pořadu jako celku a jeho vlivu na dětského diváka a to zejména s ohledem na jeho sníženou schopnost vnímat vysílání obsah pořadu s odstupem jako fikci.
- účastník rozebírá scénu se záběrem na rozstřílené tělo s tím, že Rada tento dle účastníka velmi krátký záběr spojuje s předchozím záběrem průniku kulky do těla, přičemž podle účastníka se jedná o ilustrativní nikoliv realistický záběr. Dle účastníka je scéna ztvárněna umělecky a není natolik expresivní, aby traumatizovala diváky, přičemž odkazuje na skutečnost, že takovéto scény jsou v tomto typu pořadů běžné.
  - o účastník velmi správně odkazuje i na scénu průniku kulky do těla, avšak velmi nesprávně, ba přímo nelogicky dovozuje, že dítě, díky svému věku a životním „nezkušenostem“, nemůže být ohroženo, pakliže se nejedná o reálné zobrazení resp. reálný kvazidokument nebo je-li daný záběr v řádu sekund.
  - o Rada konstatuje, že při sledování tohoto typu mediálního obsahu lze důvodně očekávat traumatizaci dítěte a vytvoření obranných psychických mechanismů, které nejsou pro zdravý vývoj dítěte vhodné (zejména snížení citlivosti vůči páchanému násilí a ztráty empatie k cizí bolesti) a to zejména ve vztahu k typu pořadů, jež zprostředkovávají scény, které působí realisticky až naturalisticky. Dítě nedisponuje dostatečnými životními zkušenostmi a nedokáže se dostatečně distancovat od děje.
  - o účastník se nesprávně domnívá, že divák může být traumatizován pouze explicitním zobrazením násilí nebo jeho důsledků a to za situace, kdy se jedná o delší časový úsek záznamu. Tato domněnka není správná. Ač jsou záběry poměrně krátké, nejsou ojedinělé a dětský divák si může představit a vizualizovat bolest lidské bytosti, jakým způsobem umírala, přičemž nelze vyloučit i představy dětského diváka, jak by se podobná situace odehrávala na jeho těle. Je třeba dodat, že způsob vystavění vizuální podoby a celého pořadu má za účel zejména podpoření představivosti diváka spolu s povědomím diváka, co se děje s tělem oběti.
  - o **Skutečnost, že podobné záběry jsou v tomto typu pořadů běžné, je irelevantní,** nic neprokazující a nikterak nemůže působit jako vyvinění účastníka. Je nepochybné, že jednotlivé díly těchto seriálů se liší nejen dějem samotným, ale i způsobem ztvárnění, magnitudou drastičnosti záběrů odvislé od druhu smrti oběti a senzitivitou daného zobrazovaného společenského tématu. Rada se v tomto správním řízení však zabývá jedním jediným výše přesně specifikovaným pořadem, nikoliv neurčitým počtem ostatních dílů žánrově podobných seriálů.

- účastník se domnívá, že je třeba přihlídnout nejen izolovaně k provedení dané scény, ale hodnotit ji i v souvislosti s ostatním obsahem pořadu
  - o Rada s účastníkem v tomto směru našla shodu. Nicméně je stále nezbytné mít na paměti, že zejména menší děti nebudou vnímat pořad jako celek, ale mohou být zasaženy izolovaným obsahem. Dítě se může stát konzumentem jen části pořadu, kromě toho, i kdyby dítě sledovalo pořad jako celek, nemusí, s ohledem na svůj věk, chápat kontext a souvislosti a jeho mediální zážitek se omezí na konsternaci scénami, které byly popsány výše, s možnými negativními dopady.
- účastník uvádí svůj právní názor na skutečnost, kdy způsobilost pořadu ohrozit vývoj chráněné skupiny diváků s ohledem na vysílací čas není v zákonem vymezeném časovém úseku stejná
  - o Tento závěr účastníka je nepravdivý, neboť ust. § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. jednoznačně a výslovně stanoví provozovateli televizního vysílání povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 2:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. **Tato norma stanovuje obecné pravidlo, z něhož není přípustěna žádná výjimka.** A i kdyby bylo teoreticky přípustěno, že nelze shodně hodnotit dopad mediálního obsahu, odvysílaného v dopoledních hodinách a obsahu odvysílaného krátce před 22. hodinou, nic by to nezměnilo na faktu, že **pořad, pro nějž je vedeno toto správní řízení, byl odvysílán v 17.32 hod., tedy v době, kdy jsou děti každého věku zcela běžně před televizní obrazovkou a navíc mnohdy bez dozoru dospělých, kteří mohou být například ještě v zaměstnání.**
  - o poukaz účastníka na odpovědnost rodiny za výchovu dětí a mladistvých nelze akceptovat. „*Byť není sporu o odpovědnosti zákonných zástupců nezletilých dětí za jejich výchovu, a to včetně dozoru nad tím, co sledují v televizi, **naprosto nic to nemůže změnit na tom, že žalobkyně má jako provozovatel televizního vysílání stanoveny jisté povinnosti, z nichž jednu v projednávané věci nesplnila. Žalobkyně se nemůže své odpovědnosti za dodržování norem zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání zprostit tím, že poukáže na odpovědnost jiných osob, navíc pokud ty mohly důvodně předpokládat, že žalobkyně při vědomí svých zákonných povinností, nebude před 22. hodinou vysílat pořady, jež by mohly ohrozit vývoj dětí a mladistvých.***“ (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. listopadu 2012 č.j. 8 A 106/2012)
- účastník se domnívá, že nebyla splněna povinnost dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a to ve vztahu k dostatečné typovosti jednání.
  - o účastník se mylí, pokud se domnívá, že nebyl upozorněn na skutečnost, že nemá vysílat **scény obsahující násilí a scény důsledků násilí** (viz účastníkovi doručené upozornění sp.zn.: 2014/530/LOJ/CET č.j. LOJ/1750/2014 – v tomto případě se dokonce jedná ROVNĚŽ o seriál Kriminálka Las Vegas)
  - o Dle názoru Rady je věcná souvislost zcela zjevná
- účastník se domnívá, že závadnost scén spočívá ve vyobrazování průběhu páchaní násilí a scén, které navozují atmosféru hororu ( a to prostřednictvím dramatické temné hudby a dalších vizuálních prvků)
  - o Rada chápe, že se jí účastník snaží přesvědčit o nezbytnosti dalšího rozmělnění již zavedených „typovostí“ zde projednávaného správního deliktu (jako například zobrazení násilí a jeho důsledků, sexuálně explicitní scény apod.) Ovšem takováto praxe by v budoucnu vedla k nepostižitelnosti provozovatelů vysílání, popření účelu zákona o vysílání a zejména k popření nejnovější judikatury RS NSS (ze dne 14. července 2014 č.j. 8 As 85/2012-88 „**Upozornění vydané Radou pro rozhlasové a televizní vysílání podle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001**



*Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání **je způsobilým podkladem pro uložení sankce za následná porušení povinností provozovatele stanovených tímto zákonem nebo podmínek udělené licence, pokud obsahuje obdobné skutkové okolnosti, které by naplnily příště stejnou skutkovou podstatu deliktu jako ve skutku, na jehož protiprávnost byl provozovatel pod odvysílání upozorněn.***)

- k žádosti Rady o poskytnutí údajů o sledovanosti programu Nova v předmětném časovém úseku účastník sděluje, že obchodní smlouva, na základě které odebírá údaje o sledovanosti od Asociace televizních organizací, takové poskytnutí dat třetí osobě nepředvídá a nepovoluje.
  - o Rada přiložila údaje o sledovanosti za měsíc červen 2014 stažené z webu ATO k oznámení o zahájení správního řízení. Účastník se k tomuto nevyjádřil, tedy ani je nezpochybnil. Rada může tedy tyto data využít a to zejména s odkazem na nespolupráci ze strany účastníka v této otázce.

Rada provedla dokazování zhlédnutím předmětného záznamu na svém 23. zasedání konaném ve dnech 16. a 17. prosince 2014. Účastník byl řádně pozván na provedení dokazování písemným přípisem č.j. DRD/4283/2014.

Účastník ani jeho pověřený zástupce se provedení důkazu nezúčastnil.

Rada provedla doplnění správního spisu a správní řízení ukončila. O těchto úkonech byl účastník uvědomen písemným přípisem č.j. RRTV/50/2015-LOJ a byla mu stanovena dodatečná lhůta k poslednímu případnému vyjádření ve věci a to 30 dní od doručení zmíněného přípisu. Tato lhůta marně uplynula dne 8. února 2015.

Rada se tedy věci zabývala na svém 4. zasedání konaném ve dnech 17. a 18. února 2015 a uvážila takto:

Předmětný pořad je uveřejněnými záběry, ale také i svým tématem ohrožující pro dětské diváky, u kterých lze předpokládat, že se v době vysílání pořadu na televizi dívají. Takovýto dětský divák totiž ještě není plně schopen odlišovat fikci od reality, distancovat se od děje, dělat soudy o soudech a proniknout hlouběji do mravního hodnocení a morálky.

Výše popsané záběry mají pro někoho, kdo není profesionální kriminalista apod., drastický a šokující charakter. Obsah pořadu je drsný a šokující. Rada se domnívá, že způsob prezentace zmiňovaných scén může zejména dětskému divákovi způsobit silný psychický otřes, čímž může být ohrožen jeho psychický vývoj. U dětského příjemce tohoto mediálního obsahu lze rovněž uvažovat o snížení jeho citlivosti při vnímání násilí či o povzbuzení jeho vlastní agrese. U dítěte může dojít ke zvýšení anxiety (úzkosti), zvýšení napětí, podrážděnost, poruchy spánku, neadekvátní emoční reakce, odchylky od běžného chování.

K posouzení výše specifikovaného pořadu je třeba uvést:

**Pro argumentativnost a zřetelnost své správní úvahy se Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. ve vztahu ke správnímu řízení užívá:**

Čl. 7 odst. 2) Evropské úmluvy o přeshraniční televizi uvádí:

Všechny části programů, které by mohly poškozovat fyzický, psychický či morální vývoj dětí a dospívajících, nesmějí být zařazovány do vysílání v čase, kdy je pravděpodobné, že by je tyto osoby mohly sledovat. Tato podmínka je přímo aplikovaná právě v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

V prvé řadě se Rada rozhodla definovat pojem děti a mladiství, přestože se na první pohled jedná o terminologii obecně známou.

*Dítětem se dle 61. 1 Úmluvy o právech dítěte (dále jen Úmluva) rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilosti dosaženo dříve.*

Dle čl. 3 Úmluvy musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo, správními orgány nebo zákonodárnými orgány. Čl. 17 pak upravuje důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků (...) a za tímto účelem státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, povzbuzují tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho, majíce na mysli ustanovení čl. 13 a 18 Úmluvy.

Zákon č. 89/2012 Sb., zákon občanský zákoník pak rozlišuje osoby zletilé a nezletilé. Dle ustanovení § 30 a následujícího občanského zákoníku se zletilosti nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilosti nabývá jen uzavřením manželství nebo přiznáním svéprávnosti. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství z a neplatné.

Zákon č. 218/2003 Sb. Odpovědnost mládeže za protiprávní činy a soudnictví ve věcech mládeže ve svém § 2 odst. 1 rozumí

- a) mládeží děti a mladiství,
- b) dítětem mladším patnácti let ten, kdo v době spáchání činu jinak trestného nedovrší patnáctý rok věku,
- c) mladistvým ten, kdo v době spáchání provinění dovrší patnáctý rok a nepřekročí osmnáctý rok svého věku.

Rada tedy má za to, že v souladu s její povinností dohlížet na dodržování zákonů v oblasti vysílání je také dohlížet v oblasti vysílání na zájmy a blaho dětí tak, jak vychází především z Úmluvy. Další, v právním řádu užívaný, pojem dětí a mladistvých je pak již podskupinou této definice a nepřekračuje její věkové hranice.

**Rada tedy tvrdí, že § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem děti a mladiství všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení, (dále jen dítě).**

Rada se dále zabývala pojmy ohrožení fyzického, psychického nebo mravního resp. morálního vývoje.

Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický, nebo-li tělesný a pojmu psychický, nebo-li duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.

**V případě pojmu mravní resp. morální** vychází Rada z mravnosti/morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; mravní/morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy - měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

**Možné ohrožení pak Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku zhlédnutí pořadu nebo upoutávky v televizním vysílání, které ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno).**

Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být způsobena odchylka od jedinečného vývoje osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

**Rada tedy na svém 4. zasedání konaném ve dnech 17. a 18. února 2015 s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěla k závěru, že ze strany provozovatele televizního vysílání CET 21 spol. s r. o. došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., které stanoví povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Kriminálka Las Vegas XII (9) dne 20. června 2014 od 17:32 hodin na programu NOVA, který obsahoval scény, jež by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v podvečerním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval scény, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. Jedná se zejména o scénu zobrazující násilí, kdy je explicitním způsobem znázorněno rozpůlení lidského těla pomocí střelby, přičemž je zahrnut jak pohled na samotné tělo, tak ilustrativní zobrazení průniku kulky do těla, jež má za následek roztříštění páteře (22:00 minut od začátku pořadu) a scény prezentující následky násilí, kdy je znetvořené tělo, ať již zcela, či jeho určité části, detailně snímáno na místě činu (26:11 minut od začátku pořadu), a především pak na pitevním stole (26:42 minut od začátku pořadu). Zde popsané může způsobit u dětí a mladistvých zvýšení anxiety (úzkosti), zvýšení napětí, podrážděnost, poruchy spánku, neadekvátní emoční reakce, odchylky od běžného chování.**

Neboť Rada dospěla k závěru o spáchání jiného správního deliktu, zkoumala dále naplnění zákonné podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Rada se domnívá, že došlo k naplnění podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., neboť účastníkovi řízení bylo dne 26.5.2014 (tedy před odvysíláním nyní projednávaného pořadu) doručeno upozornění sp.zn.: 2014/530/LOJ/CET č.j. LOJ/1750/2014 v jehož rámci byl účastník upozorněn, že odvysíláním pořadu Kriminálka Las Vegas XIII (21) dne 14. dubna 2014 ve 21:25 hodin na programu NOVA se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, obsahoval scény, jež lze svým pojetím zařadit do žánru hororu, obsahující **hrubé násilí a scény důsledků násilí**. Závadný charakter měla scéna, v níž je muž za zátylek napíchnut na hák a vytažen ke stropu, což doprovází jeho bolestivý křik a dále scéna, v níž je záběr na mužovo, nožem rozpárané, tělo na pitevním stole, který doprovází komentář patologa. Záběry by mohly způsobit dětským divákům psychický otřes a stavy úzkosti a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti vůči násilí a negativně ovlivnit jejich psychiku.

Rada může tedy dále přistoupit k úvaze o výši sankce.

Dle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 20 000,- Kč do 10 000 000,- Kč, pokud provozovatel vysílání zařazuje do vysílání od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a nejedná se o vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let, k němuž je poskytnuto technické opatření, které znemožňuje přístup k vysílání dětem a mladistvým,

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

#### Rada hodnotí povahu vysílaného programu takto:

Program Nova je celoplošným (jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky), komerčním, plnoformátovým televizním programem.

Zákon č. 231/2001 Sb. definuje plnoformátový program jako program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy.

Komerčnost ve spojitosti s programem znamená, že úlohou provozovatele je získat pro sledovanost svého programu co nejvíce diváků a tomu také přizpůsobit obsah svých pořadů.

Vzhledem ke zde popsané povaze programu Nova, zejména vzhledem k jeho plnoformátovosti, která předpokládá i přítomnost pořadů určených dětem a mladistvým, se lze důvodně domnívat, že **tento program běžně sleduje i zákonem chráněná skupina (dětí a mladiství)**.

## Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy hodnotí Rada následovně.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze v daném případě pro daného provozovatele charakterizovat takto: Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Svě vysílání společnost provozuje celoplošně, tudíž její vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy dovést, že k velkému podílu možným divákům patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

S ohledem na zásah divácké veřejnosti programem Nova, vycházejícím z jeho celoplošnosti, má Rada za to, že odpovědnost účastníka řízení je ve srovnání s regionálními a místními provozovateli televizního vysílání vysoká. Dále je třeba však uvážit, že nelze brát v úvahu při stanovení výše pokuty v potaz rozdíl mezi veřejnoprávním a komerčním subjektem co do jejich zvýšené či snížené odpovědnosti. Rozdíl mezi veřejnoprávním a soukromoprávním subjektem v tomto hledisku je možné shledat pouze, co se týče pozitivně formulované povinnosti, které by měli plnit (co by dělat měli, nikoliv co by dělat nesměli) viz rozsudek Městského soudu 5 Ca 162/2009.

### Rozsah, typ a dosah závadného vysílání

Pořad Kriminálka Las Vegas XII (9) byl natočen takřka dokumentárním způsobem, kdy je divák konfrontován s pohledy, které jsou v reálném životě určeny jen očím kriminalistů, tedy odborníkům speciálně trénovaným k vyšetřování zločinu, a zcela se vymykají možné životní zkušenosti dospělých neprofesionálů, natožpak dětí.

Typ závadného vysílání spočívá v odvysílání mediálního obsahu, který je nebezpečný pro zdravý vývoj dětského diváka.

Rozsah závadného vysílání charakterizuje popis scén v rámci odůvodnění tohoto správního rozhodnutí a jeho dosah vychází z celoplošného vysílání programu NOVA.

### Závažnost věci

Rada považuje za důležitý úkol dbát o ochranu dětí a mladistvých před vysíláním pořadů, které mohou ohrozit jejich vývoj.

Rada považuje za závažné, že ztvárněním obsahů, které se v předmětném pořadu vyskytly a byly Radou popsány, působí inkriminovaný pořad jednoznačně drasticky a násilně a zejména u mladších dětí může vyvolat úzkost a další výše popsané negativní a nežádoucí psychické jevy.

Zhlednutím předmětného pořadu byli dětské diváci konfrontováni s mediálním obsahem, který zcela přesahoval běžnou životní zkušenost.

**Rada považuje kritérium závažnost věci spolu s kritériem míra zavinění za rozhodné pro konkrétní výši sankce.**

#### Míra zavinění

Účastník věděl, co je obsahem daného pořadu, kdy dojde k jeho odvysílání a mohl tak zabránit jeho odvysílání v inkriminovanou dobu, přistoupit k úpravě, či vynechání samotného dílu seriálu. Účastník však žádné z těchto možností nevyužil k ochraně zákonem chráněných zájmů.

Rada považuje toto kritérium spolu s kritériem závažnosti věci za rozhodné pro konkrétní výši sankce.

#### Finanční prospěch

Rada se zabývala relevancí vlivu finančního prospěchu účastníka řízení na jeho rozhodování o zařazení či nezařazení předmětného pořadu do vysílání v době mezi 06:00 a 22:00 hodinou. Rada má za to, že finanční prospěch, ať již měl či neměl vliv na rozhodování účastníka řízení, není v tomto případě (správní delikt porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.) rozhodný co do jeho vlivu na konkrétní výši sankce.

**S odkazem na výše uvedené skutečnosti se Rada na svém 4. zasedání konaném dne 17. a 18. února 2015 usnesla na uložení sankce ve výši 200.000,- Kč, tedy ve výši 2% horní zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč, a to na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u ČNB, variabilní symbol 2014881. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady



pro rozhlasové a televizní vysílání