

FTV Prima, spol. s r.o.

Na Žertvách 132/24

18000 Praha

Sp. zn./Ident.: 2014/415/LOJ/FTV

Č.j.: LOJ/3989/2014

Zasedání Rady č. 20 - 2014 / poř.č.: 46

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) a v souladu s § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.) vydala toto

rozhodnutí:

Rada ukládá podle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, provozovateli FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, sídlem Praha 8 – Libeň, Na Žertvách 24/132, PSČ 180 00, pokutu ve výši 200 000,- Kč, pro porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., které stanovuje povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Grimm, epizody Zlaté vejce, dne 25. března 2014 od 17.40 hodin na programu Prima COOL, který ohrozil psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v úseku od 6:00 hodin do 22:00 hodin, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval tyto scény psychického a fyzického týrání ženy: Žena je v tmavé místnosti připoutaná na křeslo. Muž jí vloží hluboko do úst a posléze do krku trubici, do níž jí proti její vůli vlivá pomocí podivného stroje lektvar (složený z nechutných ingrediencí, např. žížal, ptačího trusu, což vyplývá z předchozích scén). Komentář muže: „Je mi líto, zlato, ale musí to být.“ „Promiň, drahoušku.“ Z trhavých pohybů připoutané ženy, jejího výrazu, dávných zvuků, z tlumených výkřiků a tlučení spoutané ruky je zřejmé, že situace je pro ni značně trýznivá (čas scény od 09:48 od začátku pořadu). Další scéna vyhodnocená jako ohrožující zobrazuje ženu v tmavé místnosti připoutanou na křeslo. Muž nejdříve prohlíží ženě hrdlo, v němž jí roste zlatý kámen, a zkoumá, jak se zvětšil. Žena: „Timothy, prosím, já nemůžu, už jsme to dnes jednou dělali.“ Muž: „Jednou nikdy nestačí, když čekáš, drahoušku. Otevři pusku. Dobře. A teď to naše děťátko vykrmíme. Otevři.“ Žena má v ústech vloženou trubici, do níž jí proti její vůli muž vlivá pomocí podivného stroje lektvar. Ženino velmi kruté utrpení se projevuje vyděšeným výrazem, dávnými zvuky, sípotem a třasem (čas scény od 30:00 od začátku pořadu). Ohrožující byla shledána i další těsně navazující scéna prezentující souboj mezi vězňem a detektivem v tmavé místnosti, kde je také spoutaná žena. Vězňem zvýšil výkonnost stroje, aby ženě do žaludku proudilo více lektvaru (zřejmé i ze zvukového doprovodu – zvýšený hluk stroje). Ženino utrpení se viditelně zintenzivnilo – tlumené výkřiky a trhavé, křečovitě pohyby ženy. Záběry na týranou ženu jsou prokládány záběry na bijící se muže (čas scény od 30:58 od začátku pořadu) Tyto scény tak velmi sugestivně zprostředkovávají bezvýchodné zoufalství a strach ženy, která je nejen fyzicky, ale zejména psychicky týrána, a to navíc od blízkého člověka. V této souvislosti je třeba konstatovat, že zákon o vysílání nechápe jako potenciálně ohrožující pouze scény, které ztvárňují fyzickou agresi, ale i násilí psychické.

Dětský divák, který není schopen odlišovat fikci od reality a distancovat se od děje, může být zhlédnutým obsahem šokován. Následkem pro dětského diváka může být vyvolání psychického otřesu a traumatizace, či snížení citlivosti vůči násilí nebo povzbuzení vlastní agrese.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014415.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000,- Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014415. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Účastník řízení, FTV Prima, spol. s r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu Prima COOL prostřednictvím pozemních vysílačů na základě licence sp.zn.: 2009/966/KOZ/FTV č.j. KOZ/264/2009, ve znění pozdějších změn, a prostřednictvím družice na základě licence sp.zn.: 2008/1554/KOZ/FTV, č.j.: koz/1541/09, ve znění pozdějších změn.

Provozovatel FTV Prima spol. s r. o. nesplňuje podmínku poskytnutí technického opatření, které by dětem omezovalo přístup k vysílání programu Prima COOL, proto je tento provozovatel povinen nezařazovat mezi 06:00 a 22:00 hodinou na tomto programu pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada se na svém 8. zasedání konaném ve dnech 15. a 16. dubna 2014 zabývala diváckou stížností (č.j.: 2412/2014) upozorňující na pořad, resp. seriál Grimm (jednalo se o epizodu seriálu nazvanou Zlaté vejce), odvysílanou dne 25. března 2014 od 17:40 hodin na programu Prima COOL.

Protože divácká stížnost byla dostatečně určitá, považuje Rada za počátek běhu jednoleté prekluzivní lhůty den 27.3. 2014, tedy den, kdy byla stížnost diváka doručena Úřadu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. (Ve stejný den byl záznam pořadu zhlédnut analytikem Úřadu.)

Popis seriálu:

Seriál je volně inspirovaný pohádkami bratří Grimmů. Z nich si bere témata a postavy, které zasazuje do prostředí současného Portlandu. Inspirační zdroj dotyčné epizody lze nalézt v pohádce Zlatá husa. Samotný odkaz na žánr pohádky nemusí nutně znamenat, že i následné dílo je automaticky určeno dětem. Autoři seriálu využívají toho, že pohádky bratří Grimmů jsou netypické, charakteristická je pro ně atmosféra tajemna a strachu a pro dětského čtenáře jsou ne vždy akceptovatelné. Právě odkazem na tyto známé texty se snaží tvůrci seriál ztraktivnit, přestože jinak jde v rámci tohoto žánru, v současné době v televizní produkci velmi populárního, o běžný seriál.

Příběh epizody:

Muž drží u sebe v domě ženu, které roste v krku zlatý kámen (vejce). Podává jí proti její vůli k jídlu podivný lektvar, aby kámen co nejvíce vyrostl. Pokud žena lektvar nechce pozřít, spoutá ji a vlije jí lektvar do krku násilím pomocí podivného stroje. K útěku chce ženě pomoci muž z vesnice, ten je však vězňem ženy zabit. Nakonec ženu z domu zachrání detektiv, chytí trýznitele i šerifa, který byl spolupachatelem.

Popis problematických scén epizody:

1. Žena je v tmavé místnosti připoutaná na křeslo. Muž jí vloží hluboko do úst a posléze do krku trubicí, do níž jí proti její vůli vlivá pomocí podivného stroje lektvar (složený z nechutných ingrediencí, např. žížal, ptačího trusu, což vyplývá z předchozích scén). Komentář muže: „Je mi líto, zlato, ale musí to být.“ „Promiň, drahoušku.“ Z trhavých pohybů připoutané ženy, jejího výrazu, dávivých zvuků, z tlumených výkřiků a tlučení spoutané ruky je zřejmé, že situace je pro ni značně trýznivá. (čas scény od 09:48 od začátku pořadu):





2. Scéna obdobná jako v čase 09.48 (viz výše) od začátku pořadu. Žena je v tmavé místnosti připoutána na křeslo. Muž nejdříve prohlíží ženě hrdlo, v němž jí roste zlatý kámen, a zkoumá, jak se zvětšil.

Žena: „Timothy, prosím, já nemůžu, už jsme to dnes jednou dělali.“

Muž: „Jednou nikdy nestačí, když čekáš, drahoušku. Otevři pusku. Dobře. A teď to naše děťátko vykrmíme. Otevři.“

Žena má v ústech vloženou trubici, do níž jí proti její vůli muž vlivá pomocí podivného stroje lektvar. Ženino velmi kruté utrpení se projevuje vyděšeným výrazem, dávivými zvuky, sípotem a třasem. Scéna je jednou přerušena záběrem na detektiva běžícího lesem. (čas scény od 30:00

od začátku pořadu):



5. Scéna Souboj mezi vězňem a detektivem v tmavé místnosti, kde je také spoutaná žena, navazuje těsně na předchozí výše popsanou scénu. Vězňem zvýšil výkonnost stroje, aby ženě do žaludku proudilo více lektvaru (zřejmě i ze zvukového doprovodu – zvýšený hluk stroje). Ženino utrpení se viditelně zintenzivnilo – tlumené výkřiky a trhavé, křečovitě pohyby ženy. Záběry na týranou ženu jsou prokládány záběry na bijící se muže (čas scény od 30:58 od začátku pořadu):



Hodnocení:

Příběhem se line zoufalství ženy a tíživý strach z násilí páchaného na ženě, z něž není zřejmé, zda a jak se bude zintenzivňovat a do jaké míry bude divákovi odhalováno.

Dramatičnost pořadu podporuje také hudební podkres a celková atmosféra vybudovaná pomocí střihu navozují pocit neklidu a tajemna. Náhlé střihy po delších napínavých záběrech navozující obavy o ženu vyvolávají v divákovi úlek.

Problematické jsou tedy zejména scény, v níž je žena trýzněna. Násilí páchané na ženě je relativizováno fantasy podstatou seriálu, týrání oběti se neděje mezi lidmi, ale mezi nadpřirozenými bytostmi – žena – zlatá husa, věznitel-klaustreich (bytost připomínající kočku). Ty však vypadají a chovají se jako lidé a jejich nadpřirozené schopnosti se odkrývají jen v krátkých úsecích až v pozdější části příběhu. U dětských diváků je tedy třeba počítat se sníženou schopností vnímat vysílaný obsah pořadu s odstupem jako fikci.

Žena dle kontextu předchozích scén byla s vězňem v manželském vztahu, v němž se předpokládá důvěra k druhému člověku. Z toho důvodu také násilí není pro nezúčastněné okolí zjevné, a tak přestože se trýznění odehrává v menším městě, žena je své situaci osamocená. Z kontextu celého pořadu je zřejmé, že trýznitel má na ženu zásadní vliv nejen ve smyslu omezení osobní svobody a násilném nucení k požívání podivného nechutného lektvaru, ale ovlivňuje ji zejména po psychické stránce (např. neustálé sledování, permanentní kontrola, pocit bezmoci se bránit, utéct), a to dlouhodoběji s tendencí týrání oběti stupňovat (např. poté, co se žena neúspěšně pokusila o útěk).

Z projevu trýznitele je zřejmé, že si neomezenou moc nad svou obětí užívá. Při jejím týrání k ní promlouvá jako ochránitel, mluví často v zdvořilých, oslovuje ženu expresivními výrazy typickými pro blízké partnery (drahoušku, zlato), přitom je z jeho přehrávané milého hlasu a soustředěného výrazu zřejmé až sadistické uspokojení. Scény tak velmi sugestivně zprostředkovávají bezvýchodné zoufalství a strach ženy, která je nejen fyzicky, ale zejména psychicky týrána. Trýznitel naopak působí velmi chladnokrevně. V této souvislosti je třeba konstatovat, že zákon o vysílání nechápe jako potenciálně ohrožující pouze scény, které ztvárňují fyzickou agresi, ale i násilí psychické.

Předmětné záběry jsou značně rizikové pro dětské diváky, u kterých lze předpokládat, že se v době vysílání pořadu na televizi dívají. Dětský divák ještě není plně schopen odlišovat fikci od reality a distancovat se od děje. Scény tak, jak byly ztvárněné, mohou dítěti způsobit psychický otřes a traumatizovat jej.

Rada se rozbořem předmětného pořadu zabývala na svém 8. zasedání konaném ve dnech 15. a 16. dubna 2014, přičemž při zvážení všech poznatků o obsahu pořadu **dospěla k závěru, že mohl být provozovatelem spáchán jiný správní delikt porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.**, odvysíláním pořadu (resp. seriálu) Grimm, epizody Zlaté vejce dne 25. 3. 2014 od 17:40 hod. na programu Prima COOL

Rada zahájila s účastníkem správní řízení písemným přípisem č.j. LOJ/1400/2014 doručeným dne 28. 4. 2014.

Dokumenty dokládající naplnění podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. jsou nejen součástí správního spisu, ale rovněž byly přiloženy k oznámení o zahájení správního řízení.

Rada přiložila k oznámení o zahájení správního řízení rovněž scan z veřejně přístupných stránek www.ato.cz, z nichž je seznatelný údaj o sledovanosti programu Prima COOL v průběhu celého měsíce března. Data sledovanosti, konkrétně Share pro skupinu 15+, byla vyhodnocována ve 24 hodinových cyklech (tedy 06:00 – 06:00).

Účastník zaslal Radě písemný přípis ze dne 12. května 2014, č.j. PRV/042/14, ve kterém žádá o prodloužení lhůty k vyjádření k zahájení správního řízení.

Rada této žádosti vyhověla a v rámci písemného přípisu č.j. LOJ/1705/2014 lhůtu k vyjádření prodloužila do konce května 2014.

Dokazování zhlédnutím audiovizuálního záznamu předmětného pořadu bylo provedeno na 14. zasedání Rady konaném ve dnech 22. a 23. července 2014. Dokazování zhlédnutím záznamu potvrdilo skutečnosti tvrzené v zahájení správního řízení.

Účastník řízení byl na zmíněné dokazování promítnutím záznamu řádně pozván písemným přípisem č.j. LOJ/2371/2014.

Zástupce účastníka se provádění důkazu zúčastnil a nevznesl k jeho průběhu žádné námitky, o čemž svědčí zápis na druhé straně protokolu o provedení důkazu vyhotoveného dle § 18 Správního řádu.

Rada si v průběhu správního řízení rovněž vyžádala data o sledovanosti od Asociace televizních organizací písemným přípisem č.j. LOJ/2369/2014 a později urgovala přípisem č.j. LOJ/3085/2014.

Asociace televizních organizací zaslala vyžádaná data písemným přípisem doručeným Radě dne 1.10.2014. Asociace televizních organizací poskytla data sledovanosti pro cílovou skupinu 15+ na programu Prima COOL a to za den 25. 3. 2014 pro časové období 17:00 – 19:00 hodin. Sledovanost v % z cílové skupiny (tzv. Rating) činil 0.7 % a Share (podíl na trhu) činil 2.71 % podílu živé sledovanosti daného kanálu na celkové sledovanosti. Rada tyto údaje vzala v potaz při úvaze o výši sankce (viz níže)

Účastník se v rámci správního řízení vyjádřil písemným přípisem ze dne 2. června 2014, v němž uvedl:

- účastník se domnívá, že ač jsou Radou označené záběry sugestivní, nejsou způsobitelné ohrožit psychický vývoj dětského diváka, neboť podobné scény je možné najít i v klasických literárních dílech. I přes to je účastník toho názoru, že tyto nejsou pro tuto věkovou skupinu vhodné, a proto nebude předmětnou epizodu v budoucnu v obdobném čase zařazovat do vysílání
 - o Rada kvituje snahu účastníka, nicméně k odvysílání dané epizody již došlo a Rada se tedy důsledky odvysílání musí zabývat. Postoj účastníka k celé věci Rada však musí vzít v potaz v rámci kritérií pro výši sankce.
- účastník uvádí, že jeho jednání nemá žádnou věcnou ani časovou souvislost se žádným předchozím upozorněním ve smyslu § 59 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Účastník uvádí, že Radou specifikovaná upozornění nejsou nijak blíže časově a věcně vztažena k nyní projednávanému případu.
 - o Rada v zahájení správního řízení uvedla :
 - ◆ upozornění na porušení zákona sp.zn.: 2008/618/vos/FTV č.j. RUD/3237/2011, jímž byl provozovatel FTV Prima, spol. s r. o. upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 26. března 2008 v čase od 16:40 hodin odvysílal na programu Prima televize pořad Myšlenky zločince, který obsahoval záběry **znázorňující psychické mučení vězněné oběti, vraždu ženy před očima manžela**, aplikaci drogy, surové bití, vyhrožování se zbraní v ruce, **záběry fyzického a psychického trýznění**, které byly způsobitelné ohrožit

zejména psychický vývoj dětí a mladistvých, a to tím, že mohly u dětské skupiny diváků vzbuzovat strach, obavy a úzkost, posílit sklony k agresi, způsobit krátkodobé znečitlivění vůči násilí, lhostejnost k násilné smrti, případně i obdiv k absenci emocí, přeceňování reálného nebezpečí, zvýšení tolerance k násilí, či bagatelizování důsledků agrese, a tím provozovatel porušil povinnost nezařazovat v době od 06:00 hod do 22:00 hod. pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. **Rada shledává typovou shodnost tohoto skutku se skutkem, pro nějž bylo zahájeno toto správní řízení, ve skutečnosti, že se v obou případech jednalo o záběry mučení či trýznění bezbranné oběti.**

- upozornění na porušení zákona sp.zn.: 2008/451/vos/FTV č.j. RUD/855/2011, jímž byl provozovatel FTV Prima, spol. s r. o. upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 4. února 2008 v čase od 16:40 hodin odvysílal na programu Prima televize pořad Myšlenky zločince, který obsahoval záběry **znázorňující trýzněné lidské bytosti**, fotografie zavražděných lidí a líčení sexuálních úchylek a brutálních způsobů vražd, které byly způsobilé ohrozit zejména psychický vývoj dětí a mladistvých, a to zejména tím, že mohly u dětské skupiny diváků vzbuzovat strach, obavy a úzkost, posílit sklony k agresi, způsobit krátkodobé znečitlivění vůči násilí, přeceňování reálného nebezpečí, zvýšení tolerance k násilí či bagatelizování důsledků agrese, a tím provozovatel porušil povinnost nezařazovat v době od 06:00 hod do 22:00 hod. pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. **Rada shledává typovou shodnost tohoto skutku se skutkem, pro nějž bylo zahájeno toto správní řízení, ve skutečnosti, že se jednalo o ztvárnění mučení a trýznění bezbranné oběti.**

Věcná souvislost předchozích upozornění je tak zcela zjevná. Provozovatel již byl upozorněn na fakt, že audiovizuální ztvárnění trýznění a mučení je mediálním obsahem, který je ohrožující pro dětského diváka.

- Rada považuje věcnou souvislost za naprosto zřejmou a odkazuje na nedávné usnesení Rozšířeného senátu NSS ze dne 14. července 2014 č.j. 8 As 85/2012-88 „**Upozornění vydané Radou pro rozhlasové a televizní vysílání podle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání je způsobilým podkladem pro uložení sankce za následná porušení povinností provozovatele stanovených tímto zákonem nebo podmínek udělené licence, pokud obsahuje obdobné skutkové okolnosti, které by naplnily příště stejnou skutkovou podstatu deliktu jako ve skutku, na jehož protiprávnost byl provozovatel pod odvysílání upozorněn.**“
- Co se týče tzv. časové souvislosti, je třeba upozornit, že zákon č. 231/2001 Sb., ani současná judikatura nezmiňují tzv. časovou souvislost. Lze dovodit, že účelem § 59 je zejména prevence (například rozsudek NSS ze dne 14. 5. 2008, č. j. 6 As 21/2007 – 109 uvádí: „*Nejvyšší správní soud je toho názoru, že v takovém případě je třeba vnímat ‚upozornění‘ v materiálním smyslu, tedy předáním informace o tom, že provozovatel porušuje povinnosti stanovené zákonem a že mu hrozí sankce.*“). Vydané upozornění v jeho materiálním smyslu (předání informace) tedy musí předcházet samotnému uložení sankce. Toto je

jediná vyžadovaná časová souvislost v rámci lineárního chápání běhu času. Rada tedy tzv. časovou souvislost chápe tak, že zmiňované upozornění předcházelo nyní posuzovanému případu.

- účastník tvrdí, že předchozí upozornění se musí vztahovat ke konkrétní licenci (a upozorňuje na rozhodnutí rozšířeného senátu NSS č.j. 6 As 26/2010)
 - o zákon č. 231/2001 Sb. vztahuje upozornění dle § 59 k provozovateli, aby provozovatel byl uvědomen o budoucí praxi Rady (viz výše). Nelze v žádném případě argumentovat logikou, že provozovatel licencí X, Y a Z je upozorněn, že nemá vysílat závadné jednání pouze v rámci licence X.
 - o pokud účastník odkazuje na judikaturu č.j. 6 As 26/2010, tato ve svém výroku mimo jiné uvádí „V upozornění podle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. musí být skutkovými okolnostmi dostatečně konkrétně popsáno jednání provozovatele, uvedeno, které povinnosti podle tohoto zákona byly porušeny, a stanovena konkrétní lhůta k nápravě“. Tato námitka účastníka je lichá, neboť byla rozsáhle přezkoumána jak judikaturou MS, tak NSS.
 - o rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 2. července 2013 č.j. 6 A 30/2013 „Pokud tedy byl v posuzovaném případě žalobce jako provozovatel vysílání již v minulosti sankcionován za odvysílání totožného pořadu v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin, přičemž toto jednání bylo v příslušném rozhodnutí hodnoceno jako jednání v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, splnilo toto rozhodnutí po všech stránkách preventivní funkci upozornění podle § 59 odst. 1 zákona o vysílání ve vztahu k jednání, jež je žalobci vytýkáno nyní. **Šlo o jednání, které ve všech podstatných rysech bylo obdobné, jedinou odlišností bylo odvysílání pořadu na jiném programu žalobce. Znovu je třeba zdůraznit, že institut předchozího upozornění je vztážen ke konkrétnímu provozovateli, týká se dodržování jeho povinností podle zákona, a to bez ohledu na to, kolik programů provozuje. Bylo by nelogické, pokud by preventivní funkce upozornění, která je vztáжена k provozovateli vysílání, měla být omezována pouze na jednání provozovatele na některém z jeho programů.**“
 - o usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 3. dubna 2012 č.j. 6 As 26/2010 – 113 (41) „Důvodem k tomu je i neexistence časového limitu, po jehož uplynutí by předchozí upozornění takřkajíc „přestalo platit“. Ustanovení o prekluzi práva uložit pokutu resp. zahájit správní řízení k jejímu porušení totiž váží prekluzivní lhůty výlučně k rozhodným skutečnostem vztahujícím se k jednání naplňujícím znaky správního deliktu; časový rámeček „Platnosti“ předchozího upozornění jimi není žádným způsobem vymezen. Znamená to tedy, že předchozí upozornění platí „věčně“ (po dobu, po kterou provozovatel má licenci či registraci“, a proto tím spíše je nutné, aby skutek, jehož se týká, byl velmi přesně a jednoznačně vymezen, neboť tím je determinován i obsah případných navazujících skutků, jež mohou být již sankcionovány. **Po provozovateli je nicméně spravedlivé požadovat, aby upozornění, jichž se mu dostalo, schraňoval a řídil se jimi po celou dobu platnosti licence či registrace, neboť jako profesionál v oboru televizního či rozhlasového vysílání jistě může nastavit vnitřní mechanismy svého fungování tak, aby tí jeho zaměstnanci nebo jiní spolupracovníci, jejichž jednáním může dojít k porušení provozovatelových povinností podle zákona o vysílání, byli o předchozích upozorněních regulátora patřičně informováni a o jejich obsahu a důsledcích proškoleni.**“
 - o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. prosince 2013 č.j. 8 As 83/2013 „Z citovaného ustanovení vyplývá, že žalovaná je povinna upozornit provozovatele vysílání ve smyslu § 59 odst. 1 zákona o vysílání ve dvou

případech, a to pokud porušuje podmínky udělené licence nebo povinnosti stanovené zákonem o vysílání. Je nepochybné, že v prvně jmenovaném případě, tj. v případě porušení podmínek licence, se předchozí upozornění musí vztahovat na porušení podmínek téže licence. Porušení podmínek licence úzce souvisí pouze s určitou licencí, je proto žádoucí, aby provozovatel vysílání byl sankcionován za porušení podmínek určité licence pouze v případě, že byl upozorněn na porušení podmínek téže licence již v minulosti. V případě druhém, tj. **při porušení povinností stanovených zákonem o vysílání, je situace odlišná. V tomto případě totiž provozovatel vysílání porušuje povinnost, která mu vyplývá přímo ze zákona (nikoliv z určité licence). Jedná se o obecnou povinnost, která se váže k provozovateli vysílání, nikoliv k jednotlivým licencím či programům.** Provozovatel ji proto musí plnit v rámci všech svých licencí. Tento závěr ostatně připustila i stěžovatelka, když uvedla, že provozovatel vysílání je povinen dodržovat povinnosti stanovené zákonem při provozování všech svých programů“

- účastník uvádí „jedná se o případy z roku 2008, které již ani nejsou v „korporátní paměti“ teamu účastníka řízení odpovědného za nasazování akvizičních pořadů“
 - o Uvedená argumentace účastníka svědčí o neprofesionálním a společensky neodpovědném přístupu provozovatele k plnění zákonných povinností. Připustí-li provozovatel, aby se z jeho „paměti“ vytratily zásadní právní dokumenty, o které by se při provozování vysílání měl důsledně opírat, je zjevné, že je k naplňování požadavků zákona lhostejný, což se v důsledku projevuje právě opakováním shodného správního deliktu.
- účastník požaduje zaslání konceptu výrokové části a odůvodnění rozhodnutí, aby se k němu mohl vyjádřit.
 - o tento požadavek je nezákonný, stejně jako nelogický. V tomto bodě lze odkázat na nemožnost předjímat rozhodování správního orgánu. V souvislosti s tímto požadavkem odkazuje Rada na nejnovější judikaturu Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2014 č.j. 6 As 155/2013-34 kde Nejvyšší správní soud mimo jiné uvádí:
 - „V souvislosti s namítaným nesprávným posouzením existence práva stěžovatelky na to, být seznámena před vydáním rozhodnutí s jeho „konceptem“, a to po předběžném vyhodnocení všech provedených důkazů, považuje Nejvyšší správní soud za vhodné na úvod podotknout, že **důvodová zpráva k zákonu není formálním pramenem práva.** V důvodové zprávě ke správnímu řádu zmíněný „koncept“ rozhodnutí není pak konceptem v pravém smyslu slova. ... **Nelze však text důvodové zprávy vykládat doslovně ve smyslu práva na koncept rozhodnutí žalované, neboť zákon žalované zpřístupnění něčeho, co by bylo výsledkem předběžného projednání věci kolektivním orgánem, výslovně neukládá.** Lze se do jisté míry ztotožnit se žalovanou, která na takový procesní postup nazírá jako na **nepřípustné předjímání budoucího rozhodnutí v dané věci.** Zásadní povinností správního orgánu je vést správní řízení tak, aby účastník řízení, který je přiměřeně procesně aktivní, nebyl jeho výsledkem překvapen. To ale současně neznamená, že by musel do nejmenších podrobností znát veškeré (ne pouze podstatní, nosné) důvody, na nichž správní orgán vzápětí postaví své rozhodnutí o vině a trestu za správní delikt. Stěžovatelka se žalovanou čile komunikovala a to, že Rada nezodpověděla všechny otázky položené stěžovatelkou v průběhu správního řízení nelze považovat za vadu mající vliv na zákonnost rozhodnutí samotného. Spíše šlo o projev neochoty žalované

protahovat řízení dalšími polemikami s rozvíjející se argumentací stěžovatelky, jež však kontrastovala s právním názorem žalované na jádro problému, který byl ostatně poté jako správný potvrzen správními soudy.“

Rada ukončila dokazování ve správním řízení písemným přípisem č.j. LOJ/2638/2014, v jehož rámci i zrekapitulovala obsah správního spisu a vyzvala účastníka k dodatečnému vyjádření s upozorněním, že Rada bude po uplynutí této lhůty rozhodovat ve věci.

Účastník řízení se vyjádřil v poslední možný moment a uvedl následující:

- nejsou mu stále známy základní informace nutné pro přípravu obrany
 - o k tomuto tvrzení účastníka se Rada vyjádřila - viz výše uvedený judikát NSS
- účastníku není ani zřejmé, jaké důkazy byly provedeny a proč a k čemu budou sloužit.
 - o tato námitka účastníka je nepravdivá a zcela obstrukční, v dalším je možné odkázat na výše uvedenou námitku a na zmíněnou judikaturu.

K posouzení výše specifikovaného pořadu je třeba uvést:

Pro argumentativnost a zřetelnost své správní úvahy se Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. ve vztahu ke správnímu řízení užívá:

Čl. 7 odst. 2) Evropské úmluvy o přeshraniční televizi uvádí:

Všechny části programů, které by mohly poškozovat fyzický, psychický či morální vývoj dětí a dospívajících, nesmějí být zařazovány do vysílání v čase, kdy je pravděpodobné, že by je tyto osoby mohly sledovat. Tato podmínka je přímo aplikovaná právě v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

V prvé řadě se Rada rozhodla definovat pojem děti a mladiství, přestože se na první pohled jedná o terminologii obecně známou.

Dítětem se dle 61. 1 Úmluvy o právech dítěte (dále jen Úmluva) rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilosti dosaženo dříve.

Dle čl. 3 Úmluvy musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo, správními orgány nebo zákonodárnymi orgány. Čl. 17 pak upravuje důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků (...) a za tímto účelem státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, povzbuzují tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho, majíce na mysli ustanovení čl. 13 a 18 Úmluvy.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník pak rozlišuje osoby zletilé a nezletilé. Dle ustanovení § 30 a následujícího občanského zákoníku se zletilosti nabyvá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilosti nabyvá jen uzavřením manželství nebo přiznáním svéprávnosti. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství z a neplatné.

Zákon č. 218/2003 Sb. Odpovědnost mládeže za protiprávní činy a soudnictví ve věcech mládeže ve svém § 2 odst. 1 rozumí

- a) mládeží děti a mladiství,
- b) dítětem mladším patnácti let ten, kdo v době spáchání činu jinak trestného nedovrší patnáctý rok věku,
- c) mladistvým ten, kdo v době spáchání provinění dovrší patnáctý rok a nepřekročí osmnáctý rok svého věku.

Rada tedy má za to, že v souladu s její povinností dohlížet na dodržování zákonů v oblasti vysílání je také dohlížet v oblasti vysílání na zájmy a blaho dětí tak, jak vychází především z Úmluvy. Další, v právním řádu užívaný, pojem dětí a mladistvých je pak již podskupinou této definice a nepřekračuje její věkové hranice.

Rada tedy tvrdí, že § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem děti a mladiství všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení, (dále jen dítě).

Rada se dále zabývala pojmy ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje.

Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický, nebo-li tělesný a pojmu psychický, nebo-li duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.

V případě pojmu morální vychází Rada z morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy - měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

Možné ohrožení pak Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku zhlédnutí pořadu nebo upoutávky v televizním vysílání, které ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno).

Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být způsobena odchylka od jedinečného vývoje osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

Rada konstatuje, že ve výše vytčených scénách

1. Žena je v tmavé místnosti připoutaná na křeslo. Muž jí vloží hluboko do úst a posléze do krku trubici, do níž jí proti její vůli vlivá pomocí podivného stroje lektvar (složený z nechutných ingrediencí, např. žížal, ptačího trusu, což vyplývá z předchozích scén). Komentář muže: „Je mi líto, zlato, ale musí to být.“ „Promiň, drahoušku.“ Z trhavých

pohybů připoutané ženy, jejího výrazu, dávných zvuků, z tlumených výkřiků a tlučení spoutané ruky je zřejmé, že situace je pro ni značně trýznivá. (čas scény od 09:48 od začátku pořadu)

2. Scéna obdobná jako v čase 09:48 od začátku pořadu viz výše. Žena je v tmavé místnosti připoutána na křeslo. Muž nejdříve prohlíží ženě hrdlo, v němž jí roste zlatý kámen, a zkoumá, jak se zvětšil.
Žena: „Timothy, prosím, já nemůžu, už jsme to dnes jednou dělali.“
Muž: „Jednou nikdy nestačí, když čekáš, drahoušku. Otevři pusou. Dobře. A teď to naše děťátko vykrmíme. Otevři.“
Žena má v ústech vloženou trubici, do níž jí proti její vůli muž vlívá pomocí podivného stroje lektvar. Ženino velmi kruté utrpení se projevuje vyděšeným výrazem, dávnými zvuky, sípotem a třasem. Scéna je jednou přerušena záběrem na detektiva běžícího lesem. (čas scény od 30:00 od začátku pořadu)
3. Scéna zobrazující souboj mezi vězňem a detektivem v tmavé místnosti, kde je také spoutaná žena těsně navazuje na předchozí popsanou scénu. Vězňem zvýšil výkonost stroje, aby ženě do žaludku proudilo více lektvaru (zřejmé i ze zvukového doprovodu – zvýšený hluk stroje). Ženino utrpení se viditelně zintenzivnilo – tlumené výkřiky a trhavé, křečovitě pohyby ženy. Záběry na týranou ženu jsou prokládány záběry na bijící se muže (čas scény od 30:58 od začátku pořadu)

Násilí páchané na ženě je relativizováno fantasy podstatou seriálu, týrání oběti se neděje mezi lidmi, ale mezi nadpřirozenými bytostmi – žena – zlatá husa, vězňem-klaustreich (bytost připomínající kočku). Ty však vypadají a chovají se jako lidé a jejich nadpřirozené schopnosti se odkrývají jen v krátkých úsecích až v pozdější části příběhu. U dětských diváků je tedy třeba počítat se sníženou schopností vnímat vysílaný obsah pořadu s odstupem jako fikci.

Žena dle kontextu předchozích scén byla s vězňem v manželském vztahu, v němž se předpokládá důvěra k druhému člověku. Z toho důvodu také násilí není pro nezúčastněné okolí zjevné, a tak přestože se trýznění odehrává v menším městě, žena je své situaci osamocená. Z kontextu celého pořadu je zřejmé, že trýznitel má na ženu zásadní vliv nejen ve smyslu omezení osobní svobody a násilném nucení k požívání podivného nechutného lektvaru, ale ovlivňuje ji zejména po psychické stránce (např. neustálé sledování, permanentní kontrola, pocit bezmoci se bránit, utéct), a to dlouhodoběji s tendencí týrání oběti stupňovat (např. poté, co se žena neúspěšně pokusila o útěk).

Z projevu trýznitele je zřejmé, že si neomezenou moc nad svou obětí užívá. Při jejím týrání k ní promlouvá jako ochranitel, mluví často v zdvořilých, oslovuje ženu expresivními výrazy typickými pro blízké partnery (drahoušku, zlato), přitom je z jeho přehrávané milého hlasu a soustředěného výrazu zřejmé až sadistické uspokojení. Scény tak velmi sugestivně zprostředkovávají bezvýchodné zoufalství a strach ženy, která je nejen fyzicky, ale zejména psychicky týrána. Trýznitel naopak působí velmi chladnokrevně. V této souvislosti je třeba konstatovat, že zákon o vysílání nechápe jako potenciálně ohrožující pouze scény, které ztvárňují fyzickou agresi, ale i násilí psychické.

Předmětné záběry jsou značně rizikové pro dětské diváky, u kterých lze předpokládat, že se v době vysílání pořadu na televizi dívají. Dětský divák ještě není plně schopen odlišovat fikci od reality a distancovat se od děje. Scény tak, jak byly ztvárněné, mohou dítěti způsobit psychický otřes a traumatizovat jej.

Možným následkem konzumace uvedených obsahů pak může být i nežádoucí snížení citlivosti dítěte vůči násilí nebo naopak povzbuzení vlastní agrese u některých dětských jedinců.

Rada se věci zabývala na svém 20. zasedání konaném ve dnech 4. a 5. listopadu 2014 a dospěla k závěru, že došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., které stanovuje povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Grimm, epizody Zlaté vejce, dne 25. března 2014 od 17.40 hodin na programu Prima COOL, který ohrozil psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v úseku od 6:00 hodin do 22:00 hodin, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval tyto scény psychického a fyzického týrání ženy : Žena je v tmavé místnosti připoutaná na křeslo. Muž jí vloží hluboko do úst a posléze do krku trubici, do níž jí proti její vůli vlívá pomocí podivného stroje lektvar (složený z nechutných ingrediencí, např. žížal, ptačího trusu, což vyplývá z předchozích scén). Komentář muže: „Je mi líto, zlato, ale musí to být.“ „Promiň, drahoušku.“ Z trhavých pohybů připoutané ženy, jejího výrazu, dávivých zvuků, z tlumených výkřiků a tlučení spoutané ruky je zřejmé, že situace je pro ni značně trýznivá (čas scény od 09:48 od začátku pořadu). Další scéna vyhodnocená jako ohrožující zobrazuje ženu v tmavé místnosti připoutanou na křeslo. Muž nejdříve prohlíží ženě hrdlo, v němž jí roste zlatý kámen, a zkoumá, jak se zvětšil. Žena: „Timothy, prosím, já nemůžu, už jsme to dnes jednou dělali.“ Muž: „Jednou nikdy nestačí, když čekáš, drahoušku. Otevři pusku. Dobře. A teď to naše děťátko vykrmíme. Otevři.“ Žena má v ústech vloženou trubici, do níž jí proti její vůli muž vlívá pomocí podivného stroje lektvar. Ženino velmi kruté utrpení se projevuje vyděšeným výrazem, dávivými zvuky, sípotem a třasem (čas scény od 30:00 od začátku pořadu). Ohrožující byla shledána i další těsně navazující scéna prezentující souboj mezi vězňem a detektivem v tmavé místnosti, kde je také spoutaná žena. Vězňem zvýšil výkonnost stroje, aby ženě do žaludku proudilo více lektvaru (zřejmě i ze zvukového doprovodu – zvýšený hluk stroje). Ženino utrpení se viditelně zintenzivnilo – tlumené výkřiky a trhavé, křečovitě pohyby ženy. Záběry na týranou ženu jsou prokládány záběry na bijící se muže (čas scény od 30:58 od začátku pořadu) Tyto scény tak velmi sugestivně zprostředkovávají bezvýchodné zoufalství a strach ženy, která je nejen fyzicky, ale zejména psychicky týrána, a to navíc od blízkého člověka . V této souvislosti je třeba konstatovat, že zákon o vysílání nechápe jako potenciálně ohrožující pouze scény, které ztvárňují fyzickou agresi, ale i násilí psychické. Dětský divák, který není schopen odlišovat fikci od reality a distancovat se od děje, může být zhlédnutým obsahem šokován. Následkem pro dětského diváka může být vyvolání psychického otřesu a traumatizace, či snížení citlivosti vůči násilí nebo povzbuzení vlastní agrese.

Za splnění podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. považuje Rada předchozí

upozornění na porušení zákona sp.zn.: 2008/618/vos/FTV č.j. RUD/3237/2011 jímž byl provozovatel FTV Prima, spol. s r. o. upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 26. března 2008 v čase od 16:40 hodin odvysílal na programu Prima televize pořad Myšlenky zločince, který obsahoval záběry **znázorňující psychické mučení vězněné oběti, vraždu ženy před očima manžela, aplikaci drogy, surové**

bití, vyhrožování se zbraní v ruce, **záběry fyzického a psychického trýznění**, které byly způsobilé ohrozit zejména psychický vývoj dětí a mladistvých, a to tím, že mohly u dětské skupiny diváků vzbuzovat strach, obavy a úzkost, posílit sklony k agresi, způsobit krátkodobé znečitlivění vůči násilí, lhostejnost k násilné smrti, případně i obdiv k absenci emocí, přeceňování reálného nebezpečí, zvýšení tolerance k násilí, či bagatelizování důsledků agrese, a tím provozovatel porušil povinnost nezařazovat v době od 06:00 hod do 22:00 hod. pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

- ❖ Rada shledává typovou shodnost tohoto skutku se skutkem, pro nějž je zahájeno toto správní řízení, ve skutečnosti, že se v obou případech jednalo o záběry mučení či trýznění bezbranné oběti.

upozornění na porušení zákona sp.zn.: 2008/451/vos/FTV č.j. RUD/855/2011, jímž byl provozovatel FTV Prima, spol. s r. o. upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 4. února 2008 v čase od 16:40 hodin odvysílal na programu Prima televize pořad Myšlenky zločince, který obsahoval záběry **znázorňující trýzněné lidské bytosti**, fotografie zavražděných lidí a líčení sexuálních úchylek a brutálních způsobů vražd, které byly způsobilé ohrozit zejména psychický vývoj dětí a mladistvých, a to zejména tím, že mohly u dětské skupiny diváků vzbuzovat strach, obavy a úzkost, posílit sklony k agresi, způsobit krátkodobé znečitlivění vůči násilí, přeceňování reálného nebezpečí, zvýšení tolerance k násilí či bagatelizování důsledků agrese, a tím provozovatel porušil povinnost nezařazovat v době od 06:00 hod do 22:00 hod. pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

- ❖ Rada shledává typovou shodnost tohoto skutku se skutkem, pro nějž je zahájeno toto správní řízení, ve skutečnosti, že v obou zmíněných případech se jednalo o záběry mučení či trýznění bezbranné oběti.

Dokumenty dokládající naplnění podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. jsou nejen součástí správního spisu, ale rovněž byly přiloženy k oznámení o zahájení správního řízení.

Dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.

„Uloží Rada provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání okutu od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč, pokud zařazuje do vysílání od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady, upoutávky nebo další části vysílání, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a nejedná se o vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let, k němuž je poskytnuto technické opatření, které znemožňuje přístup k vysílání dětem a mladistvým“

Dle ustanovení § 61 odst. 2 a odst. 3

„Při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.“

Rada hodnotí povahu vysílaného programu takto:

Celoplošný, zábavní program se zaměřením na filmy, seriály, dokumenty, sportovní a zábavné pořady především mimoevropské, zejména americké provenience.

Program Prima COOL je programem komerčním, cílem provozovatele vysílání je tedy získat pro sledování programu co největší počet diváků, čemuž je také přizpůsobován obsah programu.

Kritérium povahy vysílaného programu mělo na formování výše sankce vliv spíše ve prospěch účastníka. Program Prima COOL není programem určeným dětskému divákovi. Licence programu nehovoří o tom, že by program v některých vysílacích časech nabízel pořady určené dětem, existuje tedy minimální riziko, že by dětský divák, který by byl zvyklý sledovat pořady na tomto programu, zhlédl pořad, jehož odvysílání je předmětem sankce.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy hodnotí Rada následovně.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze v daném případě pro daného provozovatele charakterizovat takto: Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. V případě společnosti FTV Prima, spol. s r. o. se pak jedná o dominantní subjekt s vysokou sledovaností. Své vysílání společnost provozuje celoplošně, tudíž její vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy dovodit, že k velkému podílu možných diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

S ohledem na zásah divácké veřejnosti programem Prima COOL, vycházejícím z jeho celoplošnosti, má Rada za to, že odpovědnost účastníka řízení je ve srovnání s regionálními a místními provozovateli televizního vysílání vysoká. Dále je třeba však uvážit, že nelze brát v úvahu při stanovení výše pokuty v potaz rozdíl mezi veřejnoprávním a komerčním subjektem co do jejich zvýšené či snížené odpovědnosti. Rozdíl mezi veřejnoprávním a soukromoprávním subjektem v tomto hledisku je možné shledat pouze, co se týče pozitivně formulované povinnosti, které by měli plnit (co by dělat měli, nikoliv co by dělat nesměli) viz rozsudek Městského soudu 5 Ca 162/2009.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání

Pořad, resp. seriál Grimm (jednalo se o epizodu nazvanou Zlaté vejce), odvysílaný dne 25. března 2014 od 17:40 hodin na programu Prima COOL svým audiovizuálním zpracováním zprostředkoval scény, které ztvárňují utrpení, bezvýchodnost a zoufalství. Scény mohou působit tísnivě i na dospělého diváka. Na dítě pak mohou mít silně negativní dopad s následky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Typ závadného vysílání spočívá v odvysílání mediálního obsahu, který je nebezpečný pro zdravý vývoj dětského diváka.

Rozsah závadného vysílání charakterizuje podrobný popis závadných scén.

Jako dosah závadného vysílání lze označit jednak skutečnost, že účastník řízení vysílá daný program jako celoplošný, tedy alespoň 70 % obyvatel ČR musí mít možnost jej přijímat, ale i teoretický zásah na cílové skupině obyvatel, jež je možné vysledovat z dat share a rating. Rada vzala v potaz informaci o sledovanosti, jež byla poskytnuta Asociací televizních organizací (viz výše) a to ratingu 0,7 a sharu 2,71 % pro skupinu 15+. Jak níže Rada uvádí, považuje toto kritérium za jedno ze stěžejních. Zanedbatelná sledovanost u ohrožené divácké skupiny ovlivnila výši pokuty ve prospěch účastníka.

Závažnost věci

Rada považuje za důležitý úkol dbát o ochranu dětí a mladistvých před vysíláním pořadů, které mohou ohrozit jejich vývoj.

Rada považuje za závažné, že se v předmětném pořadu vyskytly drastické scény, které mohou u dětí vyvolat výše popsané negativní a nežádoucí psychické jevy. Zároveň je předmětný pořad dle názoru Rady schopen snížit práh citlivosti při vnímání násilí.

Zhlednutím předmětného pořadu byli dětské diváci konfrontováni s mediálním obsahem, který zcela přesahoval běžnou životní zkušenost.

Dále Rada vzala v potaz vyjádření účastníka k zahájení správního řízení (viz výše), kde uvedl, že tyto záběry nejsou pro tuto věkovou skupinu vhodné, a proto nebude předmětnou epizodu v budoucnu v obdobném čase zařazovat do vysílání. Jakkoliv Rada tento přístup považuje za žádaný přístup ze strany účastníka řízení, je třeba si uvědomit, že je účastník stíhán za již odvysílaný pořad. Reflexe účastníka je nicméně hodnocena v jeho prospěch při stanovování výše sankce.

Rada považuje kritérium závažnost věci, rozsah, typ a dosah závadného vysílání spolu s kritériem míra zavinění za rozhodné pro konkrétní výši sankce.

Míra zavinění

Účastník věděl, co je obsahem daného pořadu, kdy dojde k jeho odvysílání a mohl tak zabránit jeho odvysílání v inkriminovanou dobu, přistoupit k úpravě, či vynechání samotného dílu seriálu. Účastník však žádné z těchto možností nevyužil k ochraně zákonem chráněných zájmů.

Lhostejný přístup účastníka k ochraně dětských diváků, deklarovaný mimo jiné i jeho prohlášením, že ve své korporátní paměti po patřičnou dobu nereflektuje předcházející upozornění a uložené sankce za porušení zákona, jde k tíži účastníka.

Finanční prospěch

Rada se zabývala relevancí vlivu finančního prospěchu účastníka řízení na jeho rozhodování o zařazení či nezařazení předmětného pořadu do vysílání v době mezi 06:00 a 22:00 hodinou. Rada má za to, že finanční prospěch, ať již měl či neměl vliv na rozhodování účastníka řízení, není v tomto případě (správní delikt porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.) rozhodný co do jeho vlivu na konkrétní výši sankce.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti se Rada na svém 20. zasedání, konaném ve dnech 4. a 5. listopadu 2014 usnesla na uložení sankce ve výši 200.000,- Kč, tedy ve výši 2% horní zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč, a to na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u ČNB, variabilní symbol 2014415. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 4.11.2014

Ivan Krejčí
*předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*