

CoopTV, telekomunikační družstvo
K nádraží 19/3
19015 Praha

Sp. zn./Ident.: 2014/729/RUD/Coo
Č.j.: RUD/3967/2014
Zasedání Rady č. 20 - 2014 / poř.č.: 50

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), na základě ustanovení § 60 odst. 1 písm. u) zákona č. 231/2001 Sb. a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala dne 4. listopadu 2014 toto rozhodnutí: Rada dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. u) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá provozovateli CoopTV, telekomunikační družstvo, IČ: 29045029, sídlem Praha 9, K nádraží 19/3, PSČ 190 15,

pokutu ve výši 10 000 Kč

za porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 20. května 2014 od 10:00 od 22:00 hodin neposkytoval divákům programu Harmonie TV snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014729.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014729. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

CoopTV, telekomunikační družstvo je provozovatelem televizního vysílání programu Harmonie TV šířeného prostřednictvím kabelových systémů na základě licence sp.zn./ident. 2010/481/FIA/Coo, č. j.FIA/2103/2010.

Rada provedla analýzu kontinuálního záznamu vysílání programu Harmonie TV v časovém úseku od 10:00 od 22:00 hodin ze dne 20. května 2014.

Dle § 32 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel televizního vysílání povinen umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup zejména k

a) základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla v případě právnické osoby nebo bydliště v případě fyzické osoby a u zahraniční osoby rovněž adresa podniku nebo organizační složky na území České republiky, byly-li zřízeny,

b) údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a

c) informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada.

Povinnosti vyplývající z ustanovení § 32 odst. 7 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb. provozovatel plní prostřednictvím internetových stránek <http://harmonietv.eu/kontakty>. Informace dle písmene c) citovaného ustanovení, tj. informace o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada, na internetových stránkách chybí, a rovněž tak ani nejsou uvedeny přímo ve vysílání programu.

Rada na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel CoopTV, telekomunikační družstvo výše uvedeným jednáním porušil svou povinnost podle ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. stanoví, že *jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.*

Ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. pak stanoví, že *dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží, z čehož lze a contrario dovodit, že pokud k nápravě vytykaného stavu nedojde, je Rada oprávněna uložit ve správním řízení pokutu dle předmětného zákona.*

Na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. byl již provozovatel upozorněn, a to upozorněním sp.zn./Ident.: 2011/1131/DRD/Coo, které mu bylo doručeno dne 31. prosince 2011, a kterým byl upozorněn na neplnění povinnosti vyplývající z ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Lhůta k nápravě byla provozovateli vysílání stanovena v délce 30 dnů.

K nápravě Radou vytykaného stavu tedy nedošlo.

Vzhledem k uvedenému rozhodla na svém 13. zasedání konaném dne 1. července 2014 zahájit s provozovatelem CoopTV, telekomunikační družstvo, IČ: 29045029, sídlem Praha 9, K nádraží 19/3, PSČ 190 15, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že dne 20. května 2014 od 10:00 od 22:00 hodin neposkytoval divákům programu Harmonie TV snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 23. července 2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření.

Účastník řízení se ve stanovené lhůtě, ani později, ve věci nevyjádřil.

Dne 6. září 2014 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o ukončení shromažďování podkladů pro rozhodnutí a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro vyjádření. Účastník řízení se nevyjádřil.

Správní uvážení Rady:

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 20. zasedání konaném dne 4. listopadu 2014 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícímu závěru:

Dle § 32 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel televizního vysílání povinen umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup zejména k

a) základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla v případě právnické osoby nebo bydliště v případě fyzické osoby a u zahraniční osoby rovněž adresa podniku nebo organizační složky na území České republiky, byly-li zřízeny,

b) údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a

c) informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada.

Zákon nestanoví konkrétně způsob, jehož prostřednictvím mají být výše uvedené informace divákovi zpřístupněny. Je tedy nezbytné, aby přístup k požadovaným údajům současně naplňoval zákonem požadované znaky, tj. byl z pohledu diváka snadný, přímý a trvalý.

Z důvodové zprávy k novele zákona se podává, že takovým přístupem k požadovaným informacím může být např. teletext nebo jiné služby přímo související s programem (EPG apod.).

Za snadný, přímý a trvalý přístup je bezesporu možné považovat umístění těchto informací viditelně na příslušných internetových stránkách provozovatele (např. pod položkou „kontakty“).

V případě dalších alternativních možných způsobů zpřístupnění výše specifikovaných informací divákovi je nezbytné, aby splňovaly požadavek zákona na snadný, přímý a trvalý přístup. Posouzení naplnění těchto zákonných požadavků bude pak v každém takovém případě záviset na konkrétním řešení zvoleném provozovatelem televizního vysílání.

Rada má za prokázané, že účastník řízení neposkytoval dne 20. května 2014 od 10:00 do 22:00 hodin divákům programu Harmonie TV snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu je Rada. Tímto jednáním došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. u) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může provozovateli vysílání uložit pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud neumožní divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím podle § 32 odst. 7 (tétohož zákona).

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení

ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Jak již bylo uvedeno výše, provozovatel Coop TV, telekomunikační družstvo, byl již Radou na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, to upozorněním sp.zn./Ident.: 2011/1131/DRD/Coo, které bylo provozovateli doručeno dne 31. prosince 2011, a kterým byl upozorněn na neplnění povinnosti vyplývající z ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Lhůta k nápravě byla stanovena v délce 30 dnů ode dne doručení předmětného upozornění.

Provozovatel však ve stanovené lhůtě, ani později k nápravě nepřistoupil.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna.

Při rozhodování o výši pokuty se Rada řídila těmito skutečnostmi:

Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. u) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může provozovateli vysílání uložit pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud neumožní divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím podle § 32 odst. 7 (tétož zákona).

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Dle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Povaha vysílaného programu:

V šetřeném případě hodnocení hlediska „povahy vysílaného programu“ nemá bezprostřední vliv na splnění, či nesplnění povinnosti umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Z důvodové zprávy k novele zákona se podává, že tato informace může být divákům poskytnuta i např. formou teletextu nebo jiné služby přímo související s programem (EPG apod.) či může být viditelně umístěna na příslušných internetových stránkách provozovatele, případně může být zpřístupněna jinak (za předpokladu, že bude naplňovat požadavek zákona na snadný, přímý a trvalý přístup). Ke splnění předmětné povinnosti tak nemusí dojít přímo ve vysílání programu. Samotný účastník řízení plní ostatní povinnosti vyplývající z ustanovení § 32 odst. 7 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb. právě prostřednictvím jeho internetových stránek, nikoli tedy přímo ve vysílání programu (což je zcela v souladu se zákonem). Z tohoto důvodu Rada při stanovení výše pokuty toto kritérium nehodnotila.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Coop TV, telekomunikační družstvo je provozovatelem televizního vysílání programu Harmonie TV šířeného prostřednictvím kabelových systémů na základě licence sp.zn./ident. 2010/481/FIA/Coo, č.j.FIA/2103/2010.

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Vysílání programu Harmonie TV mohou dle platných licenčních podmínek přijímat diváci z katastrálně vymezených okresů na území celé České republiky. Lze tedy obecně dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství (naproti programům vysílaným pouze v omezeném regionálním rozsahu).

Při hodnocení tohoto kritéria nicméně bylo vzato v potaz, že se sice jedná o provozovatele kabelového vysílání na území celé České republiky, avšak nejedná se o provozovatele s dominantním postavením na mediálním trhu.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká typu závadného vysílání, Rada konstatuje, že účastník řízení je provozovatelem vysílání programu Harmonie TV šířeného prostřednictvím kabelových systémů na území celé České republiky.

Dosah závadného vysílání je ve srovnání s provozovatelem omezeného regionálního a místního televizního vysílání široký, neboť program Harmonie TV je provozován de facto na území celého státu.

Avšak vzhledem ke skutečnosti, že k porušení zákona nemuselo dojít přímo ve vysílání programu Harmonie TV (neboť ostatní povinnosti dle ustanovení § 32 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. plní účastník řízení mimo samotný obsah vysílání, a to na jeho internetových stránkách), Rada v tomto konkrétním případě kritérium rozsahu, typu a dosahu vysílání nehodnotila.

Závažnost věci:

Účastník prokazatelně nesplnil svou povinnost stanovenou v ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., když neposkytoval dne 20. května 2014 od 10:00 do 22:00 hodin divákům programu Harmonie TV snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada.

Vzhledem ke zvláštní povaze televizního vysílání, zejména pokud jde o dopad televizního vysílání na způsob, jakým si lidé utvářejí své názory, je pro uživatele nezbytné přesně vědět, kdo odpovídá za jeho obsah. Je proto důležité, aby diváci měli kdykoli snadný a přímý přístup k informacím o provozovateli televizního vysílání. Stejně tak musí být divák adekvátně informován, jaký orgán státní správy vykonává dohled nad televizním vysíláním.

Rada proto považuje neposkytování informace o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada, za středně závažné porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Míra zavinění:

Na základě rozhodnutí Rady o udělení licence má účastník řízení sice právo provozovat televizní vysílání programu Harmonie TV, avšak současně musí nést odpovědnost za plnění všech právních povinností, které s provozováním televizního vysílání souvisejí. Účastník řízení si musí být vědom, že nesplnění

povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. má za následek uložení sankce ve výši předpokládané v § 60 odst. 1 písm. u) téhož zákona, a to, mimo jiné, i podle míry zavinění.

Rada konstatuje, že účastník řízení byl v minulosti na porušení § 32 odst. 7 odst. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil shodným způsobem jako v nyní vedeném správním řízení, upozorněn.

To svědčí podle názoru Rady o lhostejném vztahu účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn. Proto za dané situace, s ohledem na opětovné protiprávní jednání účastníka řízení, je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu, nikoli jen vědomé nedbalosti.

Finanční prospěch:

Finanční prospěch vzniklý v souvislosti s porušením zákonné povinnosti nebyl účastníkovi řízení prokázán. Proto k němu Rada při stanovování výše pokuty nepřihlížela.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, CoopTV, telekomunikační družstvo, svým jednáním porušil povinnost podle § 32 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. a uložila mu pokutu ve výši 10 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty hodnotila Rada jako klíčové kritérium závažnosti daného správního deliktu, které shledala středně závažným, avšak na druhé straně vzala v potaz, že se nejedná o provozovatele s dominantním postavením na komerčním mediálním trhu, a proto uložila účastníkovi řízení pokutu při dolní hranici zákonné sazby.

Náhrada nákladů řízení

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 4.11.2014

Ivan Krejčí
*předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*