

**CET 21 spol.s r.o.**

Kříženeckého náměstí 1078/5

15200 Praha

**JUDr. ALENA KROUPOVÁ, advokátka**

Zavadilova 1925/15

16000 Praha

Sp. zn./Ident.: 2014/607/DRD/CET

Č.j.: DRD/3832/2014

Zasedání Rady č. 19 - 2014 / poř.č.: 53

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala dne 21. října 2014

### rozhodnutí:

Rada ukládá provozovateli CET 21 spol. s r.o., IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5, pokutu dle § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. ve výši 300 000,- Kč pro porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 dne 8. května 2014 od 20:20 hodin na program NOVA, který obsahoval umístění produktu, se ve 44. minutě od začátku vysílání pořadu dopustil nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu Gliss kur Million Gloss, a to verbálními prostředky prostřednictvím informace o kvalitách výrobku (v průběhu dialogu k výslovnému uvedení názvu umístěného produktu zaznělo: „S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřivu jako lev.“) v kombinaci s prostředky obrazovými nad rámec děje, kdy bylo v rámci zobrazení umístěného produktu aktery s balením produktu přímo manipulováno. Produkt tak byl zobrazen a do předmětného pořadu zařazen s cílem explicitně na produkt upozornit, k čemuž bylo užito prostředků připomínajících reklamní nabídku.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014607.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1000 Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014607. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

Provozovatel vysílání, CET 21 spol. s r. o., je provozovatelem televizního vysílání programu NOVA na základě licence č. 001/93 udělené rozhodnutím Rady č. j. R – 060/93 (televizní vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů) a na základě licence spis. zn. 2008/1354/zem/CET udělené rozhodnutím Rady č.j. zem/7962/2008 (televizní vysílání prostřednictvím družice).

Účastník řízení odvysílal dne 8. května 2014 ve 20:20 hodin na programu NOVA pořad označený jako obsahující umístění produktu, a to konkrétně Ordinace v růžové zahradě 2, v jehož rámci byla ve 44. minutě od začátku pořadu zařazena scéna (délka scény cca 32 sekund) s umístěním produktu Gliss kur Million Gloss.

## I.

### **a) Zahájení správního řízení:**

Rada na svém 11. zasedání v roce 2014 rozhodla v rámci bodu č. 44 zahájit s provozovatelem CET 21 spol. s.r.o., IČ 45800456, sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, PSČ 152 00 správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Ordinace v růžové zahradě 2 dne 8. května 2014 od 20:20 hodin na programu NOVA, který obsahoval umístění produktu, se mohl ve 44. minutě od začátku vysílání pořadu dopustit nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu Gliss kur Million Gloss.

Předmětná scéna zobrazuje ženy bavící se o potřebě nákupu pro domácnost. Mladší žena (Zdena) píše starší ženě (Jolana) nákupní seznam. Ve chvíli, kdy jí ho předává, proběhne mezi ženami následující rozhovor:

Zdena: „*Tak a tady máte seznam, Jolanko, co je třeba dneska koupit, jo?*“ (předává jí seznam)

Jolana: „*No ale šampon tam ještě máte.*“ (při čtení seznamu)

Zdena: „*Ale já prostě odmítám používat ten váš šampon s tou lesní vůní, mám po něm vlasy jako slámu. Kupte tenhle, už mi došel, ju.*“ (bere do ruky lahvičku šamponu a podává jí druhé ženě)

Jolana: „*Gliss kur million gloss, co to je? A ještě je s nějakým karoténem?*“ (prohlíží se zájmem lahvičku)

Zdena: „*S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev.*“ (při této větě si žena promne vlasy rukama a nadhodí je přesně tak, jako ženy v reklamě na šampon)

Jolana: „*Aha, no tak já si vezmu tu lahvičku s sebou, abych to nespletla.*“ (bere si seznam, lahev od šamponu a odchází)

Takovéto zařazení výrobku Gliss kur Million Gloss nelze považovat za zobrazení přirozeného prostředí. Daný produkt nebyl součástí či kulisou děje, ale naopak ústřední a hlavním motivem scény. V rámci děje pořadu nedával předmětný rozhovor žádný smysl, což dokazuje už samotný průběh rozhovoru, kdy je o nutnosti nákupu šampónu hovořeno, byť v domácnosti šampón je. O šampónu se tak hovoří pouze právě proto, aby bylo dokázáno, že je kvalitnější (po jiném šampónu jsou vlasy jako sláma, po tomto ne) a že je nutné si jej pořídit, aby byly vlasy jako lví hříva, a to díky obsaženému keratinu. Lze se domnívat, že účelem daného rozhovoru je pouhé nepřehlédnutelné zmínění produktu Gliss kur Million Gloss. Celková scéna tak postrádá dramaturgicko-režijní opodstatnění a jednoznačně divákům přináší informace o kvalitě a výhodách daného produktu: výhradním sdělením popsané scény byla informace, že šampon značky Gliss kur, konkrétně typ Million Gloss obsahuje keratin, díky kterému máte „*hřívu jako lev*“, zatímco po použití jiného šamponu „*vlasy jako slámu*“.

Scéna přitom vykazovala znaky charakteristické pro reklamní nabídku. Reklamní jazyk byl patrný z výstavby scény: výrobek byl dominantní částí komplexního obrazu (zvukového i obrazového) po celou dobu předmětné scény, děj se soustředil pouze na něj, stejně tak herci na scéně se plně koncertovali na výrobek, došlo k explicitní prezentaci jeho názvu i pozitivní charakteristiky („*S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev.*“). Tím došlo nejen ke zdůrazňování výrobce a samotného produktu, ale zároveň ke zdůraznění jeho kvality.

Rada se z těchto důvodů rozhodla zahájit správní řízení, neboť má za to, že odvysíláním pořadu Ordinace v růžové zahradě 2 dne 8. května 2014 v 20:20 hodin na programu NOVA mohl účastník řízení porušit povinnost provozovatele vysílání stanovenou v ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli vysílání doručeno dne 12. června 2014 pod č.j. 4990/2014 (DRD/2028/2014).

Ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen správní řád), bylo doručením oznámení o zahájení správního řízení správní řízení zahájeno.

Účastník řízení byl písemně poučen o svých právech v průběhu správního řízení a vyzván k vyjádření ve věci.

Spolu s tím byl provozovatel Radou požádán o předložení listin, a to konkrétně obchodních smluv, na jejichž základě došlo k prezentaci daného produktu v rámci předemtného pořadu.

#### **b) Vyjádření účastníka řízení:**

Účastník řízení se k zahájenému správnímu řízení vyjádřil dopisem ze dne 7. července 2014, který byl Radě doručen pod č.j. 5847/2014 dne 8. července 2014.

Provozovatel v rámci svého vyjádření uvedl následující:

- CET 21 spol. s r.o. činí nesporným, že dne 8. května 2014 od cca 20:20 hodin odvysílala na programu NOVA pořad s názvem „Ordinace v růžové zahradě 2“ obsahující umístění produktu Gliss kur Million Gloss (dále jen „pořad“). CET 21 spol. s r.o. dále činí nesporným, že pořad obsahoval scénu popsanou v rozhodnutí Rady.
- CET 21 spol. s r.o. se neztotožňuje se závěrem Rady, že zařazení výrobku Gliss kur Millioi Gloss v předemtné scéně nelze považovat za zobrazení přirozeného prostředí. Scéna zachycovala situaci, kdy postava Zdena sděluje postavě Jolaně, jaké produkty je třeba nakoupit. V rámci sdělení požadavku pak dochází ke specifikaci jedné z položek nákupu, ohledně kterého má Zdena konkrétní požadavek na značku tak, aby Jolana zakoupila požadovaný produkt, který nezná. CET 21 spěl. s r.o. neshledává nelogickým, že Zdena požaduje nakoupit určitou značku šampónu, přestože v domácnosti ještě jiný šampón je k dispozici, taková situace se dle názoru CET 21 spol. s r.o. nijak nevymyká běžnému postupu při nákupech, kdy v domácnosti je několik produktů různé značky určených ke stejnému účelu užití. CET 21 spol. s r.o. tudíž není názoru, že v rozhodnutí popsaná scéna pořadu obsahující umístění produktu Gliss kur Million Gloss postrádá dramaturgicko-režijní opodstatnění. Verbální zmínky o produktu Gliss kur Million Gloss v rozhovoru v této scéně pak směřují k upřesnění požadavku na nákup, nikoli k propagaci umístěného produktu zdůrazněním jeho kvalit. Rovněž tak zobrazení produktu Gliss kur Million Gloss je dle názoru CET 21 spol. s r.o. organickým a logickým začleněním produktu do děje pořadu, bez neopodstatněných detailů výrobku či záběrů výrobku nepřiměřené stopáže.

CET 21 spol. s r.o. je tedy názoru, že umístění produktu Gliss kur Million Gloss v pořadu nevykazovalo znaky nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu, když umístění produktu nevybočovalo z kontextu děje pořadu a bylo realizováno přiměřenými prostředky.

- Bez ohledu na skutečnost, že CET 21 spol. s r.o. nesdílí závěr Rady o porušení zákona nepatřičným zdůrazňováním umístěného produktu, vyjadřuje se ke splnění podmínky předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Rada konstatuje splnění povinnosti předchozího upozornění na identické porušení zákona vydáním upozornění zn. DRD/4391/2010 doručeným CET 21 spol. s r.o. dne 21. prosince 2010 (nepatřičné zdůrazňování společnosti Jamall a jejích produktů), vydáním upozornění zn. DRD/4395/2010 doručeným CET 21 spol. s r.o. dne 28. prosince 2010 (nepatřičné zdůrazňování umístěného produktu Allivictus) a vydáním správního rozhodnutí o uložení pokuty zn. DRD/3453/2012 doručeným CET 21 spol. s r.o. dne 25. října 2012 (nepatřičné zdůrazňování umístěného produktu Prostenal). Rada dovozuje, že uvedená upozornění na porušení zákona, resp. správní rozhodnutí o uložení pokuty, jsou typově shodná s nyní projednávaným skutkem a že v nyní rozhodované věci došlo ke spáchání správního deliktu totožným způsobem.

K. problematice splnění povinnosti podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. CET 21 spol. s r.o. předně uvádí, že takový závěr Rady dle názoru CET 21 spol. s r.o. není v souladu s právním názorem obsaženým v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 3. dubna 2012, č. j. 6 As 26/2010 - 101, podle kterého „(...) *Upozornění podle § 59 odst. 1 zákona o vysílání ovšem může být účinné pouze ve vztahu k takovým navazujícím jednáním, která jsou ve všech podstatných rysech obdobou toho jednání, na jehož závadnost byl provozovatel upozorněn, a o nichž si tedy může a musí být jist, že by byla stěžovatelkou (Radou) hodnocena jako závadná. (...)*“.

CET 21 spol. s r.o. je známo, že problematikou splnění povinností podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. se v rámci řízení vedeného Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 8 As 85/2012 na základě postoupení věci senátem 8 As Nejvyššího správního soudu bude zabývat rozšířený senát Nejvyššího správního soudu, přiklání se však k právnímu názoru senátu 8 As k dané problematice, tedy že předchozí upozornění se vždy musí vztahovat k jednání, které je ve všech podstatných rysech obdobou jednání, za něž je možné uložit sankci. CET 21 spol. s r.o. je názoru, že jednání popsaná Radou v předchozích upozorněních na porušení zákona, resp. ve správním rozhodnutí o uložení pokuty, nevykazovala ve všech podstatných rysech znaky jako jednání, které je předmětem nyní vedeného správního řízení, neboť umístění produktu v pořadu bylo realizováno odlišnými prostředky a pouhé konstatování o nepatřičném zdůrazňování umístěného produktu nedostojí požadavku na to, aby posuzovaná jednání byla ve všech podstatných rysech obdobná. CET 21 spol. s r.o. je tedy názoru, že podmínka předchozího upozornění na typově shodné porušení zákona nebyla splněna.

- CET 21 spol. s r.o. zasílá Radě v příloze kopii obchodní smlouvy, resp. Objednávky umístění produktu, mezi CET 21 spol. s r.o. a společností MEC Czech s.r.o., na základě které bylo realizováno obchodní sdělení umístění produktu Gliss kur, pro jehož odvysílání je vedeno shora uvedené správní řízení. CET 21 spol. s r.o. v zájmu ochrany svých obchodních zájmů jakož i obchodních zájmů klienta HENKEL a agentury MEC Czech s.r.o. však v zaslaném dokumentu neuvádí údaj o ceně realizovaného obchodního sdělení umístění produktu. Tento údaj je skutečností tvořící obchodní tajemství společnosti CET 21 spol. s r.o., klienta i agentury, který má pro tyto subjekty zcela zásadní hodnotu, neboť je v konkurenčním prostředí, ve kterém subjekty působí, klíčovým údajem pro jejich hospodářskou činnost. Klient ani smluvní partner MEC Czech s.r.o. neposkytl CET 21 spol. s r.o. souhlas s poskytnutím skutečností tvořících jejich obchodní tajemství třetím osobám pro jakýkoli účel a CET 21 spol. s r.o. je tak povinna s takovými údaji jako s obchodním tajemstvím nakládat. CET 21 spol. s r.o. zároveň žádá Radu, aby veškeré údaje obsažené v poskytnutých dokumentech nepoužívala jinak než pro účely správního řízení.

K žádosti Rady o poskytnutí údajů o sledovanosti programu NOVA v předmětném časovém úseku- CET 21 spol. s r.o. sděluje, že obchodní smlouva, na základě které odebírá údaje o sledovanosti od Asociace televizních organizací, takové poskytnutí dat třetí osobě neumožňuje.

Provozovatel vysílání v rámci předmětného vyjádření navrhnul Radě, aby ve věci provedla důkaz zvukově-obrazovým záznamem pořadu a aby s ohledem na uvedené správní řízení zastavila.

Spolu s tímto vyjádřením zaslal provozovatel vysílání Radě:

- plnou moc, na základě níž zmocnil JUDr. Vladimíra Kroupu, advokáta, ke všem právním úkonům spojeným s tímto správním řízením
- substituční plnou moc zmocňující JUDr. Alenu Kroupovou, advokátku
- objednávku umístění předmětného produktu zakládající vztah mezi stranami CET 21 spol. s r.o. a MEC Czech s.r.o. (umístění produktu Gliss kur do pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 s předpokládaným termínem odvysílání ve dnech 8. května 2014 a 5. června 2014).

Účastník řízení byl dopisem, který mu byl doručen dne 17. září 2014 (č.j. DRD/3233/2014), seznámen se skutečností, že je věc připravena k rozhodnutí. Provozovateli vysílání byla stanovena lhůta 14 dní pro doplnění vyjádření se ve věci.

Provozovatel vysílání však své vyjádření během předmětné lhůty nedoplnil.

## II.

Na svém 14. zasedání v roce 2014 provedla Rada důkaz ohledáním, respektive zhlédnutím záznamu pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 odvysílaného dne 8. května 2014 od 20:20 hodin na programu NOVA.

Na svém 16. zasedání v roce 2014 provedla Rada důkaz listinou, která tvořila součást provozovatelova vyjádření se ve věci, respektive kopií „objednávky umístění produktu do pořadu vysílaného na televizních kanálech NOVA“, která byla uzavřena mezi stranami CET 21 spol. s r.o. a MEC Czech s.r.o. a souvisela s umístěním produktu Gliss kur do pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 s předpokládaným termínem odvysílání ve dnech 8. května 2014 a 5. června 2014.

Účastník řízení nebyl na toto dokazování pozván, nicméně tento postup odpovídá závěrům judikatury Nejvyššího správního soudu, který dospěl k závěru, že správní orgán není povinen postupovat dle § 51 odst. 2 správního řádu z roku 2004, tj. vyrozumět účastníka řízení o provádění důkazu mimo ústní jednání, jde-li o provedení důkazu listinou, obzvláště pak listinou, kterou sám navrhnul k provedení důkazu, respektive listinou, jejíž obsah je účastníku řízení znám (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. března 2013, č.j. 1 As 157/2012 - 40).

**Na základě tohoto a vyjádření účastníka řízení má Rada za prokázané, že došlo k odvysílání pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 dne 8. května 2014 od 20:20 hodin na programu NOVA a že tento pořad obsahoval scénu s umístěním produktu, jak byla popsána v oznámení o zahájení správního řízení.**

### III.

Rada ve správním řízení hodnotila, zda odvysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 dne 8. května 2014 od 20:20 hodin na programu NOVA mohlo dojít k porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

S námitkami a návrhy účastníka se Rada vypořádala následovně:

- Účastník uvedl, že scéna byla přirozenou, neboť šlo o situaci, kdy dvě postavy probíraly, co je třeba nakoupit, přičemž v rámci sdělení požadavku pak dochází ke specifikaci jedné z položek nákupu, ohledně kterého má Zdena konkrétní požadavek na značku tak, aby Jolana zakoupila požadovaný produkt, který nezná. To provozovateli nepřijde nelogické, neboť takové situace zcela běžně nastávají, kdy chce někdo nakoupit konkrétní produkt, byť je v domácnosti čím jej nahradit. Účastník se tak domnívá, že daná scéna nepostrádala dramaturgicko-režijní opodstatnění. Verbální zmínky pak jen směřují k upřesnění požadavku na nákup a nikoliv k propagaci produktu zdůrazněním jeho kvalit. Produkt nebyl zabírán v neopodstatněných detailech či v záběrech nepřiměřené stopáže. Nejednalo se o nepatřičné zdůrazňování produktu, když nebylo vybočeno z kontextu děje a bylo užito přiměřených prostředků.

Rada k tomuto uvádí, že samotná scéna příprav na nákup by jistě dramaturgicko-režijní opodstatnění v seriále zachycujícím i soukromý život aktérů mít mohla, nicméně tím, že se rozhovor prakticky ihned stočil k diskusi o konkrétním produktu (v tomto případě umístěnému produktu), v jejímž rámci došlo k výslovnému zmínění předností a pozitivních výsledků užívání daného produktu, tomu v tomto konkrétním případě nebylo. Nejen ze zhlédnutí dané scény, ale již z jejího slovního přepisu (viz níže), je zřejmé, že celkové vyznění a zpracování scény sledovalo jediný záměr, a to výrazně upozornit na umístěný produkt (ten nebyl v prostředí bytu umístěn jako jeho součást, nebyl do děje umístěn tak, aby si jej divák všimnul sám coby přirozené dekorace, ale byl naopak z ničeho nic ústředním prvkem celého rozhovoru dvou aktérů, jejichž scénář byl předpřipraven tak, aby za využití vzájemných narážek daný produkt prezentovali ve formě: přesný název-přednosti-pozitivní účinek).

V běžném životě je samozřejmě možné, že se do domácnosti nakupuje konkrétní oblíbený výrobek, byť je v domácnosti také jeho substituent, nicméně z vyznění dané scény je zřejmé, že narážka na výskyt druhého šampónu v domácnosti byla využita hlavně k tomu, aby bylo možné umístěný produkt porovnat s „běžným druhým výrobkem“, a tím jej vlastně vychválit.

Předmětná scéna měla tuto slovní a vizuální podobu, jejíž přepis v oznámení o zahájení správního řízení účastník řízení nikterak nerozporoval:

Předmětná scéna zobrazuje ženy bavící se o potřebě nákupu pro domácnost. Mladší žena (Zdena) píše starší ženě (Jolana) nákupní seznam. Ve chvíli, kdy jí ho předává, proběhne mezi ženami následující rozhovor:

Zdena: „*Tak a tady máte seznam, Jolanko, co je třeba dneska koupit, jo?*“ (předává jí seznam)

Jolana: „*No ale šampon tam ještě máte.*“ (při čtení seznamu)

Zdena: „*Ale já prostě odmítám používat ten váš šampon s tou lesní vůní, mám po něm vlasy jako slámu. Kupte tenhle, už mi došel, ju.*“ (bere do ruky lahvičku šamponu a podává jí druhé ženě)

Jolana: „*Gliss kur million gloss, co to je? A ještě je s nějakým karoténem?*“ (prohlíží se zájmem lahvičku)

Zdena: „*S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev.*“ (při této větě si žena promne vlasy rukama a nadhodí je přesně tak, jako ženy v reklamě na šampon)

Jolana: „*Aha, no tak já si vezmu tu lahvičku s sebou, abych to nespletla.*“ (bere si seznam, lahev od šamponu a odchází)

Vyznění scény je přitom nezbytné hodnotit právě vcelku. Nejen slovní prvky, ale také chování aktérů rozhovoru, kdy si předávají lahvičku konkrétního tvaru (ta je sice bez detailního záběru na etiketu apod., nicméně je doprovázena prvkem, kdy jeden z aktérů z této etikety jakože čte, čímž vlastně slovní informace o konkrétním názvu a prvcích obsažených ve složení daného produktu nahrazuje složku včelní), pohazují vlasy za komentáře o prospěšnosti umístěného produktu a naopak nevýhodnosti výrobku jiného či kdy si lahvičku od daného produktu berou s sebou s tím, aby si daný produkt nespletli s jiným (tím je vlastně také upozorněno na vzhled daného produktu a divák je tím ovlivňován k tomu, aby se na charakteristickou lahvičku soustředil, a to nejen v seriálu, ale hlavně následně při svém rozhodování při nákupech).

K provozovatelově námitce pak lze ještě dodat, že mu nebylo vytýkáno, že by v seriálu docházelo k propagaci umístěného produktu, neboť to by ve finální podobě odpovídalo porušení zcela jiného ustanovení zákona č. 231/2001 Sb., respektive porušení zcela jiné povinnosti stanovené tímto zákonem.

Účastníku řízení bylo a je vytýkáno, že při zpracování umístění daného produktu bylo využito takových prvků, které vedly k celkovému vyznění, na jehož základě nelze souhlasit s účastníkovou námitkou, že nedošlo k vybočení z kontextu a že bylo využito přiměřených prostředků.

Již výše bylo dostatečně vyargumentováno, že prvky a prostředky využitě v předmětné scéně způsobily naopak jednoznačné vystoupení umístěného produktu do popředí, kdy nebylo divákovi předkládáno nic jiného než informace o daném umístěném produktu. V tomto konkrétním případě nedošlo přitom k propagaci umístěného produktu, ale k jeho nepatřičnému zdůraznění. Divák nebyl přesvědčován k nákupu daného produktu, byl na jeho existenci a výhody pouze výrazně upozorněn, neboť umístěný produkt nebyl kulísou či přirozenou součástí prostředí, ale ústředním prvkem jedné scény.

- Účastník řízení namítnul absenci předchozího upozornění podle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb., a to s odkazem na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 3. dubna 2012, č.j. 6 As 26/2010 – 101. Účastník řízení uvedl, že předchozí upozornění, na které Rada poukázala v oznámení o zahájení správního řízení, neupozornila provozovatele na porušení dané povinnosti jednáním v podstatných rysech obdobným jednáním v tomto případě. Pouhé konstatování o nepatřičném zdůrazňování umístěného produktu neobstojí podle provozovatele požadavku, aby posuzovaná jednání byla obdobná.

Rada k tomuto uvádí, že odkaz na příklady předchozích upozornění se nedovolával obdobnosti s tímto nyní řešeným případem pouze na základě toho, že ve všech případech jde o nepatřičně zdůrazněný umístěný produkt.

V oznámení o zahájení správního řízení bylo uvedeno, že ve všech předchozích případech, jejichž výsledkem byla ze strany Rady upozornění na porušení zákona, či dokonce jedno uložení pokuty, se jednalo o obdobná jednání, a to za uvedení konkrétních prvků (vyzdvihování a vychvalování kvality a přednosti umístěného produktu, verbální prostředky informující o účelu a kvalitě daného výrobku).

K tomuto lze odkázat na nejnovější usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2014, č.j. 8 As 85/2012-88, kde je uvedeno, že *výklad, dle kterého je možné účinky upozornění do budoucna vztáhnout pouze na stejný skutek (pořad, spot, sponzorský vzkaz), v konečném důsledku vede k nepostižitelnosti provozovatele, který by se i přes upozornění na své protiprávní chování mohl stejného porušení vědomě a opakovaně, avšak beztrestně dopouštět v typově obdobných případech, které by pouze skutkově pozměnil. K beztrestnosti provozovatele by plně stačilo příslušný pořad nereprizovat, přičemž všechna následná jednání ve svém celkovém vyznění a působení na diváka velmi obdobná, lišící se od sebe pouze nevýznamnými okolnostmi, by zůstala nepotrestána. To by odporovalo smyslu a účelu zákona o vysílání a vedlo k obcházení v něm stanovených omezení a zákazů. (...) Upozornění proto bude účinné ve vztahu k takovým budoucím jednáním, u kterých bude právě s ohledem na obsah upozornění zřejmé, že tato jednání jsou svými skutkovými okolnostmi typově obdobná tomu, na jehož závadnost již byl provozovatel upozorněn, a jsou i shodně právně kvalifikována. U takových jednání si provozovatel jako profesionál v tomto oboru může a musí být jist, že by – stejně jako jednání, na jehož závadnost byl upozorněn – byla regulátorem hodnocena jako protiprávní, a to bez ohledu na to, v jakém konkrétním spotu či pořadu se takového jednání dopustí.*

Z toho je patrné, že není ani tak rozhodné, jaký konkrétní umístěný produkt byl nepatřičně zdůrazňován a zda k tomu bylo užito konkrétních stejných slov apod., ale zda si byly prvky užité provozovatelem obdobné či srovnatelné. Na základě předchozích upozornění ze strany Rady byl provozovatel s dostatečným předstihem a s dostatečnou určitostí informován o tom, že zpracování umístění produktu za využití prvků, k nimž se uchýlil i nyní, je hodnoceno jako nepatřičné zdůrazňování umístěného produktu.

Z výše citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu lze ostatečně seznat, že je kladen důraz také na provozovatelovu profesionalitu v oblasti televizního vysílání. Provozovatel si byl coby profesionál s to na základě dřívějších případů hodnocených Radou nastolit vnitřní mechanismy fungování tak, aby osoby jím pověřené zpracováním umístěných produktů činily toto zákonu odpovídajícím způsobem.

K otázce předchozích upozornění také viz níže.

Rada i po provedení důkazu obrazově-zvukovým záznamem předmětného pořadu, po provedení důkazu listinou, respektive obchodní smlouvou, kterou Radě účastník řízení zaslal spolu se svým vyjádřením ve věci (viz výše) a po vyjádření účastníka řízení setrvala při svém původním hodnocení předmětného pořadu, respektive scény s umístěným produktem, které vyjádřila již v oznámení o zahájení správního řízení.

Účastník řízení činí nesporným, že prezentace produktu zařazená v předmětném pořadu byla umístěním produktu. To ostatně vyplývá rovněž z účastníkem řízení předložené obchodní listiny (objednávky umístění produktu).

Takto zpracované umístění produktu však nelze hodnotit jako v souladu se zákonem, respektive s ustanovením § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

*Dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., se umístěním produktu rozumí jakákoliv podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplatu nebo obdobnou protihodnotu.*

*Dle § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., pořady obsahující umístění produktu nesmějí nepatřičně zdůrazňovat umístění produkt.*

V průběhu předmětné scény bylo balení daného produktu (konkrétně prázdná dóza) patrné, přičemž na daný produkt bylo výslovně upozorňováno (rozhovor o nákupu se de facto ihned stočil k danému produktu) a vedle konkrétního názvu produktu byly výslovně zmiňovány také jeho přednosti (včetně dokladu o tom, že daný produkt opravdu pomáhá: „S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev.“).

Z tohoto je jasné patrné, že ústředním prvkem dané scény se stal umístěný produkt, nikoliv příprava nákupu. Podstatnou dobu trvání dané scény zabíral dialog o daném produktu. Produkt tak nebyl přirozenou součástí daného prostředí, jak by tomu v případě zákona odpovídajícího umístění produktu mělo být, ale jeho ústředním prvkem.

Daný produkt nebyl součástí či kulisou děje, ale naopak ústředním a hlavním motivem scénky. V rámci děje pořadu nedával předmětný rozhovor žádný smysl, což dokazuje už samotný průběh rozhovoru, kdy je o nutnosti nákupu šampónu hovořeno, byť v domácnosti šampón je. O šampónu se tak hovoří pouze právě proto, aby bylo dokázáno, že je kvalitnější (po jiném šampónu jsou vlasy jako sláma, po tomto ne) a že je nutné si jej pořídit, aby byly vlasy jako lví hříva, a to díky obsaženému keratinu. Lze se domnívat, že účelem daného rozhovoru je pouhé nepřehlédnutelné zmínění produktu Gliss kur Million Gloss. Celková scéna tak postrádá dramaturgicko-režijní opodstatnění a jednoznačně přináší informace o kvalitě a výhodách daného produktu: výhradním sdělením popsané scény byla informace, že šampon značky Gliss kur, konkrétně typ Million Gloss obsahuje keratin, díky kterému máte „hřívu jako lev“, zatímco po použití jiného šamponu „vlasy jako slámu“.

Scéna přitom vykazovala znaky charakteristické pro reklamní nabídku. Reklamní jazyk byl patrný z výstavby scény: výrobek byl dominantní částí komplexního obrazu (zvukového i obrazového) po celou dobu předmětné scény, děj se soustředil pouze na něj, stejně tak herci na scéně se plně koncertovali na výrobek, došlo k explicitní prezentaci jeho názvu i pozitivní charakteristiky („S keratinem, Jolanko, a to znamená, že mám po něm hřívu jako lev.“). Tím došlo nejen ke zdůrazňování výrobce a samotného produktu, ale zároveň ke zdůraznění jeho kvalit.

#### IV.

Rada na základě shromážděných podkladů a jejich hodnocení dospěla na svém 19. zasedání dne 21. října 2014 k závěru, že provozovatel CET 21 spol. s r.o. výše uvedeným jednáním porušil povinnost uvedenou v § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., tedy povinnost zajistit, aby pořady obsahující umístění produktu nepatřičně nezdůrazňovaly umístěný produkt, čímž se dopustil správního deliktu, za který lze podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti. Pokud by účastník řízení uvedenou povinnost nadále neplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejného porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.

Rada pro úplnost připomíná usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2014, č.j. 8 As 85/2012-88, dle kterého *účelem upozornění je v první řadě prevence. Upozornění je proto třeba vnímat v materiálním smyslu, tedy jako předání informace o tom, že provozovatel určitým konkrétním způsobem porušuje povinnost stanovenou zákonem a že mu za opakované porušení této povinnosti hrozí sankce.*

*Upozornění proto bude účinné ve vztahu k takovým budoucím jednáním, u kterých bude právě s ohledem na obsah upozornění zřejmé, že tato jednání jsou svými skutkovými okolnostmi typově obdobná tomu, na jehož závadnost již byl provozovatel upozorněn, a jsou i shodně právně kvalifikována. U takových jednání si provozovatel jako profesionál v tomto oboru může a musí být jist, že by – stejně jako jednání, na jehož závadnost byl upozorněn – byla regulátorem hodnocena jako protiprávní, a to bez ohledu na to, v jakém konkrétním spotu či pořadu se takového jednání dopustí.*

Na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., byl již provozovatel vysílání upozorněn. Jako příklad lze uvést:

- 1) předchozí upozornění na porušení předmětného ustanovení od vysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě dne 11. listopadu 2010 v 20:00 hodin na programu NOVA, který nepatřičně zdůrazňoval společnost Jamall a její produkty také tím, že vyzdvihoval a vychvaloval kvality a



přednosti umístěného produktu (zn.: DRD/4391/2010; provozovateli doručeno dne 21. prosince 2010).

Z tohoto předchozího upozornění je přitom patrné, že tvůrci pořadu, ohledně něhož je vedeno toto správní řízení, věděli, že se za nepatřičné zdůrazňování umístěného produktu považuje zdůrazňování firmy (respektive názvu umístěného produktu) slovně v dialozích a vychvalování kvality umístěného produktu při slovním a obrazovém propojení a že toto není v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

- 2) předchozí upozornění na porušení předmětného ustanovení od vysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě dne 16. listopadu 2010 v 20:00 hodin na programu NOVA, který nepatřičně zdůrazňoval produkt Allivictus také tím, že vyzdvihoval a vychvaloval kvality umístěného produktu (zn.: DRD/4395/2010; provozovateli doručeno dne 28. prosince 2010).

Z tohoto předchozího upozornění je přitom patrné, že tvůrci pořadu, ohledně něhož je vedeno toto správní řízení, věděli, že se za nepatřičné zdůrazňování umístěného produktu považuje zdůrazňování jména (respektive názvu) umístěného produktu slovně v dialozích a vychvalování a vyzdvihoování kvality umístěného produktu při slovním a obrazovém propojení a že toto není v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

- 3) správní rozhodnutí o uložení pokuty za porušení dané povinnosti od vysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 dne 15. prosince 2011 v 20:00 hodin na programu Nova, který nepatřičně zdůrazňoval umístěný produkt Prostenal také tím, že verbálními prostředky informoval o účelu a kvalitě daného výrobku (zn.: DRD/3453/2012; provozovateli doručeno dne 23. října 2012 a jeho právnímu zástupci dne 25. října 2012).

Z této předchozí pokuty je přitom patrné, že tvůrci pořadu, ohledně něhož je vedeno toto správní řízení, věděli, že se za nepatřičné zdůrazňování umístěného produktu považuje informování o účelu a přednostech umístěného produktu v rámci verbálního projevu a že toto není v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

Všechna tato předchozí upozornění byla tedy provozovateli vysílání doručena s dostatečným předstihem před zpracováním a od vysíláním pořadu, pro jehož od vysílání je zahájeno toto správní řízení.

Provozovatel vysílání si tedy v době zpracování a od vysílání daného pořadu musel být dostatečně vědom, že pořad (a pro úplnost se sluší dodat, že ve všech případech se jednalo o epizodu toho samého televizního seriálu), v němž dochází k zmiňování a vyzdvihoování účelu a kvality umístěného produktu v kombinaci se slovním zdůrazněním jeho názvu, není zpracován a od vysílán v souladu s předmětným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.

Zmíněné příklady tak k naplnění požadavku podle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb. postačí.

## V.

**V souladu s § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. uloží Rada provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud poruší některou z povinností stanovených pro sponzorování programů nebo pořadů nebo poruší některou z povinností stanovených pro umístění produktu.**

**Podle ustanovení § 61 odst. 1 věty první zákona č. 231/2001 Sb. uloží Rada pokutu do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděla o porušení povinnosti, nejdéle však do 3 let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.**

Rada se o porušení povinnosti prokazatelně dozvěděla v okamžiku zpracování analýzy předmětného pořadu, tedy ode dne 15. května 2014, což byl interní termín Úřadu Rady pro vypracování materiálů, o nichž Rada rozhodovala na svém 11. zasedání dne 27. května 2014. V návaznosti na toto datum tedy počala běžet subjektivní lhůta pro rozhodnutí Rady o pokutě, o čemž byl účastník řízení zpraven v oznámení o zahájení správního řízení, aniž by toto následně zpochybnil.

Rada dospěla k závěru, že jsou dány všechny zákonné podmínky pro uplatnění sankce ve formě pokuty v mezích zákona č. 231/2001 Sb. a rozhodla dle § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., o uložení pokuty ve výši **300 000 Kč**.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Pořad byl do vysílání zařazen na program NOVA, který je plnoformátovým programem, který obsahuje pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové a zábavné, a který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy. Divácká obec tohoto programu je tak značně široká.

Zároveň postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze v daném případě pro daného provozovatele charakterizovat takto: Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Své vysílání společnost provozuje celoplošně, tudíž její vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství.

S ohledem na pravděpodobný vysoký zásah divácké veřejnosti programem NOVA, vycházející z jeho celoplošnosti, má Rada za to, že odpovědnost účastníka řízení je ve srovnání s regionálními a místními provozovateli televizního vysílání vysoká. Dále je třeba však uvážit, že při stanovení výše pokuty nelze brát v potaz rozdíl mezi veřejnoprávním a komerčním subjektem co do jejich zvýšené či snížené odpovědnosti. Rozdíl mezi veřejnoprávním a soukromoprávním subjektem v tomto hledisku je možné shledat pouze, co se týče pozitivně formulované povinnosti, které by měli plnit (co by dělat měli, nikoliv dělat nesmějí) viz rozsudek Městského soudu 5 Ca 162/2009.

Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.

Porušení povinnosti stanovené ustanovením § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. je nutné považovat za významný správní delikt, neboť jím dochází k obtěžování diváků, kteří se na daný pořad dívají pro zcela jiné prvky než umístění produktu (příběh, postavy, apod.), a k ovlivňování chování diváků, kteří jsou tímto výrazně upozorňováni na určité produkty, které tím mohou získat značnou výhodu oproti produktům na trhu konkurenčním. Samozřejmě, že určitý náskok před konkurencí je samotnou podstatou umístění produktu coby jednoho z typů obchodních sdělení podle zákona č. 231/2001 Sb., nicméně umístění produktu jako takové má probíhat formou nepřehnané prezentace daného produktu, kdy tento produkt jako přirozená součást prostředí zabíraného ve scéně má pouze vejít ve známost diváků, a to přirozenou cestou tím, že jej diváci spatří. Na umístěný produkt rozhodně nemůže být speciálně upozorňováno, ať již slovně či obrazovými prostředky. Tím je již s divákem určitým způsobem manipulováno, když je mu daný produkt podsouván, čímž může být divák zároveň výrazně obtěžován. Pro úplnost je však nutné dodat, že porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. lze považovat za méně závažné než by tomu bylo v případě porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. b) téhož zákona, které již hovoří o jednoznačné propagaci umístěného produktu za účelem nabádání k jeho nákupu či pronájmu. V tomto případě totiž nejde o pouhé obtěžování diváka spojené s jeho mírným ovlivňováním, ale o manipulaci v pravém slova smyslu, kdy umístění produktu sklouzává k charakteru reklamy. Pokud má být zvažena závažnost této konkrétní věci, konkrétního nepatřičného zdůraznění produktu Gliss kur Million Gloss, je nutné uvést, že daná scéna probíhala ve ve 44. minutě od začátku vysílání pořadu. Trvala tedy necelou minutu, což je v porovnání s celkovým časem daného dílu seriálu Ordinance v růžové zahradě 2 (cca hodina a dvacet minut) nepatrným úsekem. Divák tak nebyl nepříznivým vlivům nepatřičně zdůrazňovaného umístění produktu vystaven po značnou dobu, což je prvkem hovořícím pro uložení pokuty o nižší hodnotě.

Ohledně otázky míry zavinění je jisté, že obsah předmětného pořadu a tedy i formy zpracování umístění produktu účastník řízení mohl sám ovlivnit, neboť předmětný pořad byl vytvořen přímo pro jeho televizní

vysílání (to je ostatně podmínkou pro umístění produktu dle ustanovení § 53a odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.; předmětný díl pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 je ke všemu na začátku označen spojením „Nova uvádí“). Na tvorbě daného pořadu se podíleli osoby provozovatelem vysílání zaměstnané a plníci tedy své povinnosti související s jejich zaměstnáním, nebo osoby k tomuto provozovateli vysílání jinak smluvně zavázané. Provozovatel vysílání byl prokazatelně (na základě objednávky umístění produktu) osobou, která byla poskytovatelem umístění produktu, který se zavázal *umístit Produkt do Pořadu a zajistit odvysílání Pořadu*. Provozovatel vysílání tak měl na formu zpracování umístění produktu v pořadu vyrobeném pro jeho vysílání vliv. Provozovatele vysílání je tedy možné považovat za obsah předmětného pořadu a formu daného umístění produktu plně odpovědného.

Nepatřičně zdůrazněné umístění produktu Gliss kur Million Gloss bylo odvysíláno v rámci pořadu Ordinance v růžové zahradě 2, který byl odvysílán v hlavním vysílacím čase, v rámci něhož lze předpokládat značný výskyt diváků u televizních aparátů hledajících zejména zábavu, což je jistě účelem i předmětného seriálu – pobavit diváky. Předmětný pořad je dlouholetým seriálem na programu NOVA, u něhož lze předpokládat během let vysílání vytvořenou širokou diváckou základnu. Rada se pokusila v průběhu správného řízení zjistit konkrétní údaje o sledovanosti daného konkrétního dílu seriálu Ordinance v růžové zahradě 2, nicméně účastník řízení (provozovatel vysílání) oznámil Radě, že jeho smlouva s Asociací televizních organizací, na jejímž základě odebírá údaje o sledovanosti pořadů, poskytnutí těchto údajů neumožňuje. Tyto údaje, související s kritériem rozsahu závadného vysílání, tak nebylo možné posoudit, ať už ve prospěch, či neprospěch účastníka řízení. Dosah závadného vysílání je z hlediska celoplošného vysílání daného programu, které může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky, nutné vnímat jako vysoký. Jak již bylo však uvedeno výše, v rámci předmětného pořadu tvořilo umístění produktu nepatrnou část celkového času.

Umístění produktu je jedním z typů obchodních sdělení. Vždy se tedy děje za úplaty nebo obdobnou protihodnotu [ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.] V daném případě se však konkrétní finanční prospěch provozovatele vysílání nepodařilo získat, neboť v obchodní smlouvě, kterou provozovatel vysílání Radě zaslal, byla cena umístění produktu skryta, což bylo provozovatelem vysílání odůvodněno s tím, že *v zájmu ochrany svých obchodních zájmů jakož i obchodních zájmů klienta HENKEL a agentury MEC Czech s.r.o. (...) v zaslaném dokumentu neuvádí údaj o ceně realizovaného obchodního sdělení umístění produktu. Tento údaj je skutečností tvořící obchodní tajemství společnosti CET 21 spol. s r.o., klienta i agentury, který má pro tyto subjekty zcela zásadní hodnotu, neboť je v konkurenčním prostředí (...) klíčovým údajem pro jejich hospodářskou činnost. Klient ani smluvní partner MEC Czech s.r.o. neposkytlí CET 21 spol. s r.o. souhlas s poskytnutím skutečností tvořících jejich obchodní tajemství (...)*. Z tohoto je tedy patrné, že by byla marná veškerá snaha Rady získat údaje o ceně konkrétního umístění produktu z jakýchkoliv jiných zdrojů, nejen z komunikace s provozovatelem vysílání. Jelikož se tedy finanční prospěch nepodařilo v tomto případě zjistit, nemá toto kritérium na stanovení výše pokuty vliv.

Stanovisko věcně příslušného samoregulačního orgánu Rada neobdržela. Ani tato skutečnost tak nemá na stanovení výše pokuty vliv.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že většina kritérií, která bylo v této souvislosti možné aplikovat a která tedy měla vliv na výši pokuty, hovořila v neprospěch účastníka řízení a směřovala Radu k uložení vysoké pokuty (pokuty pohybující se v horní sféře rozmezí určeného horní a dolní hranicí podle zákona). Rada však přihlédla ke skutečnosti, že nepatřičné zdůrazňování produktu podle ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. lze považovat za méně závažné porušení zákona, než by tomu bylo v případě porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. b) téhož zákona, které již hovoří o jednoznačné propagaci umístěného produktu za účelem nabádání k jeho nákupu či pronájmu a za které by tedy bylo patřičné ukládat pokuty vyšší. Zároveň vzala Rada v potaz, že daná scéna obsahující nepatřičné zdůraznění produktu Gliss kur Million Gloss probíhala v krátkém čase (časovém úseku) v porovnání s celkovým časem daného dílu seriálu Ordinance v růžové zahradě 2 (cca hodina a dvacet minut). Divák tak nebyl nepříznivým vlivům nepatřičně zdůrazňovaného umístění produktu vystaven po značnou dobu, což bylo hlavním prvkem hovořícím pro uložení pokuty o nižší hodnotě. Na základě toho přikročila Rada k uložení pokuty v naopak dolní sféře rozmezí určeného horní a dolní hranicí podle zákona.

Rada má za to, že zřetelně vysvětlila všechny úvahy, kterými byla při posuzování pořadu vedena. Všechny podklady pro její rozhodnutí nasvědčují správnosti její úvahy o porušení povinnosti uložené ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Rada na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, CET 21 spol. s r.o., výše uvedeným jednáním porušil svoji povinnost podle § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., čímž se dopustil správního deliktu, za nějž lze podle § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč. Za spáchání tohoto správního deliktu uložila Rada pokutu 300 000 Kč (slovy: třístatisíc Kč).

## VI.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., lze podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 21.10.2014

Ivan Krejčí  
*předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*