

Frekvence 1, a.s.
Wenzigova 1872/4
12000 Praha

Sp. zn./Ident.: 2013/698/STR/Fre
Č.j.: STR/3713/2014
Zasedání Rady č. 19 - 2014 / poř.č.: 31

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 21. října 2014 toto

rozhodnutí:

Rada podle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, ukládá provozovateli Frekvence 1, a.s., IČ: 49240226, sídlem Wenzigova 1872/4, Praha 2 PSČ 120 00, pokutu ve výši 300 000,- Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06:00 do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. se provozovatel Frekvence 1, a.s. dopustil tím, že dne 26. června 2013 odvysílal v čase od 10:00 do 12:00 hodin na programu FREKVENCE 1 pořad Dámský klub, přičemž ohrožující potenciál a škodlivost působení tohoto pořadu pro děti a dospívající mládež jsou spatřovány v celkově vulgárním a hrubě pokleslém vedení pořadu, používání vulgárních a obhroublých výrazů, primitivním vtípkování a asociování intimní a citlivé problematiky s pudově prvohisnální problematikou sexuality a partnerských vztahů. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2013698. Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2013698.

Odůvodnění:

Podnět k zahájení správního řízení:

Společnost Frekvence 1, a.s. je provozovatele rozhlasového vysílání programu FREKVENCE 1 na základě licence č.j. Ru/249/98.

Na základě podnětu posluchače (č.j. 6504/2013) doručeného Radě dne 26. června 2013 bylo zjištěno, že provozovatel Frekvence 1, a.s. odvysílal dne 26. června 2013 od 10:00 do 12:00 hodin na programu FREKVENCE 1 pořad Dámský klub, který měl podtitul „Máte závislost na pornu?“.

Rada se se stížností seznámila na svém 13. zasedání v roce 2013 a zajistila přepis uvedeného pořadu. S přepisem pořadu Dámský klub, který byl odvysílán dne 26. června 2013, byla Rada seznámena na svém 14. zasedání 2013 konaném dne 30. července 2013.

Obecný popis pořadu:

Pořad Dámský klub je vysílán každý všední den od 10:00 do 12:00 hodin a moderátorkami jsou Vladka Pirichová, Linda Finková a Aneta Christovová. Do pořadu jsou zařazeny zpravodajské relace, hudba a reklamní bloky. Témata pořadů jsou rozdělena do několika okruhů – Poradna sex a vztahy, Děti a rodina, Móda, trendy, Krása a zdraví. Na začátku každého pořadu je vyhlášeno téma, které následně moderátorky v jednotlivých vstupech probírají a zároveň vybízejí posluchače, aby se sami prostřednictvím SMS k danému tématu vyjadřovali a podělili se se svými zkušenostmi s ostatními posluchači. Moderátorky příspěvky čtou a společně je komentují.

Přepis některých sporných částí pořadu odvysílaného dne 26. června 2013:

- 10:24:00 hodin

Pirichová: *no a Dan se nám svěřil. Přítelkyni nažhaví erotické filmy, ne porno, vůbec nemám problém se s ní dívat, protože pak to stojí za to a připadám si jako herec ve filmu.*

Christovová: *Jó, no jó, to vy ženský to máte takhle, vy jste takový jemnější, takže erotiku, to my chlapi to máme založený na tom drsnějším sexu.*

Finková: *haha, nojo, teď už Elvis Presley a vy nám pište o svoji závislosti na pornu*

Pirichová: *ty náš chlapáku...*

Christovová: *jsem macho, ne?*

10:24:30 hodin

- 10:54:12 hodin

Pirichová: ... *sledujete rádi erotické filmy, tak na to se vás ptáme právě teď v Dámském klubu na Frekvenci 1*

Finková: ... *jo, prdlajs erotický filmy, normální pornáče.*

Christovová: *Jo, a Žížalka píše: ahoj holky, já to vyřešila, manžel už rok nemůže, protože je stále u porna na internetu, do toho 5 až 10 piv denně a je z něho mrtvý Homolka. Takže já mám svého Šmudlu, kterému tančuje v kalhotách, jenom když mě slyší do telefonu.*

10:54:39 hodin

- 11:14:27 hodin

Finková: *holky, takhle chci dopadnout: Hele, je nám po šedesátce, sexujeme dvakrát až třikrát týdně, ale vloni na dovolené žena omylem naladila porno a pak jsme na tom leželi celý týden třikrát denně s touto kulisou, špica ! Ahoj Lád'a.*

A jestli to byl takový ten hotelový kanál, tak to jste se asi docela dost naplatili, teda.

Christovová: *no hele nevadí,...ale já si myslím Lidunko, že ty se toho dožiješ určitě, protože ty máš doma teď kvalitního borce ...*

Finková: *to si piš!*

Christovová: *já myslím, že on tě nenechá ...*

Finková: ... *padnout ...*

Christovová: *né, dokud nepadne, dokud on nepadne*

Zdarec holky, já se na porno dívám často, neboť to posiluje moji sexuální fantazii a dává mi to nové nápady při aktu, žena o tom neví, i když občas mi u toho ruka sjede dólu a...no co, tu chvíli si na to vždycky najdu a žena to ty tři minuty taky vydrží. Dá se stihnout za tu chvíli spoustu věcí, že? Honza z Police.

Finková: *pište nám dál na 9001210 ...*

Christovová: *Jste závislí na pornu?*

11:15:28 hodin

- 11:37:28 hodin

Finková: *a teď číslo 9001210 čeká na vaše zprávy SMS o tom, jestli jste závislí na pornu.*

Pirichová: *no a vy toho hojně využíváte, napsal nám také Zdeněk. Ahoj děvčátka, já se koukám rád a jak jsem na PC, tak zabrousím na tyto stránky a taky mi ruka sklouzne níž, manželka se nerada kouká, ale ví, že se dívám a toleruje mi to a já jí za to moc a moc miluju a funguje nám to ve všem.*

Christovová: *to je hezký ... a jsou k sobě upřímní, a vidíte, takhle to funguje nejlíp.*

Finková: *Já dám ještě jednu a takhle to taky může fungovat..*

Christovová: *já pak chci dát taky ještě jednu ...*

Finková: *Vždyť jo, vždyť dáš, hele: Ahoj holky, můj přítel se dívá jen na porno, když se chci milovat, tak řekne, že ho bolí to a to nebo je unavenější z práce a tak to u nás chodí den co den. Vidíte to i tak to může právě dopadnout.*

Christovová: *Toho bych vyměnila, tohleto je nesmysl, toho bych vyměnila...*

Finková: *nonono ...*

Christovová: *to je celý postavený špatně, ať jde někam na léčení za odborníkem. Samozřejmě ne hned tak drasticky ho měnit, ale ...*

No a já vám tady přečtu takovou věc, které byste se možná měli vyvarovat. anebo to mám nechat na potom?

Finková: *ne, už to přečti!*

Christovová: *Na skryté kameře, co jsem instaloval v ložnici, než jsem jel na služební cestu, jsem neviděl moji ženu, ale moji tchýni, co k nám přijela na návštěvu. Sledovala porno kanál a vehementně se oddávala sebeukájení. No vzrušující.*

Pirichová: *Asi se tam cítila uvolněně u nich doma.*

Finková: *Počkej, chci říct dvě věci, furt lepší, než kdybyste tam načapal manželku s kamarádem třeba. To máte za to, že jste sledoval manželku!*

Pirichová: *Počkej, ale teď se orosily všechny babičky, které hlídaly děti svým dítkám.*

Finková: *Která z nich to byla, jestli si to pamatuje. Takže 9001210, pište.*

11:39:10 hodin

konec přepisu

Dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.

Zahájení správního řízení:

Na svém 14. zasedání konaném dne 30. července 2013 Rada zahájila s provozovatelem Frekvence 1, a.s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl provozovatel dopustit tím, že dne 26. června 2013 odvysílal v čase od 10:00 do 12:00 hodin pořad „Dámský klub“ a účastníkovi řízení stanovila pro lhůtu k vyjádření v délce 30 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení správního řízení.

Pro počátek běhu jednoleté subjektivní prekluzivní lhůty dle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada za rozhodné datum 27. července 2013, tj. den, kdy byla dokončena analýza předmětného pořadu a byla předána k zařazení do programu zasedání Rady.

Vzhledem ke skutečnosti, že Rada je specializovaným správním orgánem v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, přičemž k posouzení potenciálu předmětného pořadu ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých je třeba odborných znalostí, rozhodla Rada rovněž o zadání vypracování znaleckého posudku. Za účelem odborného posouzení vhodnosti odvysílání shora specifikovaného pořadu Rada usnesením (č.j. STR/3591/2013) ustanovila znalce MUDr. Jana Zbytovského, soudního znalce v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, zvláštní specializace psychiatrická sexuologie, jmenovaného rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16.9.1974 pod č.j. 2344/74. V souladu s ustanovením § 51 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. Rada ustanovení znalce oznámila účastníkovi řízení (č.j. STR/3592/2013).

Vyjádření účastníka řízení:

Dne 24. září 2013 bylo Radě doručeno vyjádření (č.j. 9633/2013) provozovatele ve správním řízení. Rada se s vyjádřením provozovatele Frekvence 1, a.s. seznámila na svém 19. zasedání v roce 2013.

Ve svém vyjádření provozovatel v první řadě rozporuje možnost uložení pokuty, neboť dle jeho názoru nebyla naplněna podmínka předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona dle § 59 zákona č. 231/2001 Sb. Dle vyjádření účastníka na této skutečnosti nic nemění ani upozornění na porušení zákona ohledně epizod pořadu Dámský klub odvysíláných ve dnech 27. února 2013, 1. března 2013 a 6. března 2013, o nichž Rada rozhodla na svém 10. zasedání, neboť odvysíláním předmětné epizody účastník zákon neporušil, tedy upozornění na toto domnělé porušení nemohlo mít účinky upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále je účastník řízení toho názoru, že předmětný pořad není způsobit ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, což dokládá znaleckým posudkem PhDr. Heleny Zemánkové, MBA, znalkyně (jmenovanou rozhodnutím č.j. spr. 3808/89) pro obor školství a kultura, odvětví psychologie.

Dle závěrů posudku shora uvedené znalkyně v pořadu zazněla pozitiva a negativa sledování porna, jak od posluchačů, moderátorek a odborníka. V pořadu nebyly použity vulgární výrazy a vyšla najevo rizika sledování porna.

Problematika sledování porna do takto pojatého pořadu, jako je Dámský klub, patří. Vzhledem k tomu, že pornografie je tématem, které je probíráno ve školách v předmětu Sexuální výchova nebo v předmětu Zdravý životní styl, a pornografie je běžně dostupná na internetu a sledována na PC či chytrých mobilech apod. a i mnoho dětí se setkalo se sledováním porna u svých rodičů, není vhodné z tohoto dělat takové tabu a nevysílat o této problematice v denních hodinách.

Nelze opomenout, že pořad Dámský klub je určen dospělým a je vysílán v čase, kdy většina dětí a mladistvých je ve škole. Ale přesto informace a humorné pojetí pořadu by mohlo dětem a mladistvým pomoci od případných traumat při náhodném setkání s pornem, jelikož se sledování porna stává opravdu častým v mnoha věkových skupinách.

Znalkyně by pouze vytkla pořadu příliš hovorový jazyk a chvilkové odklonění od původních otázek, ale i toto nejsou momenty, která by naplňovaly možnost ohrožení psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých. Pro větší informovanost posluchačů mohlo být zmíněno porušení zákona při nakládání s dětskou pornografií.

Znalecký posudek:

Dne 7. listopadu 2013 byl Radě doručen znalecký posudek (č.j. 11101/2013) MUDr. Jana Zbytovského, se kterým byla Rada seznámena na svém 23. zasedání v roce 2013. Rada zároveň informovala účastníka řízení o doplnění spisu o tento znalecký posudek.

Ze závěrů shora specifikovaného znaleckého posudku vyplynulo, že škodlivost působení předmětného pořadu pro děti a dospívající mládež znalec spatřuje v celkově vulgárním a hrubě pokleslém vedení pořadu, používání vulgárních a obhroublých výrazů, primitivním vtípkování a asociování intimní a citlivé

problematiky s pudově prvosignální problematikou sexuality a partnerských vztahů. Za obzvlášť škodlivé považuje znalec primitivně vulgární generalizující vynášení soudů o roli jednotlivých pohlaví v partnerských vztazích a sexualitě a jejich redukci na úroveň jedinců stížených anencefalií nebo v lepším případě těžkou mentální retardací.

U nedospělých jedinců průměrné (případně podprůměrné) inteligence, kteří nemají ještě dostatek životních zkušeností, včetně sexuálních (nebo si je teprve začínají vytvářet), má působení informací, výrazů, postojů a způsob reagování v mediích silně sugestivní a návodný účinek. Zvláště pak v oblastech, které se dotýkají tak silně emočně exponované oblasti, jako je sexualita nebo obecně vztahy mezi pohlavími. Působení takových pořadů pak, v tomto případě, znalec považuje za zvláště škodlivé.

V lepším případě, u nedospělých jedinců nadprůměrné inteligence, může takový pořad působit jako odstrašující příklad. Znalec může ze své dlouholeté poradenské a terapeutické klinické praxe potvrdit, že podobně zdeformované primitivní, vulgární, generalizující a hrubě zjednodušující přístupy k citové, sexuální a partnerské problematice se velmi často objevují jako příčiny vztahových i sexuálních dysfunkcí v partnerském soužití, mnohdy vedoucí až k destrukci vztahu a tím i rodiny. O negativním výchovném vlivu takových rodičů na generaci dětí, ani nemluvě.

Provedení důkazu:

Rada v rámci správního řízení provedla za přítomnosti zástupce účastníka řízení na svém 5. zasedání (bod 10.) konaném dne 4. března 2014 důkaz poslechem audio záznamu pořadu Dámský klub, odvysílaného dne 26. června 2013 od 10:00 do 12:00 hodin na programu FREKVENCE 1.

Dne 10. března 2014 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta k vyjádření. Účastník se však již ve věci dále nevyjádřil.

Správní úvahy Rady:

Samotným projednáváním věci se Rada zabývala na svém 7. zasedání konaném dne 1. dubna 2014 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla na základě uvedených zákonných ustanovení k následujícím závěrům:

- 1) Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Pokud by účastník řízení uvedenou povinnost nadále neplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejného porušení zákona č. 231/2001 Sb., oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Jak již bylo uvedeno ve vyjádření účastníka ve správním řízení, Rada na svém 10. zasedání konaném dne 28. května 2013 (body 39., 40. a 41.) rozhodla o vydání upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. provozovateli Frekvence 1, a.s. za odvysílání pořadu Dámský klub, a to epizody odvysílané ve dnech 27. února 2013, 1. března 2013 a 6. března 2013.

Ohledně argumentu účastníka řízení v tom směru, že Rada není oprávněna přistoupit k uložení pokuty, neboť upozornění na porušení zákona ohledně epizod pořadu Dámský klub odvysílaných ve dnech 27. února 2013, 1. března 2013 a 6. března 2013 nemohlo mít účinky upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. z toho důvodu, že Rada měla nejdříve přistoupit k vydání upozornění na porušení zákona, ke kterému mělo dojít v důsledku odvysílání předmětného pořadu dne 26. června 2013, Rada uvádí, že tato otázka již byla předmětem posouzení ze strany rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu České republiky. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) ve svém usnesení ze dne 3. dubna 2012 č.j. 6 As 26/2010 – 101 mimo jiné uvedl:

Má-li být určité jednání sankcionováno až poté, co selže pokus o nápravu, musí akt regulátora, kterým vyzývá provozovatele k nápravě, dostatečně konkrétně a s jinými skutky nezaměnitelně popsat závadné jednání provozovatele a identifikovat takové jeho konkrétní skutkové znaky, které jej vedou k závěru, že jím byla porušena určitá povinnost podle zákona o vysílání. Znamená to tedy, že aby ustanovení § 59 odst. 1 až 3 zákona o vysílání plnila svůj účel, musí provozovatel v případech, kdy se mají tato ustanovení uplatnit, dostat reálnou možnost ke zjednání nápravy. K tomu je v první řadě třeba, aby v upozornění podle odst. 1 zmíněného paragrafu bylo příslušné jednání provozovatele dostatečně konkrétně a jednoznačně skutkově popsáno a vymezeno a aby upozornění obsahovalo i dostatečně přezkoumatelnou právní úvahu o tom, jakou povinnost měl provozovatel porušit. Teprve dostane-li se provozovateli takového upozornění, lze jej za opakované jednání vykazující v podstatných rysech znaky jako to, na jehož závadnost byl upozorněn, sankcionovat. Znamená to mimo jiné, že upozornění podle § 59 odst. zákona o vysílání nemůže mít toliko obecně preventivní povahu (např. varování, že nelze vysílat sponzorské vzkazy, které by obsahově měly charakter reklamy). Upozornění podle uvedeného ustanovení je účinné toliko vůči danému konkrétnímu provozovateli, kterému bylo adresováno, a vůči ostatním provozovatelům může působit nanejvýš jako jistý signál regulátora o jím uplatňované správní praxi. Uvedená úvaha neznámá, že jednání, na jehož závadnost byl provozovatel upozorněn, a další jednání, za něž je již sankcionován, musí být ve všech skutkových aspektech totožná. To by nepochybně vedlo k faktické nemožnosti sankcionovat řadu skutků ve své podstatě obdobných, avšak lišících se od sebe drobnými, nevýznamnými nuancemi (např. vícero obsahově shodných či jen nevýznamně odlišných verzí téhož reklamního spotu vysílaných v různých časech, lišících se sice například určitým grafickým, dějovým nebo jiným dílčím aspektem, ale ve svém celkovém vyznění a působení na diváka velmi podobných). Něco takového by odporovalo smyslu a účelu zákona a umožňovalo jeho snadné obcházení, což nelze připustit.

Rada se domnívá, že upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. za odvysílání pořadu Dámský klub ve dnech 27. února 2013, 1. března 2013 a 6. března 2013 jasně popisují závadné jednání provozovatele a identifikují jeho konkrétní skutkové znaky, které Radu vedly k závěru, že byla porušena povinnost podle zákona č. 231/2001 Sb. Zároveň se Rada domnívá, že již v minulosti vydaná upozornění na porušení zákona byla vydána za takové opakované jednání účastníka řízení, které lze považovat za jednání vykazující v podstatných rysech znaky takového porušení zákona, za který je tímto rozhodnutím sankcionován.

2) Co se týká samotného posouzení skutkového stavu, Rada dospěla k závěru, že účastník řízení se odvysíláním pořadu Dámský klub dne 26. června 2013 od 10:00 do 12:00 hodin na programu FREKVENCE 1 dopustil porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.

Dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) Rada uloží provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání pokutu v rozmezí od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč, pokud provozovatel zařazuje do vysílání od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady, upoutávky nebo další části vysílání, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a nejedná se o vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let, k němuž je poskytnuto technické opatření, které znemožňuje přístup k vysílání dětem a mladistvým.

Rada se domnívá, že na základě znaleckého posudku MUDr. Jana Zbytovského lze konstatovat, že předmětný pořad je způsobilý ohrozit především psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, přičemž možné ohrožení Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého, běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku poslechu pořadu nebo upoutávky v rozhlasovém vysílání, k níž ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno). Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být způsobena

odchylka od jedinečného vývoje osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď pouze) v tělesném a (nebo pouze) duševním vývoji, jakož i v (také současně nebo pouze) jeho normách chování.

Rada se zabývala otázkou, která konkrétní věková skupina dětí a mladistvých může být v důsledku působení programu ohrožena. Působením podobných projevů v mediích jsou ohroženy zejména děti a dospívající mládež obecně (obojího pohlaví). V daném případě může deformující působení uvedeného tématu (sledování pornografie) mít škodlivější účinky spíše na dospívající mládež (ve věkovém rozmezí 12-16 let), než na malé děti, které ještě tématu ne zcela porozumí.

Rada se zcela ztotožnila se závěry znaleckého posudku MUDr. Jana Zbytovského, který shledává škodlivý potenciál předmětného pořadu pro děti a dospívající mládež v celkově vulgárním a hrubě pokleslém vedení pořadu, používání vulgárních a obhroublých výrazů, primitivním vtipkování a asociování intimní a citlivé problematiky s pudově prvosignální problematikou sexuality a partnerských vztahů.

Dle názoru Rady nemohou obstát ani tvrzení uvedené ve znaleckém posudku PhDr. Heleny Zemánkové, MBA, tedy že „pornografie je běžně dostupná na internetu“ a „i mnoho dětí se setkalo se sledováním porna u svých rodičů“, neboť ani jedno tvrzení neospravedlňuje probírání tohoto tématu způsobem, jakým to bylo v předmětném pořadu učiněno, a to ve veřejném prostoru radiového vysílání.

Za zavádějící pak Rada považuje tvrzení účastníka řízení, že „pořad Dámský klub je určen dospělým a je vysílán v čase, kdy většina dětí a mladistvých je ve škole“. Pro pořady, které nejsou vhodné pro děti a mladistvé, je zákonem č. 231/2001 Sb. vymezen čas od 22:00 do 6:00 hodin, a to z toho důvodu, že v uvedeném čase lze předpokládat, že potenciální příjemci z věkové skupiny dětí a mladistvých jsou pod dohledem svých zákonných zástupců, kteří mohou příjmu nevhodného obsahu zamezit. Rada rozhodla o zahájení řízení i z důvodu velmi nevhodného časového zařazení pořadu, které zcela neodpovídá jeho obsahovému zaměření. Zejména na tuto skutečnost směřovaly četné posluchačské stížnosti, dle kterých byly děti a mladiství vystaveni vysílání pořadu Dámský klub právě v tomto čase.

Za irrelevantní pak Rada považuje tvrzení, že „pro větší informovanost posluchačů mohlo být zmíněno porušení zákona při nakládání s dětskou pornografií“, neboť jde pouze o návrh znalkyně v tom ohledu, co by mohl pořad obsahovat, avšak neobsahuje, čímž potvrzuje úvahu Rady ohledně nevhodnosti předmětného pořadu. Při prostém náhledu na přepis některých částí pořadu je více než patrné, že pořad Dámský klub není koncipován jako osvěta pro dětské posluchače, která „má pomoci od případných traumat při náhodném setkání s pornem“, jak se snaží navodit soudní znalkyně PhDr. Helena Zemánková, MBA. Tento názor byl vyjádřen také ve znaleckém posudku MUDr. Jana Zbytovského, který uvádí, že „takový pořad pak rozhodně nelze považovat za způsob jak působit na společnost (a zejména děti a dospívající) ve smyslu vytváření pozitivního příkladu směrem k otevřené diskuzi o intimních tématech bez předsudků (avšak inteligentním, poučeným a adekvátním způsobem)“.

Rada konstatuje, že předmětný pořad naplňuje znaky porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., přičemž pro naplnění skutkové podstaty porušení tohoto ustanovení jsou, dle názoru Rady, nezbytné následující atributy:

- pořad byl zařazen do vysílání od 10:00 do 12:00 hodin, tedy mezi 6:00 – 22:00 hodinou;
- pořad může ohrozit postačuje tedy možnost, k faktickému ohrožení nemusí dojít;
- pořad může ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj – postačuje jedna z komponent vývoje dítěte, v tomto konkrétním případě je pořad způsobilý ohrozit zejména psychický, ale i mravní vývoj;
- pořad může ohrozit ... vývoj dětí a mladistvých – zákon blíže nespecifikuje věk této skupiny diváků, Rada považuje za děti a mladistvé všechny osoby ve věku do osmnácti let. V daném případě má Rada za to, že předmětný pořad je způsobilý ohrozit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých ve věku 12-16 let

Rada má za to, že v odůvodnění zřetelně vysvětlila všechny úvahy, kterými byla při posuzování předmětného pořadu vedena. Dále má Rada za to, že je zcela v souladu s platnou právní úpravou, když k hodnocení možného ohrožení vývoje dětí přistoupila z pohledu rodičů a veřejnosti.

3) Stanovení výše pokuty

Dle § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.

- Závažnost věci:

Při hodnocení závažnosti daného správního deliktu vzala Rada v úvahu skutečnost, že pořad byl vysílán nejen v čase, ve kterém obecně zákon č. 231/2001 Sb. vysílání takových pořadů zapovídá, ale navíc v čase od 10:00 do 12:00 hodin, kdy jsou potenciální recipienti závadného obsahu mimo dosah svých zákonných zástupců, kteří by jinak mohli příjmu takového obsahu zamezit. Rada dospěla k závěru, že vzhledem k povaze a charakteru odvysílaného pořadu byl provozovatelem vysílání zvolen nejen čas, ve kterém zákon č. 231/2001 Sb. vysílání takového pořadu neumožňuje, ale zejména čas, který s ohledem na výše uvedenou skutečnost (děti jsou zpravidla mimo dosah výchovného působení rodičů), zvyšuje riziko narušení zákonem chráněného zájmu ve větší míře, než kdyby byl pořad vysílán v době (byť rovněž zákonem zakázané), kdy je možnost zásahu rodičů podstatně vyšší.

Rada dále dospěla k závěru, že potenciální škodlivé působení lze spatřovat v celé délce předmětného pořadu, neboť děti a mladiství mohli být „přilákáni“ k poslechu pro ně atraktivního tématu, prolínajícím se celou dobou vysílaného pořadu.

Tyto skutečnosti vedly Radu k závěru, že závažnost věci při rozhodování o výši pokuty nelze považovat za natolik nízkou či nepatrnou, aby bylo možno uložit sankci zcela při spodní hranici zákonné sazby.

Na druhou stranu však Rada vzala v potaz skutečnost, že obsah odvysílaného pořadu nenarušuje zákonem chráněný zájem v natolik vysoké intenzitě, aby bylo možno rozhodnout o výši pokuty např. při horní polovině zákonné sazby.

Rada s ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k závěrům znalce MUDr. Jana Zbytovského, s nimiž se ztotožnila, dospěla k závěru, že pokuta ve výši 300 000,- Kč je sankcí přiměřenou a v náležitě míře odrážející narušení zákonem chráněného zájmu.

- Míra zavinění:

Provozovatel rozhlasového vysílání má právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze proto zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích. Vedle tohoto práva má provozovatel rozhlasového vysílání povinnost provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah programů.

Je jisté, že obsah posuzovaného pořadu mohl účastník řízení sám ovlivnit a bylo jen na jeho rozhodnutí, resp. na jeho vůli, aby tento pořad zařadil do vysílání tak, aby nedošlo k porušení povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb., přičemž si musel být vědom skutečnosti, že Rada již v minulosti vydala upozornění na porušení zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel dopustil odvysíláním pořadu Dámský klub. Míru zavinění provozovatele nesnižuje ani skutečnost, že pořad je vysílán živě a Rada tudíž neshledala žádné okolnosti, na jejichž základě by bylo možné ohodnotit míru zavinění jako nízkou. Na druhou stranu se dle názoru Rady nejedná o úmysl provozovatele ohrozit psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, nýbrž jen o snahu kontroverzním tématem přitáhnout posluchače a tudíž Rada neshledala důvodným vyhodnotit míru zavinění jako vysokou.

Vzhledem k zákonem stanovenému rozmezí pokuty, kterou je možné za spáchání předmětného deliktu uložit, tedy ve výši od 20.000,- do 10.000.000,- Kč, Rada rozhodla o uložení pokuty při její nižší hranici, neboť ani v jednom z kritérií, na jejichž základě sankci stanovila, nedospěla k závěru o vysoké míře zavinění provozovatele či závažnosti věci.

- Rozsah, typ a dosah vysílání:

Rada při rozhodování o výši pokuty hodnotila též rozsah a dosah vysílání. Rozsah vysílání je dán celkovou délkou předmětného pořadu. Jednalo se o epizodu pořadu Dámský klub v délce dvou hodin (ačkoliv se pořadem prolínají i jiné programové prvky, jako zpravodajství a hudba).

Z hlediska dosahu závadného vysílání je třeba uvést, že k porušení zákona došlo v rámci celoplošného vysílání.

Rada tedy dospěla k závěru, že rozsah a dosah závadného vysílání byl vzhledem k délce pořadu a celoplošnosti vysílání střední.

- Finanční prospěch:

Rada neopomněla ani zákonné kritérium případného finančního prospěchu, k jeho konkrétnímu hodnocení však neměla k dispozici dostatek konkrétních podkladů a důkazů, neboť Rada nemá možnost dostupnými prostředky konkrétní výši finančního prospěchu v posuzovaném případě zjistit ani ověřit. Proto toto kritérium nemohlo výši uložené pokuty ovlivnit.

Dle § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

- Povaha vysílaného programu:

Program FREKVENCE 1 je celoplošným (tedy dle § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 80% obyvatel České republiky), komerčním rozhlasovým programem. Komerčnost ve spojitosti s programem znamená, že úlohou provozovatele je získat pro poslouchovost svého programu co nejvíce posluchačů a tomu také přizpůsobit obsah svých pořadů.

- Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči posluchačské veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Při hodnocení tohoto kritéria přihlíдела Rada ke skutečnosti, že účastník řízení provozuje komerční vysílání, nejedná se tedy o provozovatele rozhlasového vysílání ze zákona, který má speciálním zákonem danou povinnost vysílat ve veřejném zájmu a jeho odpovědnost je tímto ze samotné povahy veřejnoprávního media vyšší.

Dále Rada hodnotila skutečnost, že se jedná o provozovatele celoplošného vysílání, kdy jeho vysílání může přijímat minimálně 80% posluchačů v ČR.

Dále Rada hodnotila, že se jedná o provozovatele rozhlasového vysílání programu s poměrně vysokým podílem poslouchovosti na mediálním trhu, což je známo z veřejně dostupných pramenů.

Odpovědnost provozovatele vůči posluchačské veřejnosti Rada hodnotila vzhledem k povaze jím vysílaného programu a vzhledem k jeho postavení na mediálním trhu jako střední, tedy nikoli nízkou.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, Frekvence 1, a.s., výše uvedeným jednáním porušil povinnost danou ustanovením § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., a uložila mu pokutu ve výši 300 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 21.10.2014

Ivan Krejčí
*předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*