

**CITYTV, s.r.o.**  
náměstí Přátelství 1518/4  
10200 Praha

**Sp. zn./Ident.: 0181(2014)**  
**Č.j.: RUD/3147/2014**  
**Zasedání Rady č. 15 - 2014 / poř.č.: 26**

## ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), na základě ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala dne 19. srpna 2014 toto rozhodnutí:

Rada dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá provozovateli CITYTV, s.r.o., IČ 28064453, se sídlem Praha, 5. května 1323/9, PSČ 14000,

### **pokutu ve výši 20 000 Kč**

za porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na výzvu Rady neposkytl záznam vysílání programu CITY TV ze dne 17. února 2014 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. z období jednoho dne.

**Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014181.**

**Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014181. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění:

Okolnosti předcházející zahájení správního řízení:

CITYTV, s.r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu CITY TV šířeného prostřednictvím kabelových systémů, a to na základě licence sp.zn. 2008/442/zem/CTY ze dne 9. září 2008.

Rada požádala dopisem č.j. BUR/655/2014 provozovatele, aby poskytl záznam vysílání programu CITY TV ze dne 17. února 2014 v časovém úseku od 00:00 do 24:00 hodin, tj. z období jednoho dne.

Lhůta k zaslání záznamu byla stanovena na 15 dnů ode dne doručení žádosti.

Žádost o zapůjčení záznamu byla provozovateli doručena dne 26. února 2014.

*Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.*

Provozovatel však ve stanovené lhůtě, ani později, požadovaný záznam Radě nezapůjčil a na výzvu ani jiným způsobem nereagoval.

**Z toho důvodu Rada rozhodla upozornit provozovatele CITYTV, s.r.o., IČ 28064453, se sídlem Praha, 5. května 1323/9, PSČ 14000, na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl záznam vysílání programu CITY TV ze dne 17. února 2014 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. z období jednoho dne.**

Zároveň Rada stanovila lhůtu k nápravě 10 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 17. dubna 2014.

*Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.*

V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena 10 dní od doručení tohoto upozornění. *Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, tedy poskytne-li provozovatel ve stanovené lhůtě požadovaný záznam, Rada sankci neuloží.*

*Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, bude Rada oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.*

Provozovatel ve stanovené lhůtě 10 dnů od doručení předmětného upozornění, ani později, nepřistoupil k nápravě a nezaslal Radě záznam vysílání programu CITY TV ze dne 17. února 2014 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. z období jednoho dne.

**Vzhledem ke shora uvedenému rozhodla Rada na svém 10. zasedání konaném dne 13. května 2014 zahájit s provozovatelem CITYTV, s.r.o., správního řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že nezapůjčil Radě záznam vysílání programu CITY TV ze dne 17. února 2014 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. z období jednoho dne.**

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 31. května 2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření ve věci.

Účastník řízení se však ve věci ve stanovené lhůtě, ani později nevyjádřil.

Dne 27. června 2014 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení Rady o ukončení shromažďování podkladů pro rozhodnutí a byla mu stanovena lhůta 20 dnů pro vyjádření, kterou však rovněž nevyužil a ve věci se nevyjádřil.

### Správní uvážení Rady:

#### **Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 15. zasedání konaném dne 19. srpna 2014 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícímu závěru:**

*Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.*

Účastník řízení nezapůjčil Radě požadovaný záznam a nenapravit tento stav ani v přiměřené dodatečné lhůtě na základě upozornění na porušení zákona podle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb., ani v rámci následujícího správního řízení.

Rada dospěla k závěru, že tímto jednáním prokazatelně došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

*Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. uloží Rada pokutu provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l).*

#### **Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:**

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

**Jak již bylo uvedeno výše, provozovatel CITYTV, s.r.o. byl již Radou na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, neboť na písemnou výzvu Rady nezapůjčil Radě záznam vysílání programu CITY TV ze dne 17. února 2014 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. z období jednoho dne.**

Upozornění na porušení zákona (č.j. 3082/2014) bylo provozovateli doručeno dne 17. dubna 2014.

V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena 10 dní od doručení tohoto upozornění. Provozovatel však ve stanovené lhůtě, ani později k nápravě nepřistoupil.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna.

Při rozhodování o výši pokuty se Rada řídila těmito skutečnostmi:

*Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může provozovateli vysílání uložit pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.*

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Povaha vysílaného programu:

V šetřeném případě hodnocení hlediska „povahy vysílaného programu“ nemá vliv na splnění, či nesplnění povinnosti poskytnout Radě požadovaný záznam vysílání. Z tohoto důvodu Rada při stanovení výše pokuty toto hledisko nehodnotila.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

CITY TV, s.r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu CITY TV šířeného prostřednictvím kabelových systémů, a to na základě licence sp.zn. 2008/442/zem/CTY ze dne 9. září 2008.

Provozovatel CITYTV, s.r.o. je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání.

Postavení provozovatele na mediálním trhu jako takové nebylo v daném případě hodnoceno jako zásadní kritérium, neboť nemělo vliv na samotnou skutkovou podstatu správního deliktu a nelze v otázce výše pokuty přihlížet k faktu, zdali se jedná o provozovatele vysílání programu s nízkou či vysokou mírou sledovanosti, či případně o dominantní nebo komerčně malý subjekt, neboť se nejedná o porušení ve vztahu k divácké veřejnosti, ale o porušení ve vztahu k orgánu dozoru.

Při hodnocení tohoto kritéria nicméně bylo vzato v potaz, že se jedná o provozovatele místního, kabelového vysílání a nejedná se o provozovatele s dominantním postavením na mediálním trhu.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Vzhledem k faktu, že k porušení zákona nedošlo vysíláním, je hledisko rozsahu, typu a dosahu vysílání v daném správním řízení irelevantní a Rada jej proto nehodnotila.

### Závažnost věci:

Účastník prokazatelně nesplnil svou povinnost stanovenou v ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., když na žádost Rady neposkytl požadovaný záznam vysílání

Nezapůjčením požadovaného záznamu došlo nejenom k nesplnění zákonné povinnosti, nýbrž byla Radě i znemožněna kontrola obsahu vysílání. Rada proto považuje nepředložení požadovaného záznamu za středně závažné porušení zákona č. 231/2001 Sb.

### Míra zavinění:

Na základě rozhodnutí Rady o udělení licence má účastník řízení sice právo provozovat televizní vysílání programu CITY TV, avšak současně musí nést odpovědnost za plnění všech právních povinností, které s provozováním televizního vysílání souvisejí. Účastník řízení si musí být vědom, že nesplnění povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. má za následek uložení sankce ve výši předpokládané v § 60 odst. 1 písm. e) téhož zákona, a to, mimo jiné, i podle míry zavinění.

Rada konstatuje, že účastník řízení byl v minulosti na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil shodným způsobem jako v nyní vedeném správním řízení, upozorněn.

To svědčí podle názoru Rady o lhostejném vztahu účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn. Proto za dané situace, s ohledem na opětovné protiprávní jednání účastníka řízení, je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu, nikoli jen vědomé nedbalosti.

### Finanční prospěch:

Finanční prospěch vzniklý v souvislosti s porušením zákonné povinnosti nebyl účastníkovi řízení prokázán. Proto k němu Rada při stanovování výše pokuty nepřihlížela.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, CITYTV, s.r.o., svým jednáním porušil povinnost podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. a uložila mu pokutu ve výši 20 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty hodnotila Rada jako klíčové jednak kritérium závažnosti daného správního deliktu, které shledala středně závažným, ale rovněž vzala na druhé straně v potaz, že se jedná o provozovatele kabelového, regionálního vysílání, a nejedná se o provozovatele s dominantním postavením na komerčním mediálním trhu, a proto uložila účastníkovi řízení pokutu při samé dolní hranici zákonné sazby.

### **Náhrada nákladů řízení**

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 19.8.2014

Ivan Krejčí  
*předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*