

**ITV SOLUTIONS SERVICES s.r.o.**  
náměstí Přátelství 1518/3  
10200 Praha

**Sp. zn./Ident.: 2014/198/LOJ/ITV**  
**Č.j.: LOJ/2346/2014**  
**Zasedání Rady č. 12 - 2014 / poř.č.: 26**

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 17. června 2014 toto

rozhodnutí:

Rada ukládá dle § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. provozovateli ITV SOLUTIONS SERVICES s.r.o., IČ 24217671, se sídlem Praha, Hostivař, náměstí Přátelství 1518/3, PSČ 102 00, pokutu ve výši 100 000,- Kč za porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady nezapůjčil záznamy vysílání programu v777 ze dne 2. ledna 2014 z časového úseku od 00.00 hodin do 24.00 hodin, t.j. z období jednoho dne, a porušil tak povinnost uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754- 19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014198.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014198

Odůvodnění:

Skutečnosti předcházející správnímu řízení:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) žádala (dopisem č.j. BUR/5338/2013) od provozovatele vysílání ITV SOLUTIONS SERVICES s.r.o. zapůjčení kontinuálního záznamu

programu v777 ze dne 2. ledna 2014 z časového úseku od 00.00 do 24.00 hodin, tj. z období jednoho dne.

Program v777 je vysílán na základě licence sp. zn. 2012/753/zem/ITV ze dne 4. prosince 2012 na základě rozhodnutí č.j. zem/4259/2012.

Lhůta k zaslání záznamů na DVD nosiči byla standardně 15 dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla provozovateli doručena dne 18. ledna 2014 fikcí. Provozovatel ve stanovené lhůtě záznam neposkytl.

§ 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, podle kterého je provozovatel povinen *uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.*

Rada se věcí opětovně zabývala na svém 4. zasedání konaném ve dnech 18. a 19. února 2014, kde se na základě výše uvedených skutečností rozhodla provozovatele vysílání upozornit na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Písemné vyhotovení upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. sp.zn.: 2014/198/LOJ/ITV č.j. LOJ/709/2014 bylo provozovateli doručeno fikcí dne 10. 3. 2014. Provozovateli byla stanovena lhůta k nápravě 10 dní od doručení. **Tato lhůta marně uplynula dne 20. 3. 2014.**

Zahájení správního řízení:

Rada se věcí opětovně zabývala na svém 7. zasedání konaném ve dnech 1. a 2. dubna 2014 a dospěla k závěru, že mohlo dojít k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/52001 Sb., a proto se usnesla na zahájení s právního řízení.

Oznámení o zahájení správního řízení č.j. : LOJ/1235/2014 bylo účastníku doručeno dne 21.4.2014. Tento písemný přípis byl účastníkovi doručen fikcí.

Dále byl účastníkovi řízení zaslán písemný přípis č.j.: LOJ/1714/2014 oznámení o ukončení dokazování, v jehož rámci byl účastníkovi rovněž rekapitulován obsah správního spisu. Neboť účastníkovi jsou písemnosti ze strany Rady trvale doručovány fikcí, zvolila Rada nyní doručení dle § 19 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. Správního řádu, tedy prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Rada se věcí zabývala na svém 12. zasedání konaném ve dnech 17. a 18. června 2014 a po podrobném přezkoumání výše uvedených dosud provedených kroků a získaných informací uvážila následovně:

Ve věci je nesporné, že nedošlo k nápravě Radou vytykaného správního deliktu – porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

§ 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, podle kterého je provozovatel povinen *uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů*

*včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.*

Účastník nikterak v průběhu správního řízení nereagoval a to ani v případě, kdy Rada užila alternativní způsob doručování.

Jak je výše uvedeno, účastník byl řádně upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Rada se tedy dále zabývala otázkou, zda byla dostatečně naplněna podmínka dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a seznala, že účastník byl v minulosti upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., a to písemným přípisem sp.zn.: 2014/198/LOJ/ITV č.j. LOJ/709/2014, jež bylo účastníkovi doručeno fikcí dne 10. 3. 2014. Lhůta k nápravě byla stanovena na 10 dní od doručení. Tato lhůta marně uplynula dne 20. 3. 2014, přičemž k nápravě stavu nedošlo.

Rada tedy dospěla k závěru, že podmínka dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla naplněna.

Při rozhodování o výši pokuty se Rada řídila těmito skutečnostmi:

*Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může provozovateli vysílání uložit pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.*

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Povaha vysílaného programu:

V šetřeném případě hodnocení hlediska „povahy vysílaného programu“ nemá vliv na splnění, či nesplnění povinnosti poskytnout Radě záznam vysílání. Z tohoto důvodu Rada při stanovení výše pokuty toto hledisko nehodnotila.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Společnost ITV SOLUTIONS SERVICES s.r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu v777, šířeném na základě licence sp. zn. 2012/753/zem/ITV ze dne 4. prosince 2012 na základě rozhodnutí č.j. zem/4259/2012.

Postavení provozovatele na mediálním trhu nebylo v daném případě hodnoceno, neboť nemělo vliv na samotnou skutkovou podstatu správního deliktu a nelze v otázce výše pokuty přihlížet k faktu, zdali se jedná o provozovatele vysílání programu s vysokou či nízkou sledovaností, či případně o dominantní či komerčně malý subjekt na mediálním trhu, neboť se nejedná o porušení ve vztahu k divácké veřejnosti, ale o porušení ve vztahu k orgánu dozoru.

**Při hodnocení tohoto kritéria nicméně bylo vzato v potaz, že se jedná o provozovatele, který provozuje svůj program prostřednictvím družice.**

#### Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Vzhledem k faktu, že k porušení zákona nedošlo vysíláním, je hledisko rozsahu, typu a dosahu vysílání v daném správním řízení irelevantní a Rada jej proto nehodnotila.

#### Závažnost věci:

Účastník prokazatelně nesplnil svou povinnost stanovenou v ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., když na žádost Rady č.j. BUR/5338/2013 neposkytl záznam vysílaného programu v777.

Nedodáním záznamu došlo nejenom k nesplnění zákonné povinnosti, nýbrž byla Radě i znemožněna kontrola obsahu vysílání. Rada proto považuje toto kritérium jako zásadní pro výši sankce.

#### Míra zavinění:

Účastník řízení si musí být vědom, že nesplnění povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. má za následek uložení sankce ve výši předpokládané v § 60 odst. 1 písm. e) téhož zákona, a to, mimo jiné, i podle míry zavinění.

Rada konstatuje, že účastník řízení byl na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil shodným způsobem jako v nyní vedeném správním řízení, upozorněn, šlo tedy o vědomou nedbalost, neboť účastník řízení věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí.

To svědčí podle názoru Rady o lhostejném vztahu účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn. Proto za dané situace, s ohledem na opětovné protiprávní jednání účastníka řízení, je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu, nikoli jen vědomé nedbalosti, o níž je hovořeno výše.

#### Finanční prospěch:

Finanční prospěch vzniklý v souvislosti s porušením zákonné povinnosti nepovažovala Rada za relevantní ve vztahu k charakteru předmětného porušení zákona. Proto k němu Rada při stanovování výše pokuty nepřihlížela.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, ITV SOLUTIONS SERVICES s.r.o., svým jednáním porušil povinnost podle § 32 odst. 1 písm. I) zákona č. 231/2001 Sb. a uložila mu pokutu ve výši 100 000 Kč.

### **Náhrada nákladů řízení**

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 17.6.2014

Ivan Krejčí  
*předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*