

**Dynamo Films, s.r.o.**

Kaprova 14/13  
11000 Praha

**Šulcová Simona, Mgr., advokát**

náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6  
13000 Praha

Sp. zn./Ident.: 2012/902/FOL/Dyn  
Č.j.: FOL/2079/2014  
Zasedání Rady č. 11 - 2014 / poř.č.: 20

## ROZHODNUTÍ

Rada v rámci své kompetence dané § 7 odst. 1 písm. a) a v souladu s § 8a odst. 3 písm. d) a podle § 8a odst. 7 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a v souladu s ustanovením § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

### uděluje

účastníku řízení, společnosti Dynamo Films, s.r.o., IČ: 289 09 895, se sídlem Praha 1 - Josefov, Kaprova 14/13, PSČ 110 00, pokutu ve výši 70 000,- Kč, neboť zpracováním reklamy na doplněk stravy Lipoxal Xtreme, která byla odvysílána dne 12. června 2012 v časech 6:59:03 hodin, 10:26:50 hodin, 13:58:04 hodin a 16:56:25 hodin na program Rádío BLANÍK (94,5 MHz Ústí nad Labem), se dopustil v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o regulaci reklamy nekalé obchodní praktiky dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele a klamavé obchodní praktiky dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, neboť reklama zejména může ovlivnit spotřebitele tak, že učiní obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil a obsahuje klamavé, neúplné a zavádějící informace, a to uvedením tvrzení "podporuje intenzivní spalování tuku v rizikových partiích, jako jsou boky, břicho, boky a stehna".

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2012902.

Účastníku řízení, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí 1 000,- Kč. Náhrada nákladů řízení je splatná do 5 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2012902.

### Odůvodnění:

Rada v rámci pravidelného monitoringu rozhlasového vysílání provedla analýzu reklamy na doplněk stravy Lipoxal Xtreme, která byla odvysílána dne 12. června 2012 v 6:59:03 hodin, 10:26:50 hodin, 13:58:04 hodin a 16:56:25 hodin na program Rádío BLANÍK (94,5 MHz Ústí nad Labem).

### Přepis:

**Ženský hlas:** „Bojíte se ukázat v plavkách? Zvolte oblíbený doplněk stravy Lipoxal Xtreme. Podporuje intenzivní spalování tuku v rizikových partiích, jako jsou boky, břicho, boky a stehna. Využijte v červnu akční nabídku s dvaceti dny hubnutí zdarma. Lipoxal Xtreme, přestaňte hubnout, zhubněte.“

**Dle § 2 odst. 1 písm. c) zákona o regulaci reklamy** se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele).

**Dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá**, je-li jednání podnikatele vůči spotřebiteli v rozporu s požadavky odborné péče a je způsobilé podstatně ovlivnit jeho rozhodování tak, že může učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil.

**Dle § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika klamavá**,

a) je-li při ní užit nepravdivý údaj,

b) je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užit,

c) opomene-li podnikatel uvést důležitý údaj, jenž s přihlédnutím ke všem okolnostem lze po podnikateli spravedlivě požadovat; za opomenutí se považuje též uvedení důležitého údaje nesrozumitelným nebo nejednoznačným způsobem, nebo

d) vede-li způsob prezentace výrobku či služby, včetně srovnávací reklamy, nebo jejich uvádění na trh k záměně s jinými výrobky či službami, nebo rozlišovacími znaky jiného podnikatele,

e) není-li dodržen závazek obsažený v kodexu chování, k jehož dodržování se podnikatel zavázal, jde-li o jednoznačný závazek, který lze ověřit, a podnikatel v obchodní praxi uvádí, že je vázán kodexem.

V souvislosti s celkovým charakterem reklamního spotu na doplněk stravy Lipoxal Xtreme dospěla Rada k závěru, že se zadavatel se zpracovatelem reklamy mohli dopustit v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o regulaci reklamy nekalé obchodní praktiky dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele a klamavé obchodní praktiky dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť reklama zejména může ovlivnit spotřebitele tak, že učiní obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil a obsahuje klamavé, neúplné a zavádějící informace.

Dle názoru Rady reklama uvádí nepravdivé údaje, když tvrdí, že doplněk stravy podporuje intenzivní hubnutí zejména na problematických partiích.

Od šířitele reklamy, společnosti MEDIA BOHEMIA a.s. byly vyžádány informace o zadavateli reklamy na doplněk stravy Lipoxal Xtreme. Dne 13. července 2012 byla Radě doručena odpověď provozovatele, ve které sděluje, že objednavatelem (zadavatelem) reklamy na doplněk stravy Lipoxal Xtreme je společnost WALMARK, a.s., IČO: 00536016, se sídlem Třinec, Oldřichovice 44, 739 61.

Rada rozhodla na svém 12. zasedání zahájit se zadavatelem reklamy, společností WALMARK, a.s. správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na ustanovení § 4 zákona o ochraně spotřebitele a § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

Dne 17. září 2012 (č.j. 8292/2012) bylo společnosti WALMARK, a.s. doručeno oznámení o zahájení správního řízení. Dne 23. října 2012 (č.j. 9319/2012) bylo Radě doručeno vyjádření společnosti WALMARK, a.s. k zahájení správního řízení ve kterém uvádí, že zpracovatelem předmětného spotu je společnost **Dynamo Films, s.r.o., IČ: 289 09 895, se sídlem Praha 1 - Josefov, Kaprova 14/13, PSČ 110 00.**

Rada rozhodla na svém 21. zasedání v roce 2012 zahájit se společností Dynamo Films, s.r.o., IČ: 289 09 895, se sídlem Praha 1 - Josefov, Kaprova 14/13, PSČ 110 00, správní řízení z moci úřední, neboť zpracováním reklamy na doplněk stravy Lipoxal Xtreme, která byla odvysílána dne 12. června 2012 v časech 6:59:03 hodin, 10:26:50 hodin, 13:58:04 hodin a 16:56:25 hodin na programu Rádio BLANÍK (94,5 MHz Ústí nad Labem), se mohla dopustit porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o regulaci reklamy, který zakazuje reklamu, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele).

Dne 10. prosince 2012 bylo společnosti Dynamo Films, s.r.o. doručeno oznámení o zahájení správního řízení. Dnem doručení oznámení účastníku řízení bylo správní řízení zahájeno.

Dne 31. prosince 2012 bylo Radě doručeno vyjádření společnosti Dynamo Films, s.r.o. k zahájení správního řízení (v zastoupení Mgr. Šulcovou).

**Účastník řízení ve svém vyjádření uvádí následující tvrzení a názory:**

Společnost má za to, že správní orgán nesprávně posoudil a vyhodnotil šetřené skutečnosti a společnost se nedopustila porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o regulaci reklamy tím, že se měla dopustit nekalé obchodní praktiky podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele).

**Odborné vyjádření:**

Rada požádala o odborné vyjádření ve věci pana MUDr. Petra Suchardu, primáře 3. interní kliniky a vědeckého sekretáře České obezitologické společnosti, a to prostřednictvím dopisu č.j. 11689/2012, doručený panu Suchardovi dne 20.12.2012.

**Dne 10. 1. 2013 byla Radě doručena odpověď pana Suchardy, ve které vyjadřuje následující stanovisko:**

MUDr. Sucharda především upozorňuje, že není znalcem a ke věci se vyjadřuje jako lékař.

Základní rozpor spatřuje v příslibu *intenzivního* spalování tuků. Přiložená práce Dulloo AG et al. (který je nepochybně předním odborníkem v oboru, i když stáří toho sdělení - 13 let - budí jisté rozpaky) uvádí „**potenciál ovlivnit tělesnou hmotnost a tělesné složení**“, nikoli **průkaz takových změn**. Intenzitu účinku odhaduje na 4 % 24hodinového energetického výdeje - to lze jen velmi těžko považovat za „intenzivní spalování“.

Reklama sice mluví o intenzivním spalování tuku v rizikových partiích, nikoli o intenzivním hubnutí v těchto místech, to však **považuji za nepodstatné**. Jednak proto, že hned v následující větě jasně nabízí hubnutí, jednak proto, že **v uváděných tělesných partiích k žádnému spalování tuků nedochází - molekuly triacylglycerolů musí být přepraveny do jater, kde teprve podléhají procesu betaoxidace, tedy „spalování“**. Vzniklé energetické substráty jsou pak využívány mj. ke svalové práci. Reklama ovšem svalovou práci jako příčinu hubnutí neuvádí. A nejsou uvedeny (a ani já neznám) žádné doklady toho, že by uvolňování triacylglycerolů z tukových buněk mělo účinkem uvedeného přípravku probíhat **intenzivně (resp. intenzivněji než jinde) právě v uvedených partiích**.

Druhá z připojených odborných studií (Stohs SJ et al) pojednává o rozdílech ve vazbě p-synefrinu, m-synefrinu a dalších příbuzných látek na různé typy sympatických receptorů, a to s ohledem na možné vedlejší účinky p-synefrinu. Pouze v závěru zmiňuje existenci studií, které doložily „mírný pokles hmotnosti, i když ne ve všech případech“. **Jasně vyjadřuje potřebu dalších humánních (s lidmi provedených) studií, zaměřených na bezpečnost a snížení tělesné hmotnosti**. Takové studie doloženy nejsou. Tuto práci považuje za irelevantní.

**Podle přesvědčení MUDr. Suchardy výrobce doplňku stravy Lipoxal Xtreme II nedoložil pravdivost tvrzení, uváděných v posuzované reklamě (a na obalu přípravku). Rovněž na základě svých znalostí je považuje za neprokázané.**

Rada oznámila účastníku řízení, že ve věci správního řízení sp. zn. 2012/692/FOL/WAL provedla doplnění podkladů pro rozhodnutí, a to odborným vyjádřením vědeckého sekretáře České obezitologické společnosti MUDr. Petra Suchardy, CSc. Podklady doplněné do spisu zaslala v příloze. Účastník byl vyzván k vyjádření.

**Vyjádření účastníka k doplněnému důkazu:**

K vyjádření odborníka účastník uvádí, že pokud Rada pro rozhlasové a televizní vysílání požádala v předmětné věci o vypracování znaleckého posudku, dopustila se pochybení, když nepožádala o vypracování znaleckého posudku soudního znalce z oboru, který je jmenován krajským soudem nebo Ministerstvem spravedlnosti ČR.

Účastník samozřejmě respektuje odbornost výše uvedeného MUDr. Petra Suchardy, přesto však trvá z důvodu objektivního zhodnocení věci na provedení znaleckého posudku ve věci, a to soudním znalcem jmenovaným krajským soudem nebo Ministerstvem spravedlnosti ČR, který bude ustanoven místně a věcně příslušným soudem.

Na základě výše uvedeného tedy účastník podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, před vydáním rozhodnutí ve věci se vyjadřuje tak, že podklad, tedy konkrétní vyjádření MUDr. P. Suchardy, nepovažuje za vypracovaný znalecký posudek a z tohoto důvodu navrhuje, aby v předmětné věci byl ustanoven krajským soudem soudní znalec, který vypracuje znalecký posudek ke kvalifikovanému posouzení účinků týkajícího se reklamního sloganu „intenzivního spalování tuku v rizikových partiích“.

#### **Provedení důkazu:**

Na 6. zasedání v roce 2013 byl proveden důkaz vyslechnutím záznamu obchodního sdělení reklamy na produkt Lipoxal Xtreme, která byla odvysílána dne 12. června 2012 v časech 6:59:03 hodin, 10:26:50 hodin, 13:58:04 hodin a 16:56:25 hodin na programu Rádio BLANÍK (94,5 MHz Ústí nad Labem).

Na provedení důkazu byl pozván zadavatel i zpracovatel reklamního spotu. Zpracovatel se dokazování nezúčastnil.

----

V řízení bylo prokázáno, že zadavatelem reklamy je společnost Dynamo Films, s.r.o.

Společnost Dynamo Films, s.r.o. je obchodní společností, která se v rámci svého předmětu podnikání zabývá mimo jiné i výrobou reklamy/reklamních klipů. V rámci tohoto předmětu podnikání společnost Dynamo Films, s.r.o. vyrobila reklamu na přípravek Lipoxal Xtreme, který spadá do kategorie doplňků stravy.

Rada disponuje záznamem reklamy a má její zařazení do vysílání za prokázané.

**Rada zastává názor, že přípravek nemůže podpořit „intenzivní spalování tuků“** v rizikových partiích, jako jsou boky, břicho, boky a stehna.

Celkové vyznění reklamy působí na spotřebitele klamavě, když z obsahu reklamy vyplývá, že přípravek podporuje „intenzivní spalování tuků“, a to bez dalšího (například pohybová aktivita nebo úprava stravy).

Ve správním řízení nebylo prokázáno, že přípravek působí na „spalování tuku v problematických partiích“ (což reklamní spot výslovně neslibuje, ale jednoznačně evokuje).

Je nepopíratelnou skutečností, že k hubnutí (zmenšování tukových buněk) dochází na celém těle rovnoměrně, proto tvrzení o „spalování tuku v problematických partiích“ nemůže Rada považovat za pravdivé.

V souvislosti s celkovým charakterem reklamního spotu na doplněk stravy Lipoxal Xtreme dospěla Rada k závěru, že se zadavatel reklamy dopustil v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o regulaci reklamy nekalé obchodní praktiky dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele a klamavé obchodní praktiky dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť reklama zejména může ovlivnit spotřebitele tak, že učiní obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil a obsahuje klamavé, neúplné a zavádějící informace.

Rada nepopírá, že látky obsažené v doplňku stravy mohou mít jisté (minimální) účinky na hubnutí. Rada má však (také s přihlédnutím k odbornému vyjádření MUDr. Suchardy) za to, že tyto účinky se v žádném případě nedají označit jako „**intenzivní spalování tuků**“, nebo „**spalování tuků v problematických partiích**“.

S ohledem na předložené důkazy pak použité reklamní tvrzení je dle názoru Rady způsobilé podstatně ovlivnit rozhodování spotřebitele tak, že by učinil obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil.

Ohledně namítané skutečnosti, že odborník z oblasti obezitologie, MUDr. Sucharda není znalec, Rada uvádí, že takový znalec (také s přihlédnutím k vyjádření zadavatele reklamy, společnosti Walmark, a.s.) v České republice ustanoven nebyl.

*Podle ustanovení § 8a odst. 3 písm. d) a podle § 8a odst. 7 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., Rada může uložit zpracovateli reklamy, která je v rozporu s tímto zákonem, pokutu až do výše 5 000 000 Kč podle závažnosti porušení povinností, a to i opakovaně.*

Rada rozhodla o uložení pokuty za porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o regulaci reklamy ve výši 70 000,- Kč.

Rada rozhodla o uložení pokuty při dolní hranici sazby stanovené zákonem. Rada o výši pokuty rozhodla na základě skutečnosti, že se jedná o první porušení povinnosti účastníkem v rozhlasovém vysílání dle zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. Rada také přihlédla ke skutečnosti, že účastník řízení Dynamo Films, s.r.o. je menší společností s limitovaným rozpočtem.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 7b odst. 4 zákona č. 40/1 995 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

V Praze dne: 27.5.2014

Ivan Krejčí  
*předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*