

CET 21 spol.s r.o.
Kříženeckého náměstí 1078/5
15200 Praha

Kroupa Vladimír, JUDr.
Zavadilova 1925/15
16000 Praha

Sp. zn./Ident.: 2012/778/RUD/CET
Č.j.: RUD/528/2014
Zasedání Rady č. 3 - 2014 / poř.č.: 44

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 4. února 2014 toto rozhodnutí: Rada podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, ukládá provozovateli, CET 21 spol. s r.o., IČ 45800456, sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, PSČ 152 00,

pokutu ve výši 50 000,- Kč

za porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého oznámení o sponzorování programu nesmí být vysíláno v upoutávkách na pořad, v průběhu pořadu a bezprostředně před začátkem nebo po ukončení pořadu, kterého se dopustil tím, že odvysílal oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika bezprostředně před začátkem hlavní večerní zpravodajské relace Televizní noviny dne 4. září 2012 od 19:29:33 hodin na programu Nova.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2012778.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2012778.

Odůvodnění:

Zahájení správního řízení:

Provozovatel vysílání, CET 21 spol. s r. o., je provozovatelem televizního vysílání programu Nova na základě licence č. 001/93 udělené rozhodnutím Rady č. j. R – 060/93 (televizní vysílání prostřednictvím

pozemních vysílačů) a na základě licence spis. zn. 2008/1354/zem/CET udělené rozhodnutím Rady č.j. zem/7962/2008 (televizní vysílání prostřednictvím družice).

Dne 4. září 2012 od 19:29:33 hodin bylo na programu Nova bezprostředně před zahájením hlavní zpravodajské relace Televizní noviny odvysíláno oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika.

Popis:

Označení sponzora je statickým záběrem na bílou obrazovku. Nahoře uprostřed je umístěn nápis/logo OKHP Oční klinika. Vlevo nahoře je vidět (ačkoliv méně zřetelně) logo televize Nova. Pod středovou linií uprostřed obrazovky je velký nápis „Život bez brýlí“, pod nímž se dole vyjevuje nápis „Oční klinika Horní Počernice www.ocniklinikahp.cz“. Vpravo dole pak vidíme identifikátor „sponzor programu“, pod kterým běží hodiny, odpočítávající začátek do pořadu Televizní noviny. Posléze se označení sponzora s malými hodinami změní na záběr s velkými analogovými hodinami na pozadí zeměkoule, kterými začíná pořad Televizní noviny. Dále se pozadí změní na ztemnělé prostředí studia Televizních novin, kde sedí moderátoři. Když analogové hodiny dopočítají na přesný čas 19:30:00, rozběhne se znělka s nápisem „Televizní noviny“, která opět končí v ztemnělém studiu s moderátory a komentář přitom oznamuje „sledujete hlavní zpravodajskou relaci televize Nova dnes s Markétou Fialovou a Karlem Voříškem.“ Během komentáře začne ve studiu přibývat světlo až na normální úroveň.

Bezprostředně po oznámení o sponzorování tak následuje pořad Televizní noviny. Záběr na analogové hodiny sám o sobě již divák vnímá jako začátek pořadu Televizní noviny. Toto vnímání podporuje i záběr na moderátory ve studiu (ač mírně potemnělém), který diváka utvrzuje v přesvědčení, že již sleduje Televizní noviny. Hodiny samy o sobě, které odpočítávají čas do zahájení hlavní večerní zpravodajské relace, jsou navíc již tak vžitým fenoménem, že je divák zvyklý je identifikovat s hlavním večerním zpravodajským pořadem. Bezpochyby tak nejde o grafický předěl, ale již o nedílnou součást úvodní znělky pořadu Televizní noviny.

Běžný divák navíc není schopen postihnout rozdíl mezi sponzorem pořadu a sponzorem programu a tím pádem si spojí institut sponzorování se zpravodajskou relací. (V tomto kontextu je třeba zdůraznit, že sponzorování zpravodajských pořadů zákon č. 231/2001 Sb. výslovně zakazuje.) Toto vnímání je podpořeno i bezprostředním začátkem zpravodajské relace ihned po oznámení sponzora programu.

Dle ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání sponzorovaného programu povinen oznámit sponzorování programu a zřetelně označit jméno nebo název sponzora a uvést hlavní předmět jeho činnosti. Oznámení o sponzorování programu nesmí být vysíláno v upoutávkách na pořad, v průběhu pořadu a bezprostředně před začátkem nebo po ukončení pořadu.

Provozovatel odvysílal oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika bezprostředně před vysíláním Televizních novin dne 4. září 2012 od 19:29:33 hodin na programu Nova. Tím se dopustil porušení povinnosti stanovené § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb.

Provozovatel byl již na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, a to v rámci Upozornění na porušení zákona ze dne 2. listopadu 2010, sp.zn. 2010/1234/RUD/CET, zn. RUD/3920/2010. Zde byl provozovatel upozorněn na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že bezprostředně před zahájením hlavní večerní zpravodajské relace Televizní noviny odvysílal oznámení o sponzorování programu Oresi dne 3. října 2010 od 19:29 hodin na programu Nova.

Vzhledem ke shora uvedenému rozhodla Rada na svém 18. zasedání konaném ve dnech 2. a 3. října 2012 zahájit s provozovatelem CET 21 spol. s r.o., správní řízení z moci úřední pro možné porušení

ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel mohl dopustit tím, že bezprostředně před zahájením hlavní večerní zpravodajské relace Televizní noviny odvysílal oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika, dne 4. září 2012 od 19:29:33 hodin na programu NOVA.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 29. října 2012 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření.

Pro běh jednoleté subjektivní prekluzivní lhůty dle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada za rozhodné datum 25. září 2012, tj. den, kdy byla dokončena analýza předmětné části vysílání, a byla předána k zařazení do programu zasedání Rady.

Rada dále v rámci předmětného správního řízení požádala dopisem ze dne 15. října 2012 (doručeno dne 29. října 2012) Asociaci televizních organizací (ATO) o sdělení údajů o sledovanosti pro časový úsek vysílání programu NOVA dne 4. září 2012 od 19:00 do 20:00 hodin.

Dne 16. listopadu 2012 bylo Radě doručeno sdělení ATO, že k poskytnutí požadovaných údajů nebyl provozovatelem udělen souhlas a Asociace televizních organizací tedy není oprávněna je Radě poskytnout.

Vyjádření účastníka řízení:

Dne 21. listopadu 2012 bylo pod č.j. 10190/2012 Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl:

- ❖ účastník řízení je toho názoru, že v dané věci je třeba vycházet ze zákonné úpravy a že není přípustné na základě subjektivních úvah z domněnek, jak by mohl divák vysílání vnímat, činit závěry, které by vedly k nesprávnému právnímu závěru ohledně přípustnosti vysílání oznámení o sponzorování pořadu s důsledkem nepřipustně extenzivního výkladu
- ❖ účastník řízení odkazuje na legální definici pořadu, která říká, že pořadem se rozumí pohyblivá obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která svým obsahem, formou a funkcí tvoří uzavřený celek vysílání a představuje samostatnou složku televizního programu. Pořad Televizní noviny má začátek daný znělkou, teprve po ní následuje vlastní zpravodajský obsah. Časomíra, která odděluje oznámení o sponzorování programu, není a nemůže být součástí pořadu Televizní noviny, neboť je jinou součástí vysílání, která diváka informuje o přesném času, tedy o době, kdy hlavní večerní zpravodajská relace začíná.
- ❖ jelikož mezi oznámením o sponzorování programu a pořadem Televizní noviny byla odvysílána další část vysílání (ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. j)), a to časomíra, nemohlo dojít k tomu, aby oznámení o sponzorování bylo vysíláno bezprostředně před začátkem pořadu Televizní noviny.
- ❖ skutečnost, že součástí časomíry byl záběr do setmělého studia, ve kterém se moderátoři připravují na moderování pořadu, ale pořad nemoderují, nemůže nic změnit na skutečnosti, že časomíra není součástí pořadu Televizní noviny, ale další částí vysílání
- ❖ účastník řízení odkazuje na právní úpravu účinnou do 31.5.2010, a to na ustanovení § 53 odst. 2 zákona č. 231/2001, které výslovně uvádělo časomíru jako jednu z tzv. samostatných servisních informací, tedy jako další část vysílání
- ❖ ze skutečnosti, že určitá další část vysílání se stane pravidelnou součástí programu, jako např. časomíra před hlavní zpravodajskou relací, nelze v žádném případě dovozovat, že by to z ní činilo součást onoho pořadu

- ❖ pokud Rada uvádí, že v případě časomíry se nejedná o grafický předěl, účastník řízení odkazuje na ustanovení § 2 odst. 1 písm. j), které v definici programu jako další části vysílání uvádí rovněž zvukové a obrazové prostředky oznamující nebo oddělující vysílání obchodních sdělení a jiná programová interpunkce
- ❖ vzhledem ke shora uvedenému má tak účastník řízení za to, že povinnost danou ustanovením § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. neporušil
- ❖ účastník řízení se vzdal práva účasti na dokazování, nevzdal se však možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí

Vyjádření k námitkám účastníka řízení:

Rada při hodnocení porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. rozhodně nevychází z nepřiměřeně extenzivního výkladu zákona či subjektivních domněnek, když hodnotí časomíru jako nedílnou součást pořadu Televizní noviny. Z původní analýzy a z provedeného dokazování totiž vyplynuly následující skutečnosti, které jednoznačně potvrzují, že časomíra a Televizní noviny tvoří jeden celek:

- ❖ časomíra je nedílnou součástí znělky Televizních novin. Znělka Televizních novin je pak neoddělitelnou součástí samotného pořadu Televizní noviny. (Pořad vždy začíná a končí určitou audio-vizuální znělkou, která je pro diváka signálem o začátku a konci pořadu. Tato znělka je vždy součástí pořadu.) Časomíra tak rozhodně nefiguruje ve vysílání jako další část vysílání.
- ❖ účastník namítá, že část časomíry je vysílána bez záběru do studia a její druhá část pak do studia setmělého, kde se sice moderátoři připravují na moderování, ale pořad nemoderují. K této námitce je třeba poznamenat, že z celkové délky časomíry 17 sekund je bez záběru do studia vysílána pouze po dobu devíti sekund, poté následuje již pohled do studia. Zde jsou zcela jasně vidět moderátoři, kteří si rovnají podklady pro zpravodajství, připravují se na úvodní slovo apod. Z faktu, že pořad nemoderují, resp. nemluví, nelze v žádném případě usuzovat, že Televizní noviny ještě nezačaly. Pokud by účastník řízení tvrdil, že časomíra podkreslená záběrem na moderátory ve zpravodajském pořadu tvoří samostatnou část vysílání, lze si jen těžko představit, že by časomíra v této podobě byla vysílána jindy než před Televizními novinami. Velmi bizarně by tak působilo, kdyby provozovatel odvysílal takovou časomíru (o které účastník řízení tvrdí, že je zcela samostatnou částí vysílání, která nemá s Televizními novinami prakticky nic společného) před jakýmkoli jiným pořadem. Z tohoto důvodu nelze v žádném případě přijmout námitku, že časomíra nebyla součástí pořadu Televizní noviny. Sama o sobě, v takové podobě, v jaké byla odvysílána, by nemohla obstát jako samostatná část vysílání, neboť svým obsahem a formou je zcela nerozlučně spjata s Televizními novinami, a její odvysílání například před jiným pořadem by působilo přinejmenším velmi nepatřičně. Fakt, že po určitý čas trvání úvodní znělky Televizních novin je tato znělka tvořena časomírou samostatně a následně časomírou spolu se záběrem do studia, svědčí výhradně a pouze o tom, že právě takovéto audiovizuální dynamické zpracování znělky provozovatel zvolil jako atraktivní pro začátek své hlavní zpravodajské relace.
- ❖ v levém horním rohu časomíry je logo programu Nova, vedle něhož je připojena zkratka TN, což jasně signalizuje, že divák již sleduje Televizní noviny.
- ❖ dalším zásadním argumentem svědčícím pro výše uvedená tvrzení Rady je fakt, že časomíra je přítomna i po znělce Televizních novin a po oznámení, že „sledujete hlavní zpravodajskou relaci televize Nova“.



Zde již časomíra, resp. hodiny nejsou zabírány z ptačího pohledu, ale tvoří podsvícení podstavce pro moderátorský pult. Jak je patrné z levého horního rohu obrazovky, je zcela nepochybné, že divák sleduje Televizní noviny. To ostatně zazní i ze zvukového komentáře, jak jsme již uvedli výše.

- ❖ pod časomírou (ještě před záběrem do studia) se točí modrá zeměkoule a tatáž zeměkoule je pak základním motivem znělky Televizních novin





S ohledem na shora uvedené je zcela jednoznačné, že časomíra není tzv. další částí vysílání ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., ale naopak je nedílnou součástí Televizních novin.

Co se týká dalších námitek, odkaz účastníka řízení na ustanovení § 53 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. ve znění platném do 31. května 2010 je zcela irelevantní, neboť ke spáchání jiného správního deliktu došlo dne 4. září 2012 a je tedy nutno postupovat dle právní úpravy platné v době jeho spáchání (případně dle úpravy pozdější, pokud by byla pro účastníka řízení příznivější). Nehledě na skutečnost, že citované ustanovení sice časomíru uvádělo jako jednu z tzv. samostatných servisních informací, ale v daném případě je podstatné právě ono zdůraznění samostatnosti této servisní informace. Časomíru, která je součástí znělky jako určitý dynamický prvek uvozující zpravodajskou relaci, by rozhodně nebylo možné posuzovat jako samostatnou servisní informaci. Dle ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. v platném znění, je zcela jednoznačně uvedeno, že oznámení o sponzorování programu nesmí být vysíláno v upoutávkách na pořad, v průběhu pořadu a bezprostředně před začátkem nebo po ukončení pořadu. Oznámení o sponzorování programu sponzorem OKHP Oční klinika bylo odvysíláno bezprostředně před začátkem pořadu Televizní noviny.

Dne 8. ledna 2013 provedla Rada důkaz zhlédnutím audiovizuálního záznamu oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika, odvysílaného dne 4. září 2012 od 19:29:33 hodin na programu Nova.

Dokazování prokázalo, že k odvysílání informace o sponzorování programu došlo tak, jak bylo popsáno v zahájení správního řízení.

Dne 21. ledna 2013 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 15 dnů pro písemné vyjádření. Účastník řízení se však již dále nevyjádřil.

První rozhodnutí ve věci:

Projednáváním věci se Rada zabývala na svém 5. zasedání konaném dne 5. března 2013 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí přijala následující usnesení:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.,

správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 5. března 2013 toto rozhodnutí: Rada podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, ukládá provozovateli, CET 21 spol. s r.o., IČ 45800456, sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, PSČ 152 00, pokutu ve výši 50 000,- Kč za porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého oznámení o sponzorování programu nesmí být vysíláno v upoutávkách na pořad, v průběhu pořadu a bezprostředně před začátkem nebo po ukončení pořadu, kterého se dopustil tím, že odvysílal oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika bezprostředně před začátkem hlavní večerní zpravodajské relace Televizní noviny dne 4. října 2012 od 19:29:33 hodin na programu Nova.

Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení žalobu k Městskému soudu v Praze.

Rozsudek Městského soudu ve věci:

Radě byl dne 2. srpna 2013 doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. července 2013, č.j. 9A 72/2013, jímž bylo zrušeno správní rozhodnutí Rady ze dne 5. března 2013, sp.zn. 2012/778/RUD/CET, č.j. RUD/1119/2013, o uložení pokuty ve výši 50 000 Kč provozovateli, CET 21 spol. s r.o., pro porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého oznámení o sponzorování programu nesmí být vysíláno v upoutávkách na pořad, v průběhu pořadu a bezprostředně před začátkem nebo po ukončení pořadu, kterého se dopustil tím, že odvysílal oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika bezprostředně před začátkem hlavní večerní zpravodajské relace Televizní noviny dne 4. září 2012 (v rozhodnutí Rady nesprávně uvedeno 4. října 2012) od 19:29:33 hodin.

Soud shledal opodstatněnou klíčovou námitku vytýkající žalovanému nesprávné právní posouzení věci. Soud má za to, že časomíra, kterou žalobce odvysílal dne 4. září 2012 bezprostředně před začátkem hlavní večerní zpravodajské relace Televizní noviny po oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika (tj. v časovém rozmezí 19:29:44 – 19:30:00), není součástí pořadu Televizní noviny. Tato časomíra představuje ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání tzv. další část vysílání, která nemá povahu pořadu. Jedná se o programovou interpunkci, kterou je již tradičně provázen hlavní zpravodajský pořad televize Nova s názvem Televizní noviny. Je známou skutečností, že hlavní zpravodajský pořad televize Nova s názvem Televizní noviny začíná přesně v 19:30:00 hodin. Již tato skutečnost je důvodem, pro kterou nelze časomíru odvysílanou v době předcházející začátku pořadu považovat za jeho součást.

Soud rovněž musel přisvědčit žalobci v tom, že časomíra má zcela jiný obsah, formu a funkci, než jakou má následně vysílaný zpravodajský pořad Televizní noviny. Právě obsah, forma a funkce podle § 2 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání v televizním vysílání vymezují pořad jako uzavřený celek vysílání, jenž představuje samostatnou položku televizního programu.

Jedinou funkcí časomíry, která byla předmětem posouzení v dané věci, je dle soudu informovat diváky o tom, jaký je přesný čas a kolik času (sekund) zbývá do začátku pořadu Televizní noviny. Obsahem časomíry není nic jiného než údaj o přesném času a s jejím obsahem souvisí též její forma – v daném případě zobrazení analogového ciferníku hodin s pohybuující se vteřinovou ručičkou. Nelze pochybovat o tom, že obsah zpravodajského pořadu Televizní noviny tvořený zpravodajskými informacemi, jeho funkce, již je informování diváků o aktuálním dění a s tím související forma pořadu (začátek v podobě znělky, seznámení diváka s relacemi, které právě sleduje nebo které v průběhu pořadu uvidí, a jednotlivé moderátorské vstupy a reportáže) jsou naprosto odlišné, než je tomu u časomíry, z čehož rovněž vyplývá, že časomíra netvoří součást tohoto pořadu.

Časomíru není možné dle názoru Městského soudu považovat ani za znělku (součást znělky) pořadu Televizní noviny. Tradiční znělka tohoto pořadu se zcela odlišným obrazovým a zvukovým zpracováním, která časomíru nezobrazuje, začíná přesně v 19:30:00 hodin a zahajuje vlastní pořad.

To, že část posuzované časomíry obsahuje na pozadí záběr do ztemnělého studia, ve kterém se moderátoři připravují na vlastní moderování následujícího pořadu, stejně jako skutečnost, že v levém horním rohu obrazovky se při vysílání časomíry objevuje nápis „nova tn“, neznamená dle soudu, že časomíra tvoří součást pořadu Televizní noviny. Je tomu tak vzhledem k výše zmíněné fixní době začátku pořadu Televizní noviny, uvození začátku pořadu výraznou obrazově – zvukovou znělkou a též s přihlédnutím k výše zmíněným rozdílům mezi obsahem, funkcí a formou časomíry a vlastního zpravodajského pořadu. Záběr do ztemnělého moderátorského studia na pozadí časomíry i zmíněný nápis má stejný účel a plní stejnou (a jedinou) funkci jako zobrazení analogového ciferníku hodin – přináší divákům informaci, že za pár okamžiků začne vlastní zpravodajský pořad.

Pokuta za porušení tohoto zákazu tedy byla žalobci v souzené věci uložena dle názoru soudu v rozporu se zákonem, neboť se vytýkaného pochybení nedopustil.

Soud shledal opodstatněnou rovněž námitku žalobce, že výrok napadeného rozhodnutí dostatečně nespécifikuje delikt, za který mu byla sankce uložena. Ve výroku napadeného rozhodnutí je totiž v rozporu se skutečností uvedeno, že žalobce se vytýkaného skutku dopustil dne 4.10.2012, přičemž správné datum, jak je patrné i z odůvodnění napadeného rozhodnutí, je 4.9.2012. Rovněž tak soud Radě vytkl, že ve výroku neuvedla program, na kterém byla předmětná část vysílání zařazena.

Proti citovanému rozsudku Městského soudu v Praze podala Rada kasační stížnost.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci:

Dne 21. ledna 2014 byl Radě doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. prosince 2013, č.j. 8 As 79/2013, jímž byla zamítnuta kasační stížnost Rady proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. července 2013, č.j. 9 A 72/2013, který zrušil rozhodnutí Rady ze dne 5. března 2013, č.j. RUD/1119/2013, sp.zn. 2012/778/RUD/CET o uložení pokuty ve výši 50 000 Kč provozovateli CET 21 spol. s r.o. za porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. od vysílání oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika bezprostředně před začátkem hlavní večerní zpravodajské relace Televizní noviny dne 4. října 2012 od 19.29:33 hodin na programu Nova.

Nejvyšší správní soud shledal, že kasační stížnost není důvodná a své rozhodnutí odůvodnil následovně:

Podle ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání platí, že provozovatel vysílání sponzorovaného programu je povinen oznámit sponzorování programu a zřetelně označit jméno nebo název sponzora a uvést hlavní předmět jeho činnosti. Oznámení o sponzorování nesmí být vysíláno v upoutávkách na pořad, v průběhu pořadu a bezprostředně před začátkem nebo po ukončení pořadu. Z citovaného ustanovení je zřejmé, že oznámení o sponzorování programu nesmí být odvysíláno těsně (bezprostředně) před vysíláním pořadu, od pořadu musí být odděleno určitým způsobem, tj. jinou částí vysílání.

Městský soud byl přesvědčen, že onou jinou částí vysílání, která oddělila oznámení o sponzorování programu od pořadu Televizní noviny, byla časomíra, která před začátkem tohoto pořadu odpočítává čas do jeho zahájení.

Nejvyšší správní soud s tímto názorem nesouhlasil. Byl naopak přesvědčen, že celkové vyznění časomíry a začátku navazujícího televizního pořadu jednoznačně působí tak, že časomíra je součástí tohoto pořadu.

Časomíra netvoří samostatnou část vysílání, která by oddělila oznámení o sponzorování od následujícího pořadu.

Nejvyšší správní soud se v tomto ohledu plně ztotožnil s Radou, která opřela své rozhodnutí o několik argumentů. V první řadě podotkla, že časomíra svým obsahem a formou úzce souvisí s pořadem Televizní noviny. Jedná se o znělku, která tento pořad uvozuje. Zhruba polovina doba běhu časomíry je doprovázena pohledem do ztemnělého studia, ze kterého jsou Televizní noviny vysílány a kde se připravují moderátoři. Podle zdejšího soudu tato skutečnost velmi úzce propojuje časomíru s pořadem Televizní noviny. Jsou-li součástí časomíry charakteristické prvky následujícího zpravodajského pořadu, tj. prostředí, ve kterém je tento pořad vysílán, a moderátoři, kteří pořad uvádí, lze usuzovat, že časomíra je součástí pořadu, jeho úvodem. Uvedený závěr nepochybně podporuje i uvedení zkratky „TN“ v levém horním rohu obrazovky po celou dobu zobrazení předmětné časomíry a skutečnost, že časomíra, resp. shodný symbol ciferníku se objevuje ve studiu (na podstavci pro moderátorský pult) i po sdělení „sledujete hlavní zpravodajskou relaci televize Nova“. Určitou vazbou mezi časomírou a pořadem Televizní noviny tvoří i zobrazení zeměkoule, které se vyskytuje jak v úvodu odpočítávání času na ciferníku, tak po úderu 19:30:00 hodin, kdy je na obdobném pozadí zeměkoule uvedeno označení pořadu „Televizní noviny“.

Podle soudu jsou časomíra a pořad Televizní noviny fakticky propojeny, značná souvislost je mezi nimi i z hlediska funkce a obsahu časomíry. Časomíra a začátek pořadu Televizní noviny spolu úzce souvisí, protože čas do zahájení pořadu je odpočítáván na ciferníku, který je po určité době zobrazen spolu s pohledem do ztemnělého studia, odkud je pořad vysílán. Po zobrazení sdělení „Televizní noviny“ na obrazovce se obdobný osvětlený ciferník objevuje na podstavci pro moderátorský pult ve studiu. Funkcí časomíry je odpočítávání času do zahájení pořadu Televizní noviny, jejím obsahem je pak uvedení aktuálního času, a tím i sdělení, kolik času zbývá do zahájení pořadu Televizní noviny. Zřejmá souvislost mezi časomírou a pořadem je tedy dána i v tomto směru.

Nejvyšší správní soud proto ve shodě s Radou uzavřel, že všechny podstatné prvky a vlastnosti předmětné časomíry a začátku pořadu Televizní noviny nasvědčují tomu, že časomíra je s tímto pořadem velmi úzce propojena a fakticky tvoří jeho součást. Byť soud nepochybně, že pořad Televizní noviny formálně začíná až od 19:30:00 hodin, z hlediska průměrného diváka je s ním časomíra natolik provázána, že je nutno ji považovat za jeho součást. V kontextu svého zařazení, svým celkovým působením i délkou časomíra vyznívá jako úvod tohoto pořadu, nikoli jako samostatná část vysílání nebo tzv. další část vysílání ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.

Městský soud však zrušil rozhodnutí Rady rovněž proto, že Rada ve výroku uvedla nesprávné datum odvysílání pořadu. Rada proti tomuto závěru Městského soudu v kasační stížnosti nikterak nebrojila. Ačkoli tedy jeden důvod, pro který Městský soud zrušil rozhodnutí Rady, neobstál, druhý důvod ke zrušení rozhodnutí stačil. Vyhovění kasační stížnosti by za takové situace bylo ryze formální a vedlo by pouze k identickému rozhodnutí Městského soudu s částečně pozměněným odůvodněním. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl s tím, že Rada bude v dalším řízení vycházet z právního názoru Městského soudu korigovaného právním názorem Nejvyššího správního soudu.

Oznámení o doplnění spisu:

Ihned po doručení rozsudku Nejvyššího správního soudu zaslala Rada účastníku řízení Oznámení o doplnění spisu a stanovila mu lhůtu pro vyjádření do 31. ledna 2014. Jednalo se o ryze formální úkon, neboť správní spis byl doplněn pouze o dokumenty a písemnosti, jejichž obsah byl účastníku řízení znám, neboť mu byly, ať již Městským soudem v Praze či Nejvyšším správním soudem, rovněž doručovány. Účastník řízení se k Oznámení o doplnění spisu nevyjádřil.

Nové rozhodnutí ve věci:

Rada se opětovným projednáním věci zabývala na svém 3. zasedání konaném dne 4. února 2014 a vázána právním názorem Městského soudu v Praze (co se týče vady výroku rozhodnutí) a při vzetí v potaz právního názoru Nejvyššího správního soudu přijala následující usnesení:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 4. února 2014 toto rozhodnutí: Rada podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, ukládá provozovateli, CET 21 spol. s r.o., IČ 45800456, sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, PSČ 152 00, pokutu ve výši 50 000,- Kč, za porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého oznámení o sponzorování programu nesmí být vysíláno v upoutávkách na pořad, v průběhu pořadu a bezprostředně před začátkem nebo po ukončení pořadu, kterého se dopustil tím, že odvysílal oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika bezprostředně před začátkem hlavní večerní zpravodajské relace Televizní noviny dne 4. září 2012 od 19:29:33 hodin na program Nova.

Správní úvaha:

Dle ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání sponzorovaného programu povinen oznámit sponzorování programu a zřetelně označit jméno nebo název sponzora a uvést hlavní předmět jeho činnosti. Oznámení o sponzorování programu nesmí být vysíláno v upoutávkách na pořad, v průběhu pořadu a bezprostředně před začátkem nebo po ukončení pořadu.

Účastník řízení odvysílal oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika před vysíláním Televizních novin dne 4. září 2012 od 19:29:33 hodin. Bezprostředně po odvysílání oznámení o sponzorování programu začal provozovatel vysílat zpravodajský pořad Televizní noviny. Pořad začíná záběrem na časomíru, odpočítávající přesný čas. Časomíra tvoří nedílnou součást Televizních novin, neboť především svou formou a funkcí tvoří společně uzavřený celek zpravodajského pořadu. Sama o sobě, v takové podobě, v jaké byla odvysílána, by nemohla obstát jako samostatná část vysílání, neboť svým obsahem a formou je zcela nerozlučně spjata s Televizními novinami, a její odvysílání například před jiným pořadem by působilo přinejmenším velmi nepatřičně. V levém horním rohu časomíry je logo programu Nova, vedle něhož je připojena zkratka TN, což jasně signalizuje, že divák již sleduje Televizní noviny. Dalším zásadním argumentem svědčícím pro výše uvedená tvrzení Rady je fakt, že časomíra je přítomna i po znělce Televizních novin a po oznámení, že „sledujete hlavní zpravodajskou relaci televize Nova“. Zde již časomíra, resp. hodiny nejsou zabírány z ptačího pohledu, ale tvoří podsvícení podstavce pro moderátorský pult. Jak je patrné z levého horního rohu obrazovky, je zcela nepochybné, že divák sleduje Televizní noviny. To ostatně zazní i ze zvukového komentáře, jak jsme již uvedli výše. Pod časomírou (ještě před záběrem do studia) se točí modrá zeměkoule a tatáž zeměkoule je pak základním motivem znělky Televizních novin

Celkové vyznění časomíry a začátku navazujícího televizního pořadu jednoznačně působí tak, že časomíra je součástí tohoto pořadu. Časomíra netvoří samostatnou část vysílání, která by oddělila oznámení o sponzorování od následujícího pořadu.

Časomíra svým obsahem a formou úzce souvisí s pořadem Televizní noviny. Jedná se o znělku, která tento pořad uvozuje. Zhruba polovina doba běhu časomíry je doprovázena pohledem do ztemnělého

studia, ze kterého jsou Televizní noviny vysílány a kde se připravují moderátoři. Tato skutečnost velmi úzce propojuje časomíru s pořadem Televizní noviny. Jsou-li součástí časomíry charakteristické prvky následujícího zpravodajského pořadu, tj. prostředí, ve kterém je tento pořad vysílán, a moderátoři, kteří pořad uvádí, lze usuzovat, že časomíra je součástí pořadu, jeho úvodem. Uvedený závěr podporuje i uvedení zkratky „TN“ v levém horním rohu obrazovky po celou dobu zobrazení předmětné časomíry a skutečnost, že časomíra, resp. shodný symbol ciferníku se objevuje ve studiu (na podstavci pro moderátorský pult) i po sdělení „sledujete hlavní zpravodajskou relaci televize Nova“. Vazbou mezi časomírou a pořadem Televizní noviny tvoří i zobrazení zeměkoule, které se vyskytuje jak v úvodu odpočítávání času na ciferníku, tak po úderu 19:30:00 hodin, kdy je na obdobném pozadí zeměkoule uvedeno označení pořadu „Televizní noviny“.

Časomíra a pořad Televizní noviny fakticky propojeny, značná souvislost je mezi nimi i z hlediska funkce a obsahu časomíry. Časomíra a začátek pořadu Televizní noviny spolu úzce souvisí, protože čas do zahájení pořadu je odpočítáván na ciferníku, který je po určitou dobu zobrazen spolu s pohledem do ztemnělého studia, odkud je pořad vysílán. Po zobrazení sdělení „Televizní noviny“ na obrazovce se obdobný osvětlený ciferník objevuje na podstavci pro moderátorský pult ve studiu. Funkcí časomíry je odpočítávání času do zahájení pořadu Televizní noviny, jejím obsahem je pak uvedení aktuálního času, a tím i sdělení, kolik času zbývá do zahájení pořadu Televizní noviny. Zřejmá souvislost mezi časomírou a pořadem je tedy dána i v tomto směru.

Všechny podstatné prvky a vlastnosti předmětné časomíry a začátku pořadu Televizní noviny naznačují, že časomíra je s tímto pořadem velmi úzce propojena a fakticky tvoří jeho součást. Přestože pořad Televizní noviny formálně začíná až od 19:30:00 hodin, z hlediska průměrného diváka je s ním časomíra natolik provázána, že je nutno ji považovat za jeho součást. V kontextu svého zařazení, svým celkovým působením i délkou časomíra vyznívá jako úvod tohoto pořadu, nikoli jako samostatná část vysílání nebo tzv. další část vysílání ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.

Vzhledem ke shora uvedenému dospěla Rada k závěru, že časomíra je nedílnou součástí Televizních novin a tudíž, že odvysíláním oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika bezprostředně před zahájením hlavní zpravodajské relace Televizní noviny (která začíná záběrem na časomíru) dne 4. září 2012 od 19:29:33 hodin, porušil provozovatel ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb.

Podmínka předchozího upozornění dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Dále Rada zkoumala, zda byla splněna podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již v minulosti bylo účastníku řízení uloženo upozornění na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb.

Účastník řízení byl již na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, a to v rámci Upozornění na porušení zákona ze dne 2. listopadu 2010, sp.zn. 2010/1234/RUD/CET. Provozovatel byl zde Radou upozorněn na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že bezprostředně před zahájením hlavní večerní zpravodajské relace Televizní noviny odvysílal oznámení o sponzorování programu Oresi dne 3. října 2010 od 19:29 hodin na program Nova.

Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 19. listopadu 2010 a byla mu stanovena lhůta k nápravě 7 dnů od doručení tohoto upozornění.

Typová shodnost nyní posuzovaného případu s porušením zákona, na které byl provozovatel v minulosti Radou upozorněn, je naprosto zřejmá. Jedná se o zcela totožný skutkový základ, porušení nastalo shodně

na programu Nova, před zpravodajskou relací Televizní noviny, a jednalo se o odvysílání oznámení o sponzorování programu. Jediným odlišujícím znakem je zde osoba sponzora.

Jelikož byl provozovatel na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, dospěla Rada k závěru, že je oprávněna uložit sankci.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel poruší některou z povinností stanovených pro sponzorování programů nebo pořadů nebo pokud poruší některou z povinností stanovených pro umístění produktu.

Podle ustanovení § 61 odst. 1 věty první zákona č. 231/2001 Sb. uloží Rada pokutu do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděla o porušení povinnosti, nejdéle však do 3 let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

Pro běh jednoleté subjektivní prekluzivní lhůty dle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada, jak je již uvedeno výše, za rozhodné datum 25. září 2012, tj. den, kdy byla dokončena analýza předmětné části vysílání, a byla předána k zařazení do programu zasedání Rady.

V rámci své správní úvahy se Rada rovněž zabývala otázkou toho, jaká je společenská škodlivost spáchaného správního deliktu a usoudila, že společenská škodlivost je nezanedbatelná, jelikož v daném případě nejenže došlo k zařazení oznámení o sponzorování programu bezprostředně před pořad, ale, a to je zásadní, došlo k tomuto zařazení před pořadem zpravodajským. Spojení komerční komunikace určitého podnikatelského subjektu prostřednictvím obchodního sdělení a zpravodajského obsahu je zcela nepřijatelné. Právě z tohoto důvodu zákon č. 231/2001 Sb. zakazuje sponzorování zpravodajských pořadů. V daném případě sice nebyl sponzorován samotný pořad, ale vložení oznámení o sponzorování programu bezprostředně před zpravodajský pořad má na běžného diváka obdobný marketingově-komunikační efekt.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání výše pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Povaha vysílaného programu:

Oznámení o sponzorování bylo odvysíláno na programu Nova, který je celoplošným (jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky), plnoformátovým programem.

Jako plnoformátový program definuje zákon č. 231/2001 Sb. program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy.

Divácká obec tohoto programu je tak značně široká. Program oslovuje všechny věkové kategorie diváků. (Nespecializuje se na žádný konkrétní divácký segment.)

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Své vysílání provozuje celoplošně, tudíž jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

S ohledem na zásah divácké veřejnosti programem Nova, vycházející z jeho celoplošnosti, má Rada za to, že odpovědnost účastníka řízení je ve srovnání s regionálními a místními provozovateli televizního vysílání vysoká.

Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká typu závadného vysílání, Rada konstatuje, že účastník řízení je provozovatelem vysílání programu Nova šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů a rovněž prostřednictvím družice.

Dosah závadného vysílání je ve srovnání s provozovateli regionálního a místního televizního vysílání široký, neboť program Nova je provozován celoplošně, tzn. že jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky.

Pro případné zhodnocení kritéria rozsahu závadného vysílání Rada požádala dopisem ze dne 15. října 2012 (doručeno dne 29. října 2012) Asociaci televizních organizací (ATO) o sdělení údajů o sledovanosti pro časový úsek vysílání programu NOVA dne 4. září 2012 od 19:00 do 20:00 hodin.

Dne 16. listopadu 2012 bylo Radě doručeno sdělení ATO, že k poskytnutí požadovaných údajů nebyl provozovatelem udělen souhlas a Asociace televizních organizací tedy není oprávněna je Radě poskytnout.

Vzhledem k této skutečnosti nemohla Rada při hodnocení rozsahu závadného vysílání individuálně zohlednit, jaká byla v čase odvysílání oznámení o sponzorování sledovanost, neboť sám účastník řízení jí k údajům o sledovanosti odmítl přístup. Ze správní praxe Rady i z obecně dostupných zdrojů je však známo, že pořad Televizní noviny patří dlouhodobě k pořadům s nejvyšší sledovaností a k této skutečnosti pak Rada přihlédla při stanovení výše pokuty k tíži účastníka řízení.

Z hlediska rozsahu závadného vysílání pak dále Rada hodnotila skutečnost, že vysílání oznámení o sponzorování programu trvalo 10 sekund, což je z hlediska rozsahu vysílání nepatrný časový úsek. Tuto skutečnost hodnotila Rada při stanovení výše pokuty ve prospěch účastníka řízení.

Míra zavinění:

Provozovatel vysílání nese odpovědnost za obsah svého vysílání a je povinen, aby vysílání daného programu bylo v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. Provozovatel je tedy odpovědný mimo jiné i za dodržování povinností daných ustanovením § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. Nepostupuje-li

provozovatel vysílání v souladu s těmito svými povinnostmi (ačkoli je povinen je znát a musí si jich být vědom, neboť musí znát ustanovení zákona č. 231/2001 Sb.), je možné obecně z hlediska míry zavinění hovořit nejspíše o vědomé nedbalosti.

Jak však vyplývá s odkazem na předchozí upozornění na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., jehož se účastník řízení dopustil prakticky totožným způsobem jako v nyní posuzované věci, porušil a porušuje účastník řízení povinnost zakotvenou v ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. i nadále, navíc totožným způsobem, ač si s ohledem na předchozí upozornění musí být vědom protiprávnosti svého jednání a musí mu být známo právní posouzení daného jednání v rozhodovací praxi Rady.

To svědčí podle názoru Rady o lhostejném vztahu účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn. Proto za dané situace, s ohledem na opětovné protiprávní jednání účastníka řízení, je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu, nikoli jen vědomé nedbalosti, o níž je hovořeno výše.

Závažnost věci:

Při hodnocení závažnosti věci vzala Rada v úvahu zejména skutečnost, že k porušení povinnosti došlo v krátkém časovém úseku trvajícím cca 10 sekund, dále že se jednalo o zavinění ve formě nepřímého úmyslu a konečně skutečnost, že oznámení o sponzorování bylo odvysíláno před pořadem s obecně velmi vysokou mírou divácké sledovanosti. Závažnost věci tak Rada celkově zhodnotila jako střední.

Finanční prospěch

Rada neopomněla ani zákonné kritérium případného finančního prospěchu, k jeho konkrétnímu hodnocení však neměla k dispozici dostatek konkrétních podkladů a důkazů, neboť nemá možnost dostupnými prostředky konkrétní výši finančního prospěchu v posuzovaném případě zjistit ani ověřit. Proto toto kritérium nemohlo výši uložené pokuty ovlivnit.

Pro úplnost Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko věcně příslušného samoregulačního orgánu.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, CET 21 spol. s r.o., výše uvedeným jednáním porušil povinnost danou ustanovením § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., čímž se dopustil správního deliktu podle § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., a uložila mu pokutu ve výši 50 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty hodnotila Rada jako klíčové kritérium rozsahu závadného vysílání (oznámení o sponzorování programu bylo odvysíláno v relativně krátkém časovém úseku trvajícím 10 sekund), a proto rozhodla o uložení pokuty při dolní hranici zákonné sazby.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 4.2.2014

JUDr. Kateřina Kalistová
*předsedkyně Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*