

Prime Time Production s.r.o.
Krakovská 583/9
11000 Praha

Sp. zn./Ident.: 2013/691/had/PRP
Č.j.: had/7/2014
Zasedání Rady č. 23 - 2013 / poř.č.: 37

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, účinných v době odvysílání obchodního sdělení (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle § 8a odst. 2 písm. g) a podle § 8a odst. 6 písm. b) téhož zákona a dle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla dne 17. prosince 2013 takto: Rada ukládá společnosti Prime Time Production s.r.o., IČ: 27974821 se sídlem Praha - Nové město, Krakovská 583 v souladu s § 8a odst. 2 písm. g) a podle § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. pokutu ve výši 10 000,- Kč za porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., ke kterému došlo zadáním reklamy vysílané ve dvou mutacích v rámci teleshoppingu dne 18. dubna 2013 od 16:22:13 hodin (první mutace - harmonizační kúra cholesterol) a od 17:33:55 (druhá mutace - harmonizační kúra čistící) na program TV Plzeňská 1 provozovatele Stylový nákup s.r.o., neboť zde absentoval zákonný text "doplňek stravy". Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2013691. V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2013691. Náhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Rada v rámci své kompetence dané § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodla zahájit správní řízení z moci úřední se společností Prime Time Production s.r.o., IČ: 27974821, sídlem Krakovská 583/9, Praha 1, PSČ 110 00, neboť zadáním reklamy ve dvou mutacích v rámci teleshoppingu odvysílaného dne 18. dubna 2013 od 16:22:13 hodin (první mutace - harmonizační kúra cholesterol) a od 17:33:55 (druhá mutace - harmonizační kúra čistící) na program TV Plzeňská 1 provozovatele Stylový nákup s.r.o., se mohla dopustit porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, dle kterého reklama na doplňek stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplňek stravy".

V případě tohoto obchodního sdělení, které je označeno jako teleshopping, je nutno konstatovat, že se jedná o reklamu ve smyslu zákona č. 40/1995 Sb., konkrétně § 1 odst. 2, dle kterého se reklamou rozumí, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky.

Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří ve svých ustanoveních o reklamě, pak se tato ustanovení vztahují i na teleshopping, neboť tento typ obchodního sdělení má všechny znaky reklamy, což konstatuje i definice teleshoppingu, jímž se rozumí přímá nabídka zboží, a to včetně nemovitého majetku,

práv a závazků, nebo služeb, určená veřejnosti a zařazená do rozhlasového či televizního vysílání za úplaty nebo obdobnou protihodnotu, která vyplývá z ustanovení § 2 odst. 1 písm. r) zákona č. 231/2001 Sb. Z pohledu zákona č. 40/1995 Sb., pak je zřejmé, že na předmětné obchodní sdělení jsou aplikovatelná ustanovení a tedy i požadavky tohoto zákona.

Teleshoppingový spot (reklama) byl ve vysílání programu TV Plzeňská 1 zaznamenán ve dvou mutacích. V první byla představena harmonizační kúra na snížení cholesterolu a ve druhém čistící kúra. Forma obou spotů je totožná. Spot probíhá formou rozhovoru moderátorky (nebyla zjištěna v žádné jiné části vysílání) s poradkyní pro přírodní léčbu a zdravou výživu Alenou Benediktovou, která představuje harmonizační kúra na snížení cholesterolu i harmonizační kúra čistící.

Harmonizační kúry sestávají ze tří lahviček, jejichž obsah se konzumuje podle systému, který poradkyně ve spotu vysvětluje. K lahvičkám je jako bonus přidán bylinný čaj a bezplatné poradenství léčitelky.

Ve spotu však není explicitní zmínka o charakteru nabízeného výrobku. Na webových stránkách výrobce se však píše, že produkt je držitelem certifikátu HACCP, což je systém preventivních opatření (kritických kontrolních bodů) sloužící k zajištění zdravotní nezávadnosti potravin a pokrmů během všech činností související s jejich výrobou např. zpracováním, skladováním, manipulací, přepravou a prodejem konečnému spotřebiteli. Jedná se tedy o potravinu.

Dle § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995Sb., *reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplněk stravy"*. Tato informace ve spotech není verbálně ani obrazově přítomna. Text doplněk stravy lze zaznamenat pouze na obalu výrobku.

Z právního stanoviska Rady ze dne 2. listopadu 2010 vyplývá, že *není-li adresátovi reklamy umožněno zaznamenat zrakem a myslí, že inzerovaný příspěvek je doplňkem stravy, dojde k porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy*. Ve stejném stanovisku je rovněž jednoznačně řečeno, že *za nesplnění podmínky zřetelnosti textu je považována situace, je-li text uveden pouze na balení přípravku*.

Na základě této skutečnosti tak lze dovodit, že odvysláním předmětného obchodního sdělení došlo k porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., dle kterého v reklamě na doplněk stravy musí být uveden zřetelný text „doplněk stravy“.

Rada proto rozhodla o zahájení správního řízení z moci úřední pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., neboť v obchodním sdělení absentuje informace – zřetelný text, že předmětný produkt je doplněk stravy.

Správní řízení bylo zahájeno dne 6. 9. 2013 pod sp. zn. 2013/691/had/PRP. Dokazování zhlédnutím audiovizuálního záznamu obchodních sdělení bylo provedeno dne 15. 10. 2013. Vyjádření účastníka pak bylo Radě doručeno dne 17. 9. 2013. V rámci vyjádření účastník nerozporuje podobu reklamy, ani skutkový stav.

Vzhledem k okolnosti, že skutkový stav není ze strany účastníka rozporován, lze konstatovat, že jednáním účastníka bylo prokazatelně porušeno ustanovení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb.

Podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) a podle § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., Rada může uložit zadavateli reklamy, která je v rozporu s tímto zákonem, pokutu až do výše 2 000 000,- Kč podle závažnosti porušení povinností, a to i opakovaně.

Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne dle § 8b odst. 2 k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Výše sankce se v tomto případě odvíjí od následujících skutečností:

Jako závažné shledává správní orgán, že ze strany účastníka došlo k nedostatečnému informování spotřebitele o povaze výrobku, což je podstatné zejména v kontextu skutečnosti, že ze strany účastníka byl nabízen produkt, u něž byl deklarován vliv na lidské zdraví.

Jako polehčující okolnost Rada shledává skutečnost, že k odvysílání závadného obchodního sdělení došlo na programu, který není z hlediska sledovanosti dominantním. Navíc jde o program jen regionálního charakteru.

Další okolností podstatnou pro výši uložené sankce správní orgán seznal skutečnost, že v rámci správního řízení bylo prokázáno jen jedno odvysílání závadného obchodního sdělení, tudíž nedošlo k rozsáhlému zásahu a dopadu na diváky.

Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce v dolní polovině zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 17.12.2013

JUDr. Kateřina Kalistová
*předsedkyně Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*