

**Prime Time Production s.r.o.**  
Krakovská 583/9  
11000 Praha

**Sp. zn./Ident.: 2013/772/had/Pri**  
**Č.j.: had/6/2014**  
**Zasedání Rady č. 23 - 2013 / poř.č.: 38**

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, účinných v době odvysílání obchodního sdělení (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle § 8a odst. 2 písm. g) a podle § 8a odst. 6 písm. b) téhož zákona a dle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla dne 17. prosince 2013 takto: Rada ukládá společnosti Prime Time Production s.r.o., IČ: 27974821 se sídlem Praha - Nové město, Krakovská 583 v souladu s § 8a odst. 2 písm.g) a podle § 8a odst. 6 písm. b) ve spojení s § 1 odst. 8 zákona č. 40/1995 Sb. pokutu ve výši 10 000,- Kč za porušení povinnosti stanovené § 5a odst. 5 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., ke kterému došlo zadáním reklamy (označení sponzora) Wobenzym, odvysílané dne 1. června 2013 od 10:00:28 hodin na programu TV Pohoda, neboť v této reklamě/označení sponzora absentuje výzva k pečlivému pročtení příbalové informace. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2013772. V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckoron) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2013772. Náhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

Rada prostřednictvím předsedkyně Rady v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a článkem 3, odst. 2 Jednacího řádu Rady, v souladu s ustanoveními § 46 a § 134 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) rozhodla dne 9. září 2013 zahájit se zadavatelem reklamy/označení sponzora společností Prime Time Production s.r.o. správní řízení z moci úřední, neboť zadáním reklamy (označení sponzora) Wobenzym, vysílaného dne 1. června 2013 od 10:00:28 hod. na programu TV Pohoda došlo k možnému porušení § 5a odst. 5 písm. d) v souladu s § 1 odst. 8 zákona č. 40/1995 Sb., dle kterého musí reklama na humánní léčivé přípravky obsahovat zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace. Uvedená výzva však v reklamě absentuje.

V rámci kontrolního monitoringu podrobila Rada analýze záznam vysílání programu TV Pohoda ze dne 1. června 2013 od 10:00 do 22:00 hodin.

Rada zjistila, že dne 1. června 2013 od 10:00:28 hodin byl na programu TV Pohoda odvysílán sponzorský vzkaz, propagující humánní léčivý přípravek Wobenzym, který neobsahuje zřetelnou výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace.

Rada posoudila předmětný sponzorský vzkaz z hlediska své kompetence, konkrétně zdali je možno posuzovat obsah sponzorského vzkazu dle zákona č. 40/1995 Sb., který primárně upravuje reklamu.

Dle § 1 odst. 8 zákona č. 40/1995 se předmětný zákon vztahuje i na sponzorování, není-li stanoveno jinak.

Sponzorování dle zákona č. 40/1995 Sb. je definováno v § 1 odst. 4 zákona č. 40/1995 Sb. takto: *Sponzorováním se rozumí příspěvek poskytnutý s cílem podporovat výrobu nebo prodej zboží, poskytování služeb nebo jiné výkony sponzora. Sponzorem se rozumí právnická nebo fyzická osoba, která takový příspěvek k tomuto účelu poskytne.*

Dle § 7 odst. 1 písm. a) pak uvádí: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání je orgánem dozoru pro reklamu šířenou v rozhlasovém a televizním vysílání a v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a pro sponzorování v rozhlasovém a televizním vysílání a v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Z uvedeného tedy vyplývá, že na obsah sponzorských vzkazů se vztahují stejná pravidla jako na obsah reklam, není-li stanoveno jinak. Rada je oprávněna regulovat obsah sponzorských vzkazů z pohledu zákona č. 40/1995 Sb.

K samotnému obchodnímu sdělení uvádíme následující:

Inzerovaný přípravek Wobenzym je léčivým přípravkem, registrovaným SÚKL pod reg. č. 87/322/91-C/PI/001/12. Z tohoto hlediska se na tento přípravek vztahují v rámci jeho propagace povinnosti vyplývající z § 5a odst. 5 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., mezi které patří povinnost, aby reklama obsahovala zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace.

Popsaná reklama však žádnou takovou výzvu k pročtení příbalové informace neobsahuje, čímž došlo k porušení tohoto ustanovení.

Z tohoto důvodu Rada rozhodla vydat usnesení o zahájení správního řízení se zadavatelem reklamy/označení sponzora, kterým je dle oznámení provozovatele vysílání, společnosti TP Pohoda s.r.o. ze dne 6. 9. 2013, společnost Prime Time Production s.r.o.

Správní řízení bylo zahájeno dne 27. 9. 2013, pod sp. zn. 2013/772/had/Pri. Dokazování zhlédnutím audiovizuálního záznamu reklamy/označení sponzora bylo provedeno dne 15. 10. 2013.

Vyjádření účastníka bylo doručeno Radě dne 3. 10. 2013. V tomto vyjádření účastník sděluje, že k porušení zákona došlo neúmyslně a současně došlo k nápravě.

Vzhledem k okolnosti, že účastník nerozporuje skutkový stav, ani závěry Rady obsažené v usnesení o zahájení správního řízení, lze konstatovat, že porušení zákona je prokázané.

Podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) a podle § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., Rada může uložit zadavateli reklamy, která je v rozporu s tímto zákonem, pokutu až do výše 2 000 000,- Kč podle závažnosti porušení povinností, a to i opakovaně.

Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne dle § 8b odst. 2 k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Výše sankce se v tomto případě odvíjí od následujících skutečností:

Jako závažné shledává správní orgán, že ze strany účastníka došlo k nedostatečnému informování spotřebitele o povaze výrobku, resp. o nezbytnosti prostudování příbalové informace, což je obzvláště podstatné vzhledem ke skutečnosti, že jde o produkt určený k léčbě a nedostatečná informovanost ze strany spotřebitele/pacienta může mít potenciálně negativní dopady na zdraví.

Jako polehčující okolnost Rada vyhodnotila skutečnost, že k odvysílání závadného obchodního sdělení došlo na programu, který má z hlediska sledovanosti minimální dopad na veřejnost.

Další okolností podstatnou pro výši uložené sankce správní orgán seznal skutečnost, že v rámci správního řízení bylo prokázáno jen jedno odvysílání závadného obchodního sdělení, tudíž nedošlo k rozsáhlému zásahu a dopadu na diváky.

Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce v dolní polovině zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 17.12.2013

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*