



**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: info@rrtv.cz
www.rrtv.cz

TOCCULIO s.r.o.

*U Habrovky
Praha 4 Praha*

**Sp. zn./Ident.: 2012/818/RUD/TOC
Č.j.: RUD/1253/2013
Zasedání Rady č. 5 - 2013 / poř.č.: 48**

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") coby ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 4 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) a podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (dále jen "zákon č. 132/2010 Sb.") a dle ustanovení § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 5. března 2013 toto rozhodnutí:

Rada podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb. ukládá poskytovateli, TOCCULIO s.r.o., IČ 27607941, sídlem Praha 4, U Habrovky 247/11, PSČ 140 00, pokutu ve výši 1 000,- Kč za porušení ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb., kterého se dopustil tím, že jako poskytovatel služby BOOMtv dostupné na internetové adrese www.boomtv.cz neumožnil příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2012818.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2012818.

Odůvodnění:

Zahájení správního řízení:

Společnost TOCCULIO s.r.o. je poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání BOOMtv, dostupné na internetové adrese www.boomtv.cz, a to dle Evidence Rady pod č. 2010/706/dol/TOC.

V rámci provedené analýzy služeb poskytovatele TOCCULIO s.r.o., konkrétně pak audiovizuální mediální služby na vyžádání BOOMtv, dostupné na adrese www.boomtv.cz, byly zjištěny následující skutečnosti:

Poskytovatel umožňuje v rámci sekce „Informace“ příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup k údajům povinným dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 132/2010 Sb.


Jak však vyplynulo z provedené analýzy, v rámci služby neexistuje snadný, přímý a trvalý přístup k informaci, že orgánem dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je Rada.

Kontaktní informace

Redakce BOOMtv

Adresa: Voroněžská 11
Praha 10
100 00
Czech republic


Email: info@boomtv.cz

Telefon:  +420 284 683 513  (10:00 až 16:00 hodin)

<http://www.boomtv.cz>

Informace: Kontakt na produkci BOOMtv:
produkce@boomtv.cz

Provozovatel BOOMtv:
ToccuĽio s.r.o.
IČO: 27607941
U Habrovky 247/11, 14000 [Praha 4](#)



Dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb. je poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání povinen umožnit příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup alespoň k informaci o tom, že orgánem dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je Rada.

Poskytovatel porušil povinnost danou ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb., když jako poskytovatel služby BOOMtv dostupné na internetové adrese www.boomtv.cz neumožnil příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Vhledem ke shora uvedenému rozhodla Rada na svém 19. zasedání konaném dne 16. října 2012 zahájit s poskytovatelem TOCCULIO s.r.o., IČ 27607941, sídlem Praha 4, U Habrovky 247/11, PSČ 14000, správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb., jehož se mohl dopustit tím, že jako poskytovatel služby BOOMtv dostupné na internetové adrese www.boomtv.cz neumožnil příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je Rada.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo poskytovateli doručeno dne 30. listopadu 2012 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření ve věci.

Účastník řízení však svého práva nevyužil a ve stanovené lhůtě, ani později, se nevyjádřil.

Dne 2. února 2013 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 15 dní pro vyjádření, kterou však opět nevyužil.

Správní uvážení Rady:

Samotným projednáváním věci se pak Rada zabývala na svém 5. zasedání konaném dne 5. března 2013 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb. je poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání povinen umožnit příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup alespoň k informaci o tom, že orgánem dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je Rada.

Dle ustanovení § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb. se poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 6 odst. 1, 4, 5, 6 nebo 7.

Rada konstatuje, že účastník řízení prokazatelně porušil povinnost danou ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb., když jako poskytovatel služby BOOMtv dostupné na internetové adrese www.boomtv.cz neumožnil příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 11 zákona č. 132/2010 Sb.:

Dále Rada zkoumala, zda byla splněna podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 11 zákona č. 132/2010 Sb., tedy zda již v minulosti bylo účastníku řízení uloženo upozornění na porušení ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb.

Podle ustanovení § 11 zákona č. 132/2010 Sb. porušuje-li poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání povinnosti stanovené tímto zákonem, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě. Lhůta k nápravě musí být přiměřená charakteru porušené povinnosti. Dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada nezažádá řízení o správním deliktu.

Poskytovatel byl již na porušení ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb. Radou upozorněn a to v rámci Upozornění na porušení zákona sp.zn. 2010/1396/dol/TOC ze dne 11. ledna 2011. Poskytovateli byla stanovena lhůta k nápravě 30 dní od doručení předmětného upozornění. Upozornění na porušení zákona bylo poskytovateli doručeno dne 11. února 2011. Poskytovatel však v dané lhůtě, ani později, k nápravě nepřistoupil.

Vzhledem ke skutečnosti, že byla splněna podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 11 zákona č. 132/2010 Sb., dospěla Rada k závěru, že je oprávněna uložit pokutu.

Dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 132/2010 Sb. lze za správní delikt podle ustanovení § 12 odstavce 1 písm. c) uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

Dle ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 132/2010 Sb. při určení výše pokuty právnické osobě přihlédne Rada k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, k jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.

Závažnost daného správního deliktu Rada hodnotila zejména s ohledem na následující skutečnosti:

Poskytovatel byl již v minulosti na porušení ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb. upozorněn, a byla mu stanovena lhůta k nápravě. Účastník řízení však uložené upozornění na porušení zákona ignoroval a k nápravě nepřistoupil.

To svědčí podle názoru Rady o lhostejném vztahu účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn. Proto za dané situace, s ohledem na opětovné protiprávní jednání účastníka řízení, je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu.

Zakotvení povinnosti umožnit příjemcům poskytované služby snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, má v zákoně své opodstatnění. Přímou a snadno přístupnou informací o orgánu dohledu dává příjemcům dané služby možnost se bezprostředně obrátit na Radu v případě podezření, že poskytovatel služby porušuje své povinnosti dané zákonem č. 132/2010 Sb. Podněty a stížnosti příjemců audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání přispívají k naplňování působnosti Rady v oblasti monitoringu obsahu audiovizuálních mediálních služeb a rovněž ke komplexnosti dohledu nad dodržováním veškerých zákonných povinností ze strany poskytovatelů těchto služeb.

Při rozhodování o výši pokuty, resp. při hodnocení závažnosti daného správního deliktu však Rada primárně přihlédla ke skutečnosti, že se jedná o první správní řízení vedené s poskytovatelem TOCCULIO s.r.o. pro porušení ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb., a rozhodla tak klást důraz především na preventivní dopad sankce. Proto uložila Rada pokutu zcela při dolní hranici zákonné sazby.

Pro úplnost Rada dodává, že v dané věci neobdržela stanovisko věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 5.3.2013

JUDr. Kateřina Kalistová
*předsedkyně Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*