



**CET 21 spol.s r.o.**

Kříženeckého náměstí 1078/5  
15200 Praha 5  
Česká republika

**Kroupa Vladimír, JUDr.**

Zavadilova 1925/15  
16000 Praha 6  
Česká republika

Sp. zn./Ident.: 2012/765/LOJ/CET  
Č.j.: LOJ/1226/2013  
Zasedání Rady č. 5 - 2013 / poř.č.: 24

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) a v souladu s § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.) vydala toto r o z h o d n u t í : Rada ukládá podle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, provozovateli, CET 21 spol. s r.o., se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, Praha 5, PSČ: 152 00, pokutu ve výši 150 000,- Kč, pro porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., které stanovuje povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Kriminálka Miami VIII dne 18. září 2012 v 17:30 hodin na programu NOVA, který ohrozil psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v úseku od 6:00 hodin do 22:00 hodin, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval naturalistické explicitní záběry obětí násilí a zvláštního zacházení s nimi, pocházející z kriminalistického vyšetřování a vymykající se svým charakterem situacím, jejichž sledování neprofesionály je obecně akceptováno, které byly vytrženy z kontextu tím, že divákům byl prezentován jen statický výsledek násilí odtržený od zruďného průběhu násilí a utrpení obětí. Záběry proto mohly způsobit zejména dětským divákům psychický otřes, a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti při vnímání násilí, negativně ovlivnit jejich psychiku nebo povzbudit jejich vlastní agresí. Navíc jde o pro dětského a mladistvého diváka poměrně aktuální téma šikany ze strany spolužáků a odplaty za tuto šikanu, přičemž tato odplata a odsouzení její brutálnosti není zejména pro dětského diváka dobře rozlišitelná a tento může získat z chování vražedkyně nesprávný pocit, že odplatou za šikanu je použití ještě větší míry drastického násilí. Za závadné byly označeny scény objevení a zkoumání mrtvol nabodnuté na kůl (čas od začátku záznamu 03:27 a 06:12) a vyšetření mrtvého muže patologem pomocí sundání kožní tkáně (čas od začátku záznamu 34:34).

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2012765.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000,- Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2012765. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Rada na základě stížnosti diváka provedla analýzu seriálu Kriminálka Miami VIII odvysílaného dne 18. září 2012 v 17:30 hodin na programu NOVA. Protože divácká stížnost byla neurčitá, považuje Rada za počátek běhu jednoleté prekluzivní lhůty dle § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. 25. září 2012, tedy den, kdy byla dokončena analýza předmětného pořadu a byla předána k zařazení do programu pro zasedání Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

*Podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.*

Provozovatel CET 21 spol. s r. o. nesplňuje podmínku poskytnutí technického opatření, které by dětem omezovalo přístup k vysílání programu Nova, proto je tento provozovatel povinen nezařazovat mezi 6. a 22. hodinou na tomto programu pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých

#### Popis série

Rada v rámci své analýzy vzala v potaz i celkové vyznění a zaměření seriálu. Seriál Kriminálka Miami je natočen takřka dokumentárním způsobem, kdy je divák konfrontován s pohledy, které jsou v reálném životě určeny jen očím kriminalistů, tedy odborníkům speciálně trénovaným k vyšetřování zločinu.

Analýza pořadu informativně obsahovala i údaje o klasifikaci vhodnosti díla pro dětské diváky (Holandský labelling a IMDB – internet movie database).

Holandský labelling k této sérii uvádí, že je její vysílání vhodné až pro děti od dvanácti let kvůli scénám obsahujícím násilí či budícím strach a úzkost.

IMDB pak uvádí některá další hodnocení:

[Argentina:13](#) / [Australia:MA](#) (some episodes) / [New Zealand:R16](#) (Season one DVD Rating) / [Spain:13](#) / [Malaysia:U](#) / [Germany:12](#) (TV rating) (cut) / [Germany:16](#) (original TV rating) / [Hungary:16](#) / [Netherlands:12](#) / [South Korea:15](#) (cable rating) / [Singapore:PG13](#) (edited TV version) / [Australia:M](#) (some episodes) / [Singapore:NC-16](#) / [USA:TV-14](#)

### Popis předmětného dílu série

Ráno po obrovské studentské párty dochází k nalezení tří mrtvých těl mladých lidí. Jedno tělo je zakopáno v písku pod molem, druhé je napíchnuté na masivní tyči od velkého slunečníku, třetí je nalezeno v obrovské hotelové pračce. Tým kriminálky Miami pátrá po vrazích, přičemž dochází k závěrečnému zjištění. Vrahem všech tří osob (dvou mužů, jedné ženy) je jediná osoba – mladá žena, jíž všichni tři zavraždění kdysi na škole šikanovali z důvodu její obezity. Tato žena, dříve baculatá blondýna, je dnes hubenou „sexy“ brunetou. A mstí se za šikanu, kterou ji zavraždění působili.

### Zhodnocení:

Analýzou bylo zjištěno, že ve snaze o realistický zážitek ze sledování seriálu dochází k zobrazování velmi naturalistických záběrů, které lze označit jako velmi nevhodné pro vysílání v čase vysílání od 18:00 hodin. Jde zejména o **záběry mrtvého muže nabodnutého na kůl (zřejmě stojan od slunečníku) před hotelem či následně záběry mrtvoly od mola, které patolog musí strhnout kůži z hlavy k zajištění stop.**

Scény vyhodnocené jako závadné: scény objevení a zkoumání mrtvoly nabodnuté na kůl (čas od začátku záznamu 03:27 a 06:12) a vyšetření mrtvého muže patologem pomocí sundání kožní tkáně (čas od začátku záznamu 34:34).







Když tým kriminalistů dopadne vražedkyni, tato se k činu přiznává mimo jiné slovy:

Jill (vražedkyně): „Vrátila jsem jim to. Světlice a nabodnutí, to byla třešnička na dortu.“

Jill (vražedkyně): „To, co mi provedli, bylo nelidské, všichni si to zasloužili“

Kriminalista: „Stálo to za to, strávit většinu života ve vězení, Jill“ Jill (vražedkyně): „Stálo (s mírným úsměvem)“

Následuje dlouhý záběr na Jill, která je zadržena a odváděna s evidentně „zadostučňujícím“ výrazem.



K jakémusi zřejmému mírnému litování činu (trojnásobné brutální vraždy) jako odplaty za šikanu dochází až ve vězení záběrem, kdy si vražedkyně skrývá hlavu do dlaní.

Rada došla k závěru, že tento díl seriálu Kriminálka Miami VIII může být **zejména uveřejněnými záběry, ale také i svým tématem nevhodný a potenciálně ohrožující dětské diváky, u kterých lze předpokládat, že se v době vysílání pořadu na televizi dívají.**

Zejména pro diváky do dvanácti let věku je tato epizoda seriálu dle názoru Rady **silně nevhodná a ohrožující. Takovýto dětský divák totiž ještě není plně schopen odlišovat fikci od reality, distancovat se od děje, dělat soudy o soudech a proniknout hlouběji do mravního hodnocení a morálky. Navíc může být krátkodobě ovlivněn drastickými scénami zejména v podobě znecitlivění vůči násilí, úzkostného pohledu na svět, přeceňování reálného nebezpečí, zvýšení tolerance k násilí či bagatelizování důsledků agrese a možnosti krátkodobé poruchy spánku.**

V předmětném díle je divákovi ukázáno hned několik drastických záběrů (muž nabodnutý na kůl od slunečníku, přičemž navíc jeden záběr na kriminalisty je dokonce zabírán zevnitř díry v mužově břiše) či záběr na muže se staženou kůží z hlavy. **Navíc jde o téma šikany na střední škole, za které se bývalá šikanovaná dívka mstí, a tuto pomstu považuje (i slovně) za adekvátní. Dětský divák již těžko vyhodnotí spíše umělecký němý záběr na dívku za mřížemi, kterak zřejmě začíná litovat svých činů. Tento dětský divák bude naopak vycházet z konstatování vražedkyně či nepoměrně delšího záběru na její pyšný úsměv při zatýkání.**

Dle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 20 000,- Kč do 10 000 000,- Kč, pokud provozovatel vysílání zařazuje do vysílání od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Za splnění podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. považuje Rada předchozí sankci č.j. hol/4803/09, sp.zn.: 2008/275/HOL/CET, kdy Rada udělila pokutu ve výši 200.000,- Kč pro porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel dopustil odvysíláním pořadu Hlava v oblacích dne 23. ledna 2008 od 09:25 hodin na programu Nova, který obsahoval scény násilí a sexu způsobilé ohrozit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, čímž porušil povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Dále lze za naplnění této zákonné podmínky považovat sankci uloženou v rámci správního řízení sp.zn. : 2010/299/vos/CET č.j. BUR/3893/2010 ve výši 100.000,- Kč, jež byla účastníkovi uložena za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 23. února 2010 od 17:40 hodin na programu Nova odvysílal pořad Kriminálka New York II (1), který obsahuje výjevy násilí (V pořadu je rovněž zobrazeno násilí a zejména jeho důsledky. Jedná se o scény, které mohou na dětského diváka, který si teprve utváří pohled na svět a nemusí být vědomostně vybaven natolik, aby byl schopen vyrovnat se s výše popsanými scénami a s pořadem jako celkem bez emocionální zátěže, působit děsivě a mohou v něm vyvolávat pocity strachu a úzkosti. Dětský divák tak může být pořadem jako celkem bezprostředně vyděšen a šokován a následně i traumatizován, čímž může dojít k ohrožení jeho psychického vývoje.) a realistické až naturalistické záběry zkoumání mrtvých těl a jejich částí, které jsou způsobilé ohrozit psychický, ale i mravní vývoj dětí a mladistvých, čímž došlo k porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Stejně je možné za naplnění podmínky § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. považovat sankci uloženou v rámci správního řízení sp.zn.: 2010/105/vos/CET č.j. RUD/2713/2011 ve výši 100.000,- Kč, jež byla účastníkovi uložena za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 30. srpna 2009 od 12:35 hodin na programu Nova odvysílal pořad Unesený, který obsahoval výjevy věznění a mučení (mučení svázaného policisty, který je omráčen úderem pěstí do obličeje a následně je mu vpravena do žíly neznámá látka), vraždu ženy (nejprve záběry zavražděné ženy v tratolišti krve, včetně detailního záběru zkrvaveného obličeje, poté retrospektivní záběry samotné vraždy - vrah ženě nejprve zlomí ruku, poté ji zavraždí opakovanými údery podstavcem lampy), bití a násilí (policista je opakovaně udeřen dlaní do obličeje, následně pěstí do břicha a pěstí do hlavy). Tyto záběry byly způsobilé šokovat a traumatizovat dětského diváka, vyvolat v něm pocity strachu a úzkosti a ohrozit jeho psychický a mravní vývoj. Tím se provozovatel dopustil porušení povinnosti nezařazovat do vysílání v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada se věcí zabývala na svém 18. zasedání konaném ve dnech 2. a 3. 10. 2012 a rozhodla o zahájení správního řízení pro podezření z porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v úseku od 6:00 hodin do 22:00 hodin, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval naturalistické explicitní záběry obětí násilí a zvláštního zacházení s nimi, pocházející z kriminalistického vyšetřování a vymykající se svým charakterem situacím, jejichž sledování neprofesionály je obecně akceptováno, které byly vytržené z kontextu tím, že divákům byl prezentován jen statický

výsledek násilí odtržený od zruďného průběhu násilí a utrpení obětí. Záběry proto mohly způsobit zejména dětským divákům psychický otřes, a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti při vnímání násilí, negativně ovlivnit jejich psychiku nebo povzbudit jejich vlastní agresi. Navíc jde o pro dětského a mladistvého diváka poměrně aktuální téma šikany ze strany spolužáků a odplaty za tuto šikanu, přičemž tato odplata a odsouzení její brutálnosti není zejména pro dětského diváka dobře rozlišitelné a tento může získat z chování vražedkyně nesprávný pocit, že odplatou za šikanu je použití ještě větší míry drastického násilí. Za závadné lze označit scény objevení a zkoumání mrtvoly nabodnuté na kůl (čas od začátku záznamu 03:27 a 06:12) a vyšetření mrtvého muže patologem pomocí sundání kožní tkáně (čas od začátku záznamu 34:34).

Rada současně k přípisu oznámení o zahájení správního řízení přiřadila scan z webových stránek Asociace televizních organizací týkající se tam uveřejněné sledovanosti programu NOVA a dokumenty dokazující naplnění povinnosti dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. ze strany Rady.

Přípisem č.j. LOJ/3544/2012 si Rada vyžádala data o sledovanosti od Asociace televizních organizací vztahující se k době odvysílání inkriminovaného pořadu.

ATO dopisem ze dne 25. 10. 2012 Radu informovalo o neudělení souhlasu o poskytnutí těchto informací ze strany provozovatele CET 21 spol. s r. o.

Dne 7. 11. 2012 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž uvádí:

- činí nesporným odvysílání předmětného pořadu v době a čase, v jakém uvádí Rada
- účastník se předně vyjadřuje k rozboru pořadu a dalších epizod seriálu „kriminálka Miami“ a podobných seriálu.
  - o *Rada chápe účastníka řízení, avšak není možné se vyvinít odkazem na jiné díly seriálu či jeho obecný charakter, protože toto není předmětem tohoto správního řízení.*
- dále se účastník vyjadřuje k vytčeným scénám a to tak, že dle jeho názoru nejsou vytržené z kontextu tím, že divákům byl prezentován jen statický výsledek násilí odtržený od zruďného průběhu násilí a utrpení obětí. Záběry jsou dle účastníka vždy funkční, doplňují dějovou linii a v kontextu pořadu je patrné, jaká byla příčina smrti obětí, zobrazení vlastního průběhu násilí a utrpení obětí by naopak dle názoru účastníka působilo závadnost pořadu ve zvoleném čase vysílání.
  - o **Divák je konfrontován s pohledy, které jsou v reálném životě určeny jen očím kriminalistů, tedy odborníků speciálně trénovaných na vyšetřování zločinu, a zcela se vymykají možné životní zkušenosti dospělých neprofesionálů, natožpak dětí. Z obecnějšího hlediska je možné chápat, že záběry obětí jsou inscenované, avšak v rovině obrazového vjemu je v tomto případě rozdíl mezi realitou a fikcí zcela setřen, neboť obsah záběrů působí hyperrealisticky. Vnímání rozdílu mezi realitou a fikcí může být ovšem oslabeno u dětí, kterým chybí životní zkušenost a odstup dospělých.**
  - o Rada uvádí, že jakkoliv by zobrazení vlastního násilí a nejen jeho důsledku rovněž mohlo být vyhodnoceno jako ohrožení chráněného zájmu (samozřejmě v závislosti na způsobu a míře jeho ztvárnění), není možné konstatovat, že pakliže k tomuto nedošlo (tedy nebyl zobrazen průběh násilí explicitním způsobem), nemohlo dojít k ohrožení chráněného zájmu. Rada odkazuje na výše uvedené úvahy týkající se vlivu na ohroženou skupinu.
  - o Rada konstatuje, že dané zobrazení, de facto chladné zobrazení smrti vede k otupění dětí a mladistvých vůči násilí, jelikož si nedokáží uvědomit či představit utrpení, jakým musel dotyčný projít a stávají se tak k násilí lhostejnými. V tomto



- kontextu je třeba zdůraznit, že různé ohrožující mediální obsahy se liší svými potenciálními důsledky na psychiku a morální vnímání dětí.*
- účastník odkazuje na správní řízení sp.zn.: 2008/403/mac/CET kde Rada uvádí definice nebezpečného televizního násilí a dodává, že v nyní přezkoumávaném pořadu došlo k potrestání pachatelky zločinu, čin je odsouzen a nikoliv schvalován.
    - o *Rada neoznačila v daném případě jako problematické scény páchaného násilí, ale scény zobrazující oběti, které zemřely drastickou smrtí. Tyto termíny nelze směřovat. Je nezbytné samostatně vyhodnocovat různé mediální obsahy (akt páchaní násilí x naturalistické zobrazení mučených, zohydřených obětí násilí), které mají vlastní ohrožovací potencial.*
  - účastník konstatuje, že i když jsou scény realistické, nedomnívá se, že by mohly způsobit zejména dětským divákům psychický otřes a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti při vnímání násilí, negativně ovlivnit jejich psychiku nebo povzbudit jejich vlastní agresí, a to s ohledem na počet scén označených jako scény závadné v návaznosti na stopáž pořadu, na délku jejich trvání, na jejich vyznění v kontextu děje a na zařazení pořadu do vysílání v podvečerních hodinách.
    - o *Rada konstatuje, že ust. § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. nezná žádné „podvečerní hodiny“ či tzv. „bloody time“ jak je užíváno v zahraničí. Rada se domnívá, že pakliže by pořad byl odvysílán řádově minuty před 22.00 hodinou, bylo by možné uvažovat o nenaplnění materiální stránky deliktu, avšak protože byl pořad odvysílán v 17:30 odpoledne či v podvečer, tedy v době kdy lze zcela logicky očekávat přítomnost dětí a mladistvých před obrazovkami, nelze ani v nejmenším uvažovat o možnosti, jež naznačuje účastník, co se času týče.*
    - o *Rada jakožto správní orgán je oprávněna si učinit vlastní názor na to, zda a jak by mohl daný pořad ovlivnit děti a mladistvé.*
  - účastník odkazuje na nizozemský labelingový systém, dle něhož je pořad nevhodný do 12 let.
    - o *Rada jakožto ústřední správní orgán ČR není vázán nizozemským labellingovým systémem.*
    - o *tento systém disponuje pouze jakousi informační hodnotou.*
    - o *Rada nicméně shledává poněkud zvláštním, že účastník informací, že pořad je i v zahraničí označen jako nevhodný pro děti pod 12 let, užívá na svou obranu, protože dle Rady je tomu právě naopak, tato informace prokazuje, že účastník vědomě zařadil pořad, ačkoliv věděl o jeho závadném obsahu pro děti do 12 let.*
  - účastník uvádí, že Rada měla při hodnocení pořadu vzít v úvahu fakt, že způsobilost ohrozit není v celém v zákonu vymezeném časovém úseku stejná.
    - o *Podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání **povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin** pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.*
    - o *Kromě toho je třeba zdůraznit, že pořad byl zařazen do vysílání **v podvečerním čase**, kdy jsou u televizních obrazovek přítomny děti všeho věku.*
  - účastník se vzdává práva účasti na dokazování, avšak nevzdává se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
    - o *Důkaz promítnutím audiovizuálního záznamu byl proveden na 2. zasedání Rady 2013*

- *Účastník byl na dokazování pozván i přes jeho formální vzdání se účasti na dokazování písemným přípisem č.j. LOJ/191/2013. V rámci tohoto přípisu byl účastníkovi resp. jeho právnímu zástupci zrekapitulován obsah správního spisu. Lhůta k dodatečnému vyjádření ve věci byla stanovena do konce ledna 2013. Účastník byl upozorněn, že po uplynutí této lhůty přistoupí Rada k rozhodování v dané věci.*
- *účastník se již v daném věci nevyjádřil, proto Rada přistoupila k dokazování a následnému rozhodování ve věci.*
- *Dokazování zhlédnutím záznamu pořadu prokázalo porušení zákona.*

**Rada se věcí zabývala na svém 5. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. března 2013 a po podrobném přezkoumání nashromážděných důkazů (viz výše), dospěla k závěru, že účastník spáchal jiný správní delikt a to porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., které stanovuje povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Kriminálka Miami VIII dne 18. září 2012 v 17:30 hodin na programu NOVA, který ohrozil psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v úseku od 6:00 hodin do 22:00 hodin, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval naturalistické explicitní záběry obětí násilí a zvláštního zacházení s nimi, pocházející z kriminalistického vyšetřování a vymykající se svým charakterem situacím, jejichž sledování neprofesionály je obecně akceptováno, které byly vytržené z kontextu tím, že divákům byl prezentován jen statický výsledek násilí odtržený od zrůdného průběhu násilí a utrpení obětí. Záběry proto mohly způsobit zejména dětským divákům psychický otřes, a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti při vnímání násilí, negativně ovlivnit jejich psychiku nebo povzbudit jejich vlastní agresi. Navíc jde o pro dětského a mladistvého diváka poměrně aktuální téma šikany ze strany spolužáků a odplaty za tuto šikanu, přičemž tato odplata a odsouzení její brutálnosti není zejména pro dětského diváka dobře rozlišitelné a tento může získat z chování vražedkyně nesprávný pocit, že odplatou za šikanu je použití ještě větší míry drastického násilí. Za závadné byly označeny scény objevení a zkoumání mrtvolý nabodnuté na kůl (čas od začátku záznamu 03:27 a 06:12) a vyšetření mrtvého muže patologem pomocí sundání kožní tkáně (čas od začátku záznamu 34:34).**

Dle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 20 000,- Kč do 10 000 000,- Kč, pokud provozovatel vysílání zařazuje do vysílání od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Rada hodnotí povahu vysílaného programu takto:

Program Nova je celoplošným (jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky), komerčním, plnoformátovým televizním programem. Dle dat Českého telekomunikačního úřadu (k 15.3.2012) program Nova reálně pokrývá 99,8 % obyvatel ČR.

Zákon č. 231/2001 Sb. definuje plnoformátový program jako program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy.

Komerčnost ve spojitosti s programem znamená, že úlohou provozovatele je získat pro sledovanost svého programu co nejvíce diváků a tomu také přizpůsobit obsah svých pořadů.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy hodnotí Rada následovně.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze v daném případě pro daného provozovatele charakterizovat takto: Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Svě vysílání společnost provozuje celoplošně, tudíž její vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy dovodit, že k velkému podílu možným diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

CET 21 spol. s r. o. působí na mediálním trhu prostřednictvím programů a služeb, které provozuje (v době odvysílání inkriminovaného pořadu):

- |             |   |
|-------------|---|
| NOVA        | - Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice – územní rozsah Česká republika.           |
| Nova Cinema | - Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice - územní rozsah Česká republika.           |
| MTV         | - Televizní vysílání šířené prostřednictvím družice - územní rozsah Česká republika, Slovenská republika.                           |
| Nova sport  | Televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů a družice – územní rozsah Česká republika, Slovenská republika.        |
| fanda       | Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a družice.   |
| VOYO        | Televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (vysílání prostřednictvím dálkového přístupu – internetu). |
| nova.cz     | Audiovizuální mediální služba na vyžádání umístěná na <a href="http://www.nova.cz">www.nova.cz</a>                                  |

S ohledem na zásah divácké veřejnosti programem Nova, vycházejícím z jeho celoplošnosti, má Rada za to, že odpovědnost účastníka řízení je ve srovnání s regionálními a místními provozovateli televizního vysílání vysoká. Dále je třeba však uvážit, že nelze brát v úvahu při stanovení výše pokuty v potaz rozdíl mezi

veřejnoprávním a komerčním subjektem co do jejich zvýšené či snížené odpovědnosti. Rozdíl mezi veřejnoprávním a soukromoprávním subjektem v tomto hledisku je možné shledat pouze, co se týče pozitivně formulované povinnosti, které by měli plnit (co by dělat měli, nikoliv co by dělat nesměli) viz rozsudek Městského soudu 5 Ca 162/2009.

### Rozsah, typ a dosah závadného vysílání

Pořad Kriminálka Miami VIII byl natočen takřka dokumentárním způsobem, kdy je divák konfrontován s pohledy, které jsou v reálném životě určeny jen očím kriminalistů, tedy odborníkům speciálně trénovaným k vyšetřování zločinu, a zcela se vymykají možné životní zkušenosti dospělých neprofesionálů, natožpak dětí.

Typ závadného vysílání spočívá v odvysílání mediálního obsahu, který je nebezpečný pro zdravý vývoj dětského diváka.

Rozsah závadného vysílání charakterizuje podrobný popis scén ve výroku rozhodnutí a jeho dosah vychází z celoplošného vysílání programu NOVA.

### Závažnost věci

Rada považuje za důležitý úkol dbát o ochranu dětí a mladistvých před vysíláním pořadů, které mohou ohrozit jejich vývoj.

Rada považuje za závažné, že vzhledem ke kumulaci negativních jevů, které se v předmětném pořadu vyskytly a byly Radou popsány, působí inkriminovaný pořad jednoznačně drasticky a násilně a zejména u mladších dětí může vyvolat úzkost a další výše popsané negativní a nežádoucí psychické jevy. Zároveň je předmětný pořad vzhledem k absenci soucitu a lítosti u násilně se chovající postavy schopen snížit práh citlivosti při vnímání násilí.

Zhlednutím předmětného pořadu byli dětské diváci konfrontováni s mediálním obsahem, který zcela přesahoval běžnou životní zkušenost.

Účastník řízení sám v průběhu správního řízení odkázal na hodnocení nizozemského labellingového systému Kijkwijzer, dle kterého je pořad klasifikován jako nevhodný do 12 let. Rada není jakkoliv vázána označením nizozemského labellingového systému, avšak v tomto případě odkazuje na skutečnost, že i tento systém uvádí, že je pořad nevhodný pro věkovou skupinu pod 12 let.

Rada se domnívá, že pakliže si byl účastník vědom (odkazuje-li sám na hodnocení labellingového systému) nevhodnosti pořadu pro dětské diváky, neměl tento zařazovat od 17:30 hodin.

**Rada považuje kritérium závažnost věci spolu s kritériem míra zavinění za rozhodné pro konkrétní vyšší sankce.**

### Míra zavinění

Jak již výše bylo zmíněno, účastník sám věděl a uvedl, že tento pořad je nevhodný pro skupinu osob mladších 12 let (viz labelling, na který sám odkázal účastník). Je tedy

zřejmé, že účastník si byl vědom rizik, které pořad pro zdravý vývoj dětského diváka přináší. Přesto tento pořad odvysílal od 17:35 hodin. Rada považuje toto jednání za vědomé a úmyslné porušení zákona. Rada považuje toto kritérium spolu s kritériem závažnosti věci za rozhodné pro konkrétní výši sankce.

#### Finanční prospěch

Rada se zabývala relevancí vlivu finančního prospěchu účastníka řízení na jeho rozhodování o zařazení či nezařazení předmětného pořadu do vysílání v době mezi 06:00 a 22:00 hodinou. Rada má za to, že finanční prospěch, ať již měl či neměl vliv na rozhodování účastníka řízení, není v tomto případě (správní delikt porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.) rozhodný co do jeho vlivu na konkrétní výši sankce.

**S odkazem na výše uvedené skutečnosti se Rada na svém 5. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. března 2013 usnesla na uložení sankce ve výši 150.000,- Kč, tedy ve výši 1,5% horní zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč, a to na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u ČNB, variabilní symbol 2012765. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 5.3.2013

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*