



Provozovateli byla zároveň stanovena lhůta pro zaslání těchto záznamů, a to 15 dnů od doručení této žádosti.

Tato žádost byla provozovateli vysílání zaslána do datové schránky v souladu se zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Doručena pak byla podle ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. dne 30 dubna 2011 fikcí.

Jelikož provozovatel vysílání na výše specifikovanou žádost nezareagoval a ve stanovené lhůtě vyžádané záznamy Radě neposkytnul, rozhodla Rada na svém 11. zasedání dne 14. června 2011 pod pořadovým číslem 16 o upozornění provozovatele KATEL spol. s r. o. na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l zákona č. 231/2001 Sb.

Písemné vyhotovení tohoto upozornění, č.j. DRD/2062/2011, bylo provozovateli vysílání doručeno dne 11. července 2011 opět podle ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. Od tohoto dne se začala počítat lhůta k nápravě, která byla Radou stanovena v délce trvání 10 dnů.

Ani v rámci této dodatečné lhůty však nedošlo ze strany provozovatele k nápravě či k jakékoliv komunikaci s Radou ohledně předmětné věci.

### **Zahájení správního řízení**

Na svém 20. zasedání konaném dne 1. listopadu 2011 rozhodla Rada s provozovatelem vysílání KATEL spol. s r.o. zahájit správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že neposkytl záznam vysílání programu TV KATEL z lokalit Vodňany a Nová Pec z časového období od 8. dubna 2011 od 00.00 hodin do 11. dubna 2011 do 24.00 hodin.

Písemné vyhotovení oznámení o zahájení správního řízení, č.j. DRD/3538/2011, bylo provozovateli na základě zkušeností s doručováním do datové schránky zasláno rovněž běžnou poštovní komunikací. Ani touto cestou se však nepodařilo doručit zásilku provozovateli vysílání přímo. Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 23. listopadu 2011 a vzhledem ke skutečnosti, že si ji provozovatel vysílání nevyzvednul ve lhůtě deseti dnů, byla mu vložena do schránky dne 6. prosince 2011. Tímto okamžikem bylo oznámení o zahájení správního řízení považováno za doručené a počala běžet dvacetidenní lhůta pro vyjádření se, kterou Rada v tomto oznámení provozovateli stanovila.

V této lhůtě se provozovatel vysílání k zahájenému správnímu řízení nijak nevyjádřil.

Dne 29. prosince 2011, tedy až po uplynutí stanovené lhůty, byl Radě doručen email, č.j. 11024/2011, ve kterém jednatel společnosti KATEL spol. s r.o. Mgr. Pavel Kratochvíl oznámil, že předmětná společnost (provozovatel vysílání) vstoupila v říjnu 2010 do insolvenčního řízení a je tedy potřeba obracet se na insolvenčního správce.

Údaje o insolvenčním řízení byly následně ověřeny v obchodním rejstříku.

Rada se věcí zabývala na svém 2. zasedání konaném dne 17. ledna 2012, přičemž shledala, že výše zmíněné upozornění na porušení zákona nenaplnilo očekávaný preventivní účinek.

*Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvyšované podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.*

Předmětné ustanovení má za cíl zajistit řádný výkon státního dozoru nad dodržováním povinností v oblasti rozhlasového a televizního vysílání. Za dodání záznamu dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. v plné míře odpovídá provozovatel, kterému je tímto uložena povinnost spolupráce s Radou v podobě řádné reakce na písemnou výzvu Rady. Brání-li mu v tomto jakékoliv překážky, měl by tedy Radu o tomto včas informovat, aby mohla celou věc posoudit.

Oznámení provozovatele vysílání o insolvenčním řízení, které bylo Radě ke všemu doručeno po stanovené lhůtě, nelze brát jako vyvinění se provozovatele vysílání z povinnosti uložené předmětným ustanovením.

**S ohledem na výše uvedené skutečnosti má Rada za prokázané, že účastník řízení nesplnil svou zákonnou povinnost dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.**

Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může provozovateli vysílání uložit pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

*Dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.*

*Dle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží.*

**Vzhledem k tomu, že provozovatel neposkytl vyžádaný záznam, a byl již na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, uložila mu Rada pokutu ve výši 5 000 Kč.**

*Dle § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

*Dle § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.*

#### **Povaha vysílaného programu:**

Toto kritérium je irelevantní v souvislosti se skutkovou podstatou jiného správního deliktu nedodání vyžádaného záznamu dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. a Rada jej tedy nehodnotila.

#### **Postavení provozovatele na mediálním trhu:**

Společnost KATEL spol. s r.o. je provozovatelem televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů na základě licence č.j. Ru/187/02 ze dne 9. července 2007, platné od 22. srpna 2002 do 21. srpna 2014, ve znění pozdějších změn. Postavení provozovatele na trhu v daném případě nebylo v rámci správního řízení podstatné, neboť nemělo vliv na samotnou skutkovou podstatu a ani nelze v otázce výše pokuty přihlížet k faktu, zdali se jedná o subjekt s vysokou či nízkou sledovaností, případně o dominantní či komerčně malý subjekt, neboť se nejedná o porušení ve vztahu k divácké veřejnosti, ale o porušení ve vztahu k orgánu dozoru. Rada však zvážila současnou situaci provozovatele vysílání, se kterým bylo zahájeno insolvenční řízení, a rozhodla o uložení pokuty při dolní hranici zákonného rozmezí.

#### **Odpovědnost provozovatele vůči divácké veřejnosti:**

Odpovědnost účastníka řízení vůči divácké veřejnosti nebyla v případě porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. relevantní pro určení výše sankce a Rada tedy k tomuto kritériu nepřihlížela.

#### **Závažnost věci:**

Rada považuje porušení zákonné povinnosti vzhledem k charakteru pochybení účastníka za závažné, neboť účastník porušením předmětného ustanovení ztížil výkon státního dozoru nad dodržováním povinností v oblasti rozhlasového a televizního vysílání.

#### **Míra zavinění:**

Porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. nelze hodnotit jako prosté opomenutí a to zejména s poukazem na skutečnost, že účastník řízení byl Radou vyzván k zapůjčení záznamu, byl mu dán prostor k vyjádření, byl upozorněn na porušení zákona, a přesto k nápravě nedošlo.

**Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:**

Vzhledem k faktu, že k porušení skutkové podstaty nedošlo vysíláním, je hledisko rozsahu, typu a dosahu vysílání irelevantní.

**Případný finanční prospěch:**

Finanční prospěch v konkrétní výši nelze v daném případě spravedlivě očekávat a toto hledisko proto Rada neshledala jako aplikovatelné pro dané porušení zákona.

**Stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu**

Rada ve stanovené zákonné lhůtě neobdržela žádné stanovisko tohoto typu.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,-Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., lze podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 17.1.2012

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*