



Ve dnech 18., 19. a 22. května 2010 na programu UPC EXPRESS byl odvysílán sponzorský vzkaz Auxion, s.r.o. (sponzor pořadu). Disk DVD 1 (poskytnutý provozovatelem) obsahuje složku REKLAMY, která obsahuje 26 souborů a jedním z těchto souborů je právě soubor s názvem AUXI\_SPONZORAK.mpg.

Popis sponzorského vzkazu Auxion, s.r.o. ze dnů 18., 19. a 22. května 2010:

Verbálně: „*Notebook za dvacku? Mobil za pětku? Ano! V naší auxi! Cokoli za babku najdeš na auxin cé zet.*“

Obrazová složka v první polovině obsahuje ve formě titulků text pronášený mimo obraz a v druhé polovině velký nápis „auxi.cz“ a u dolního okraje titulek „Sponzorem pořadu je společnost Auxion, s.r.o.“.

**Zahájení správního řízení:**

Rada na svém 16. zasedání 2010 rozhodla, že neuvedením loga programu ve sponzorském vzkazu společnosti Auxion, s.r.o. vysílaného na programu UPC EXPRESS dne 18., 19. a 22. května 2010, mohlo dojít k porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., a proto v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. a vyzvala účastníka k vyjádření.

**Vyjádření účastníka řízení:**

Účastník se k věci vyjádřil dopisem ze dne 28. září 2010 doručeným Radě dne 29. září 2010 pod č.j. 8275.

Provozovatel ve svém vyjádření uvádí, že bere na vědomí oznámení o zahájení správního řízení, vytýkané nedostatky ihned odstranil, uvědomuje si, byť ne záměrné porušení zákona a do budoucna garantuje dodržování předmětného ustanovení. Provozovatel se mylně domníval, že výjimka z povinnosti uvádět ve vysílání logo se vztahuje i na sponzorské vzkazy.

-----

*Dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu.*

Spot je jednoznačně **označen jako sponzorský spot** (nikoliv reklama, teleshopping). **Jde-li o označení sponzorovaného pořadu, pak měl být při odvysílání označen logem programu UPC EXPRESS, což nebyl.**

Ve věci je tedy nesporné, že účastník řízení porušil ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., které mu ukládá povinnost *uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu*. Účastník porušení této povinnosti nijak nezpochybnil, naopak toto porušení sám potvrdil.

-----

Podle ustanovení **§ 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.**, *jestliže provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu nápravě. Dle odst. 3 téhož ustanovení, dojde-li k nápravě, Rada sankci neuloží.*

Provozovatel SAT Plus s.r.o. byl již upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním pořadů na program UPC EXPRESS v období od 3. do 17. října 2008. (sp. zn. 2009/91/hol/SAT).

Protože provozovatel opakovaně porušuje povinnost danou zákonem, Rada je nyní oprávněna přistoupit k uložení pokuty podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb.

-----

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud poruší povinnosti týkající se označování programu podle § 32 odst. 1 písm. n) a o).*

Rada dospěla k závěru, že jsou dány všechny zákonné podmínky pro uplatnění sankce v mezích zákona č. 231/2001 Sb. a rozhodla dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. o uložení pokuty ve výši 30 000,- Kč.

*Dle § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

*Dle § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.*

**Rada byla omezena dolní a horní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami a skutečnostmi:**

Účastník řízení, SAT Plus s.r.o., provozuje televizní vysílání programu UPC EXPRESS prostřednictvím kabelových systémů, program UPC EXPRESS je přítom informačním kanálem. Příjem tohoto programu diváky je limitován nezbytností kabelové přípojky UPC a.s.

Rada nemá k dispozici údaje o sledovanosti daného programu a potažmo o jeho podílu na mediálním trhu, proto k těmto kritériím při stanovení výše pokuty nepřihlížela.

Účastník prokazatelně nesplnil svou povinnost stanovenou v ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., když neuvedl logo v televizním vysílání, a to ani přesto, že účastníku řízení bylo v minulosti vydáno upozornění na porušení tohoto ustanovení (sp.zn. 2009/91/hol/SAT ze dne 20. ledna 2009, doručeno 9. února 2009).

Naproti tomu Rada přihlíдела k faktu, že logo nebylo přítomno pouze při vysílání sponzorského vzkazu, tudíž jen ve velmi krátkém úseku vysílání daného programu.

Rada rovněž vzala v úvahu, že provozovatel v rámci správného řízení přiznal své pochybení a bezodkladně přistoupil k jeho nápravě.

Provozovatel vysílání musí nést odpovědnost za plnění všech právních povinností, které s provozováním televizního vysílání souvisejí a musí si být vědom, že nesplnění povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. má za následek uložení sankce ve výši předpokládané v § 60 odst. 1 písm. f) téhož zákona, a to, mimo jiné, i podle míry zavinění. Rada konstatuje, že účastník řízení byl na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, šlo tedy o vědomou nedbalost, neboť věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Navíc v tomto případě účastník řízení spáchání deliktu nijak nezpochybnil, naopak ho sám potvrdil. Úmyslné zavinění nebylo prokázáno. Rada při stanovení výše pokuty podle míry zavinění přihlíдела k tomu, že šlo o nedbalostní delikt, a míra zavinění byla tedy menší, než kdyby byl tento delikt spáchán úmyslně.

Finanční prospěch vzniklý v souvislosti s porušením zákonné povinnosti nebyl účastníkovi řízení prokázán. Proto k němu Rada při stanovování výše pokuty nepřihlížela.

Rada má za to, že výše udělené pokuty povede účastníka řízení k plnění právních povinností vyplývajících ze zákona o vysílání a zároveň splňuje represivní funkci sankce.

-----

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. lze podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 8.2.2011

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*